

А.Ю. Викулин

ОСНОВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ДЕФЕКТОЛОГИИ

Часть вторая:
Общие положения
законодательства
и их дефекты

Том 7

Книга 2
Принципы и нормы
международного права
в общих положениях
российского
законодательства

6

Москва
2026



УДК 340.13.09

ББК 67.06

В43

Викулин, А.Ю.

В43 Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Том 7. Книга 2: Принципы и нормы международного права в общих положениях российского законодательства. — М.: ООО «Новые печатные технологии», 2026. — 386 с.

ISBN 978-5-6054924-5-0

В монографии доктора юридических наук, генерального директора АО «Национальное бюро кредитных историй» Александра Юрьевича Викулина проведен дефектологический анализ общих положений российского законодательства, регламентирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права, зафиксированных в международных договорах РФ и иных документах международного характера, содержащих признаваемые Россией обязательства.

Для членов Федерального собрания Российской Федерации, представителей иных органов власти, студентов, аспирантов, преподавателей учебных заведений, научных работников и всех, кто интересуется вопросами совершенствования законодательства и современной культуры законотворчества.

УДК 340.13.09

ББК 67.06

Охраняется законодательством РФ. Воспроизведение всей книги или ее части в любом виде воспрещается без письменного разрешения автора.

ISBN 978-5-6054924-5-0

© Викулин А.Ю., 2026

Оглавление

Предисловие.....	6
Глава 1. Содержательные дефекты положений законодательства о применении принципов и норм международного права.....	20
1.1. Понятие и методология выявления содержательных дефектов общих положений законодательства о применении принципов и норм международного права	20
1.2. Подходы к пониманию функционального предназначения общих положений законодательства о применении принципов и норм международного права	25
1.2.1. Дословное воспроизведение Конституции.....	26
1.2.2. Частичное дублирование Конституции	45
1.2.3. Подтверждение Конституции	51
1.2.4. Подтверждение приоритета международного права над законодательством России	54
1.2.5. Установление правил применения международных договоров	59
1.2.6. Констатации соответствия Конституции	62
1.2.7. Развитие Конституции.....	69
1.2.8. Определение соотношения международного права и национального законодательства	104
1.2.9. Конкретизация Конституции.....	112

1.3. Порядок регламентации в общих положениях законодательства предписаний о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ	117
Глава 2. Структурные дефекты положений законодательства о применении принципов и норм международного права.....	138
2.1. Понятие и критерии выделения структурных дефектов положений законодательства о применении принципов и норм международного права	138
2.2. Отсутствие в законе упоминаний о принципах и нормах международного права.....	148
2.3. Дефекты, обусловленные упоминанием общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ только в преамбуле закона	157
2.4. Дефекты, обусловленные наличием предписаний о применении принципов и норм международного права только в особенных положениях закона	164
2.4.1. Дефект уникализации предписаний о применении принципов и норм международного права	165
2.4.2. Дефект централизованного редуцирования конституционных предписаний о применении принципов и норм международного права	174
2.4.3. Дефект децентрализованного редуцирования конституционных предписаний о применении принципов и норм международного права	179

2.5. Дефекты общих положений законодательства о применении принципов и норм международного права и приоритете правил международных договоров РФ	185
2.5.1. Дефект ординарной несамостоятельности общих положений законодательства о применении правил международных договоров РФ	192
2.5.2. Дефект квалифицированной несамостоятельности общих положений законодательства о применении правил международных договоров РФ	195
2.5.3. Дефект прогрессирующей несамостоятельности общих положений законодательства о приоритете правил международных договоров РФ	197
2.6. Дефекты законов, в которых общие положения о приоритете правил международных договоров РФ дополнены аналогичными особенными положениями	208
2.7. Дефекты законов, не имеющих структурного деления на части, разделы, подразделы, главы, параграфы	221
Заключение	227
Словарь дефектологии общих положений законодательства	240
Список использованной литературы	247

Предисловие

В связи с тем, что настоящая книга посвящена общим положениям российского законодательства, регламентирующим применение общепризнанных принципов и норм международного права, зафиксированных в международных договорах РФ и иных документах международного характера, содержащих признаваемые Россией обязательства, начать ее мы посчитали необходимым с вопроса об актуальности международно-правовых исследований. Как и много лет назад, современная практика международного общения характеризуется следующим:

- «предметом международного права служит осуществление в международных отношениях грубой физической силы»¹;
- «сила остается таким же признаком государства в настоящее время, как и в незапамятные эпохи, в которых надо искать его происхождение»²;
- «правовое общение культурных государств охраняется только фактическим могуществом последних»³;
- «нейтралитет есть лучшее средство для охраны законных прав бессильных нейтральных народов»⁴;

¹ Николаев И. Краткий курс международного права. СПб., 1902. С. 1.

² Котляревский С.А. Избранные труды. М., 2010. С. 597.

³ Лист Ф. Международное право в систематическом изложении. Юрьев, 1917. С. 7.

⁴ Мартенс Ф. Современное международное право цивилизованных народов: в 2 т. 5-е изд. Т. 1. СПб., 1904. С. III.

- «принуждение нигде не принимает таких грандиозных размеров, как именно в международной жизни, являясь здесь в страшном образе войны»⁵;
- наше соприкосновение с рядом иностранных государств происходит «почти исключительно в форме объекта их империалистических притязаний, интервенций, репрессалий, блокады»⁶.

В условиях, когда отчетливо наблюдаются различные проявления кризиса международного права⁷, что «выражается в неспособности международного права адекватно реагировать на современные вызовы и обеспечивать

⁵ Коркунов Н.М. Международное право и его система // Сборник статей Н.М. Коркунова (1877–1897). СПб., 1898. С. 438.

⁶ Коровин Е.А. Международное право переходного времени. М.; Пг., 1924. С. 5.

⁷ См.: Бауринг Б. Деградация международного права? Реабилитация прав и возможность политики. М., 2021; Кривокапич Б.Д. Проблемы международного права / отв. ред. А.Г. Безверхов; науч. ред. А.В. Юдин. Самара, 2022; Курчинская-Грассо Н.О. Кризис современного международного права — наиболее проблемный вопрос // *Colloquium-journal*. 2019. № 23-9 (47); Матчанова З.Ш. Кризисы в международном праве как препятствие эффективному противодействию международной преступности // *Вестник МГПУ. Юридические науки*. 2021. № 3 (43); Медушевский А.Н. Кризис международного права и украинский конфликт // *Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре*. 2023. № 1 (147); Медушевский А.Н. Макиавеллистический момент Европы: перспективы интеграционного проекта ЕС в условиях утраты глобального политического равновесия // *Полития*. 2022. № 2 (105); Мережко А.А. Кризис современной миросистемы и будущее международного права в XXI веке // *Альманах международного права*. 2010. № 2; Саква Р. Россия против остальных. Кризис мирового порядка после окончания холодной войны. М., 2020; Хаустова Н.А., Глазунов О.Н. Контуры стратегической нестабильности XXI века. Геополитические игры на мировой шахматной доске: прогнозы до 2030 года. М., 2016; Явчуновская Р.А. Кризис международного права в реалиях современного миропорядка // *Евразийский союз: вопросы международных отношений*. 2017. № 4 и др.

стабильный миропорядок»⁸, может показаться: международное право утратило свою значимость, в связи с чем принципов и норм международного права, которые можно было хотя бы отдаленно признать общепризнанными, не существует. Те, кто так думает, должны учитывать следующее.

Во-первых, право силы всегда играло в международных отношениях определяющую роль⁹. Более того, некоторые полагают, что «раз мы сильнее других, то, значит, умнее их, а право всегда на нашей стороне»¹⁰. Утверждается также, что «тот, кто обладает силой и способен переступить через нормы международного права для реализации собственных интересов, тот и будет контролировать мировые процессы»¹¹. При этом справедливо отмечается, что «закон и право лишь тогда что-то значат и что-то могут, когда они опираются на реальную силу и, прежде всего, на силу государства. Только сильное государство и власть могут убеждать и принуждать признавать и исполнять нормы права. Слабое государство и слабая власть этого сделать не в состоянии»¹².

Во-вторых, трудно не согласиться с тем, что:

- «нынешнее содержание международного права и механизм его реализации явно отстают от требований времени, не позволяя своевременно и адекватно отвечать

⁸ Мусаелян Л.А. Кризис международного права: цивилизационный и геополитические факторы // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. Вып. 4 (26). С. 211.

⁹ См.: Тункин Г.И. Право и сила в международной системе. М., 1983.

¹⁰ Сорос Дж. Мыльный пузырь американского превосходства. На что следует направить американскую мощь. М., 2014. С. 25.

¹¹ Байльдинов Е.Т. Новое международное право: к вопросу о сущности // Московский журнал международного права. 2013. № 2. С. 91.

¹² Суслов М.Г., Жукова Т.М. Сила права и право силы в истории и современности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. Вып. 4 (26). С. 5.

- на главные вызовы и риски, поддерживать стабильный глобальный миропорядок и устойчивое развитие»¹³;
- «демонстративное попрание общепризнанных принципов международного права, двойные стандарты в политике, силовые методы решения сложных международных проблем ведут к девальвации международного права и опасному сползанию человечества к до- историческому праву силы»¹⁴;
 - «разрыв между потребностями адекватного правового регулирования усложняющихся международных отношений и существующим международным правом нарастает опасным образом»¹⁵;
 - «для формирования новой обычной нормы международного права необходимо, чтобы отклонение от прежней нормы носило массовый характер, первоначально локальный, а в дальнейшем — и всеобщий»¹⁶;
 - «создалась парадоксальная ситуация, когда соблюдение государством норм международного права является признаком слабости и недееспособности государства»¹⁷.

В-третьих, «даже согласившись с тезисом о кризисе международного права, мы не можем уйти от проблемы доверия к его нормам и институтам и обеспечения их

¹³ Зорькин В. Кризис международного права: современный контекст // Российская газета. 2014. 20 июня. С. 17.

¹⁴ Мусаелян Л.А. Кризис международного права: цивилизационный и геополитические факторы // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. Вып. 4 (26). С. 212.

¹⁵ Зорькин В. Цивилизация права // Российская газета. 2014. 13 марта. С. 8.

¹⁶ Ромашев Ю.С. Эволюция и прекращение существования обычных норм международного права // Право. 2019. № 4. С. 122.

¹⁷ Глазунов О.Н., Тимофеева А.В. Кризис основных институтов международного права как одно из условий становления новой мировой системы // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 3. С. 60.

легитимности на транснациональном уровне, а также от задачи восстановления этого доверия среди участников международных отношений»¹⁸.

В-четвертых, несмотря на то, что в настоящее время формируются новый миропорядок и новые правила международного общения, а также на указанные выше и иные признаки кризиса международного права¹⁹, в на-

¹⁸ Медушевский А.Н. Кризис международного права и украинский конфликт // Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре. 2023. № 1 (147). С. 56.

¹⁹ См.: Абдуллаев Э.Э. Кризис системы международного трудового права и его причины // Высшая школа: научные исследования : материалы Межвузовского международного конгресса : в 2 т. Т. 1. М., 2023; Александров А.А. Приходящее и вечное: культура и право в условиях международного кризиса // Право и управление. XXI век. 2014. № 2 (31); Алферова Е.В. Кризис международного права: причины и пути выхода // Современное международное право: отечественные и зарубежные исследования : сб. науч. тр. / отв. ред. Е.В. Алферова. М., 2016; Грудинин Н.С. Проблемы и перспективы развития демократии и демократических институтов в условиях кризиса международного права // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Томск, 2023; Гуськова Е.Ю. Международное право для избранных: уроки балканского кризиса // Обозреватель. 2020. № 5 (364); Казанник А.И. Естественные права человека и кризис современного международного права // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2015. № 2 (43); Котляревский С.А. Кризис международного права // Право и Жизнь. 1922. Кн. 1; Красницкая А.В., Клименко О.Н. К вопросу о целесообразности реформирования Организации Объединенных Наций для целей обеспечения и соблюдения принципов международного права // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 101 (07); Криш Н. Ослабление роли согласия: международное право в эпоху глобальных публичных благ // Современное международное право: отечественные и зарубежные исследования : сб. науч. тр. / отв. ред. Е.В. Алферова. М., 2016; Мезяев А.Б. Некоторые вопросы международного права в связи с гамбийским кризисом 2016–2017 годов // Актуальные проблемы современного международного права : материалы XV Международного конгресса : в 3 ч. Ч. 2. / отв. ред. А.Х. Абашидзе, Н.Н. Емельянова. М.,

шей стране продолжает действовать Конституция, являющаяся первоосновой законодательства, в которой одну из основ конституционного строя России составляют положения, предусмотренные ч. 4 ст. 15. И пока она действует, никто не вправе игнорировать и недооценивать

2018; Мусаелян Л.А. Девальвация международного права. Статья первая: Феноменология и доктринальные факторы возникновения правового нигилизма и двойных стандартов в международных отношениях // Вестник Пермского университета. Серия: Философия. Психология. Социология. 2014. № 4 (20); Наумов А.В. Как преодолеть кризис международного права? // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XII Междунар. науч.-практ. конф. М., 2015; Орахелашвили А. Объясняя несуществующее: междисциплинарная трактовка понятий «международное общество» и «международный порядок» Хедли Булла // Современное международное право: отечественные и зарубежные исследования : сб. науч. тр. / отв. ред. Е.В. Алферова. М., 2016; Петерс А. Изменение в прозрачности международного права // Современное международное право: отечественные и зарубежные исследования : сб. науч. тр. / отв. ред. Е.В. Алферова. М., 2016; Пулковский Д. Право и политика конфликтов международных режимов // Современное международное право: отечественные и зарубежные исследования : сб. науч. тр. / отв. ред. Е.В. Алферова. М., 2016; Рушниченко Б.В. Институциональный кризис институтов международного права // Актуальные проблемы правосудия и правоохранительной деятельности : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. Пятигорск, 2022; Рюриков Д.Б. Кризис миропорядка и угрозы России и миру // Вестник МГИМО-Университета. 2013. № 1 (28); Саврыга К.П. Украинский кризис и международное право: вооруженный конфликт на востоке Украины и сецессия Крыма // Право и политика. 2015. № 7; Толстых В.Л. Кризис международного права: диагноз // Закон. 2022. № 12; Толстых В.Л. Международное право и постмодернизм // Российское правосудие. 2012. № 9; Трофимова В.Е., Лебединская В.П. Актуальные вопросы международного права в эпоху глобализации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 2; Филатова У.Б. Формирование принципов международного частного права — шаг к преодолению глобального экономического кризиса // Экономический кризис и возможные пути его преодоления : сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. В.И. Самарухи, Ж.-П. Гишара. Иркутск, 2010 и др.

эти положения, в связи с чем анализ функционирования в правовой системе России общепризнанных принципов и норм международного права, зафиксированных в международных договорах РФ и иных документах международного характера, содержащих признаваемые Россией обязательства, приобретает в современных условиях особую актуальность.

Как показывает целенаправленное изучение специальной литературы, теория общих положений законодательства до настоящего времени находится, если не в зачаточном состоянии, то уж точно на одном из начальных этапов своего развития. Поэтому мы посчитали полезным предварить настоящую книгу несколькими общими замечаниями по теории общих положений закона.

Для того чтобы уяснить сущность того или иного элемента системы общих положений закона, необходимо понять его смысл, т. е. его разумное основание как единицы взаимодействия между адресантом и адресатом законодательства. «Понять смысл — значит увидеть связь и значимость»²⁰. Настойчивое стремление к поиску и реализации смысла²¹ связано с тем, что люди живут в мире смыслов, которые управляют их действием²². В известной мере система общих положений закона предстанет перед нами как «мир смыслов, которые человек вкладывает в свои творения и действия»²³. Смысл, понимаемый как «чистое бытие»²⁴ и «совокупность внеязыковых характеристик»²⁵, в общих положениях закона «уже за-

²⁰ Бондырева С.К., Колесов Д.В. Миграция (сущность и явление). М., 2004. С. 76.

²¹ См.: Франкл В. Человек в поисках смысла, М., 1990.

²² См.: Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии, М., 1995.

²³ Кармин А.С., Новиков Е.С. Культурология. СПб., 2004. С. 19.

²⁴ Делез Ж. Логика смысла. Екатеринбург, 1998. С. 35.

²⁵ Большая Советская Энциклопедия. Т. 23. М., 1976. С. 628.

вершен, им постулируется некое знание, некое прошлое, некая память»²⁶, в связи с чем он «утрачивает характеристики стабильных “идеальных предметов” и обретает свойства процесса»²⁷.

Смысл любого самостоятельного элемента системы обших положений закона выявляется посредством анализа:

- содержания этого элемента, представляющего собой его внутреннюю суть, которая обнаруживается в совокупности составляющих его нормативных положений, объединяемых в более крупные структурные единицы — субэлементы, их взаимосвязей и взаимодействий, определяющих предназначение данного элемента;
- формы, которая неизменна в смысле принадлежности любого элемента к числу нормативных положений, но различается в связи с неодинаковым содержанием, степенью обособленности данного элемента в структуре закона, а также его местоположением в этой структуре;
- наименования, которое должно однозначно говорить о данном элементе: что он именно то, что он есть, а не что-то иное.

Как известно, «содержание не живет без формы. Форма — это способ существования содержания, это структура, которая позволяет содержанию жить... Форма — это не нечто существующее само по себе, это форма определенного содержания. Хотя содержание само по себе перестает быть содержанием, если оно не принимает определенной формы, тем не менее, оно является основой взаимодействия между ними. Форма не является пассивной в зависимости от своего содержания. Она активно влияет на контент, и ее

²⁶ Барт Р. Мифологии. М., 2000. С. 242.

²⁷ Аршинов В.И., Свирский Я.И. От смыслопрочтения к смыслопорождению // Вопросы философии. 1992. № 2. С. 149–150.

роль в развитии огромна. Форма может играть двоякую роль: она может способствовать развитию предмета и, наоборот, может препятствовать этому развитию²⁸. «Когда форма есть выражение содержания, она связана с ним так тесно, что отделить ее от содержания — значит уничтожить самое содержание; и, наоборот: отделить содержание от формы — значит уничтожить форму»²⁹.

Взаимодействие смысла и формы находит свое выражение в структуре, так как «структура — это формальное единство смысла и формы»³⁰. Не менее важно и то, что «при превращении смысла в форму из него удаляется все случайное; он опустошается, обедняется, из него испаряется всякая история, остается лишь голая буквальность»³¹. Важнейшая роль в формировании смысла элементов системы общих положений обусловлена тем, что «приближаясь к познанию всяческого смысла, мы наделяем всяческую форму и всяческое содержание символическим бытием»³². Поэтому смыслы общих положений закона «контекстуальны. Они могут существовать только в контексте, эта та среда, где смыслы обретают сами себя. Через контекст раскрывается все внутреннее многообразие смысла, в контексте могут развернуться все его потенциальные слои»³³.

Взаимодействуя между собой и оказывая друг на друга определенное влияние, содержание, структура и наиме-

²⁸ См.: Пайзыев Х. Понятия содержания и формы в философии // Инновационная наука. 2024. № 4-2. С. 110.

²⁹ Беллинский В.Г. Собрание сочинений : в 3 т. Т. 3. М., 1948. С. 138.

³⁰ Деррида Ж. Письмо и различие. М., 2000. С. 12.

³¹ Барт Р. Мифологии. М., 2000. С. 242.

³² Белый А. Эмблематика смысла // Белый А. Критика. Эстетика. Теория символизма : сб. : в 2 т. / авт. предисл. А.Л. Казин. М., 1994. Т. 1. С. 107.

³³ Сергеев Д.В. Исследование категории «Смысл» в современной философии // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Социологические науки. 2009. № 4 (27). С. 106.

нование элементов системы общих положений закона формируют их смысл. При этом, «если в субстанциональном аспекте содержание обычно мыслится в качестве идеальной сущности в отличие от материальной формы, то при феноменологической объективации смысла содержание “вынуждено” материализоваться в форме... Поскольку смысл является причиной взаимодействия формы и содержания... по степени значимости он занимает главенствующее положение, принципиально первичен, несмотря на сложность его постижения ввиду исключительной идеальности»³⁴. Поэтому трудно не согласиться с тем, что:

- «законы смыслообразования и оформления, закрепления и трансляции смыслов и есть первичное основание всех бесчисленных феноменов, совокупно образующих культурный универсум»³⁵;
- «категория смысла объемлет весь понятийный мир от гипотетического смысла жизни до обыденных его выражений, затрагивая также понятия формы и содержания, которые, в свою очередь, являются базисными структурами... культуры, сущностная сторона которой может рассматриваться в гносеологическом, субстанциональном и семантическом параметрах»³⁶.

Взаимовлияние содержания, структуры и наименования каждого из элементов системы общих положений закона определяет уникальность функций, которые они выполняют.

³⁴ Поляков А.Ф. Проблема понятийной триады «Форма–содержание–смысл» // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 340. С. 79.

³⁵ Пелипенко А.А., Яковенко И.Г. Культура как система. М., 1998. С. 13.

³⁶ Поляков А.Ф. Проблема понятийной триады «Форма–содержание–смысл» // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 340. С. 80.

Изложенный подход predetermined содержание настоящей книги, первая глава которой посвящена содержательным, а вторая — структурным дефектам общих положений российского законодательства, регламентирующих применение в России принципов и норм международного права. Настоящее исследование можно было бы дополнить и третьей главой, посвященной номинативным дефектам указанных общих положений закона. Однако все оказалось не так просто.

Как справедливо замечено, «несомненно, установленная терминология, в которой значение каждого термина хорошо известно, представляет огромные преимущества. Однако если в установленной терминологии употребляются термины, значение которых бывает различным в зависимости от обстоятельств или индивидуальных привычек разных авторов, то становится необходимым решить, какое значение лучше всего придать этим терминам, или же ввести новые термины, свободные от двусмысленности»³⁷. При этом, «одной из основных функций языка является его номинативная функция. Все, что окружает человека или входит в круг его мировидения, все, что признается важным для его жизнедеятельности, неминуемо подвергается именованию. Через номинацию мы познаем и воспринимает мир и осознаем себя частью этого мира»³⁸.

В связи с этим мы пришли к выводу, что третьей главы, посвященной номинативным дефектам общих положений закона о применении принципов и норм международного права, в настоящей книге быть не должно. Это связано с тем, что выявление номинативных дефектов только общих положений, регламентирующих применение

³⁷ Попкова Е.М. К вопросу о понятии грамматического рода // Современные гуманитарные исследования. 2007. № 3. С. 113.

³⁸ Ягафарова Г.Н. Процесс возникновения нового наименования как нового языкового знака // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 5 (59) : в 3 ч. Ч. 3. С. 180.

принципов и норм международного права, существенно снизит значимость и масштабы номинативной проблематики как действующего законодательства в целом, так и его общих положений в частности.

Последнее раз за разом демонстрирует сущностные различия в принципах номинации однотипных элементов общих положений закона, которые обнаруживаются в связи с употреблением в законодательстве содержательно разных правовых понятий в качестве опорных в соответствующих сложносоставных наименованиях. Сравнительный анализ показывает, что такие наименования могут находиться между собой в отношениях противопоставления, тождества, подчинения, соподчинения и частичного совпадения³⁹. В связи с этим основанные на разных принципах номинации, а потому существенно различающиеся по смыслу наименования однотипных элементов общих положений закона нередко бывают чужеродными друг другу. Такие наименования находятся в состоянии перманентного идейно-аксиологического конфликта, так как, «пребывая в состоянии... самодостаточности, не способны взаимодействовать, а тем более соединяться друг с другом. По большому счету все “чужое” отторгается как вредное или игнорируется»⁴⁰.

Признаком, позволяющим принимать решения об адекватности наименования, присвоенного элементу общих положений закона, т. е. о соответствии наименования элемента предъявленным требованиям, является точность отражения в наименовании функции, которую данный

³⁹ Об отношениях между понятиями см.: Виноградов С.Н., Кузьмин А.Ф. Логика. 8-е изд. М., 1954; Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001; Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика / под ред. В.И. Кириллова. 6-е изд. М., 2008 и др.

⁴⁰ Белева Е.В. Исторические типы религиозного синкретизма // Вестник Брестского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2008. № 4. С. 16.

элемент призван выполнять в системе общих положений закона. В случае если полного соответствия между наименованием элемента системы общих положений закона и его функцией не наблюдается, то следует говорить о патологической номинации⁴¹, которая возникает по ошибке, отклоняется от нормы, не соответствует обозначаемому ею референту и возникает как результат влияния ряда экстралингвистических (субъективно обусловленных) факторов. В подобных случаях «выбор номинации воспринимается как нелогичный и даже абсурдный. Вместо определенного, закрепленного за объектом действительности языкового обозначения используется “чужая” номинация, предназначенная для других объектов»⁴².

Таким образом, онтологические, теоретико-познавательные, психологические и коммуникативные проблемы, возникающие при изучении наименований общих положений закона, являются гораздо более значимыми, нежели нам представлялось до сих пор.

⁴¹ О патологической номинации см.: Буров А.А. Синтаксическая номинация: лингвокогнитивное измерение. Пятигорск, 2013; Горбунова Н.Г. Языкотворчество Дж. Джойса: словообразовательный аспект: на примере романа «Улисс»: дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2006; Журавлев А.Ф. Технические возможности русского языка в области предметной номинации // Способы номинации в современном русском языке / Д.Н. Шмелев, А.Ф. Журавлев, О.П. Ермакова и др. ; отв. ред. Д.Н. Шмелев. М., 1982. С. 67; Тумашевич М.М. Проблемы теории номинации // Идеи. Поиски. Решения : сб. статей и тезисов XV Междунар. науч.-практ. конференции преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов (Минск, 23 ноября 2021 г.) : в 6 т. Т. 1 / отв. ред. Н.Н. Нижнева. Минск, 2021; Ульянова Н.П. Соотношение стихийных факторов и сознательного регулирования в механизмах языковой номинации : дис. ... канд. филол. наук. М., 1983; Ягафарова Г.Н. Основные ономаσιологические понятия // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 13 (194). Филология. Искусствоведение. Вып. 43.

⁴² Нефедова Л.А. Явление девиации в лексике современного немецкого языка : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 2003. С. 14.

Номинативная доктрина действующего законодательства исходит из того, что наименование того или иного элемента системы общих положений закона не является контекстно свободным. Наименования общих положений закона представляют собой некие «символические фикции», т. е. термины, смысл которых в каждом конкретной случае самым непосредственным образом зависит от контекста, а их употребление в тексте закона есть не что иное, как своего рода прием для формулирования более или менее осмысленных утверждений о функциях, которые они призваны выполнять в отношениях, подлежащих законодательному регулированию. Если мы захотим разобраться в том, что скрывается за различиями между конкретными группами наименований соответствующих элементов системы общих положений закона, то, стараясь вникнуть в это, убедимся, что не сможем достичь строго однозначного результата.

Изложенное очевидно свидетельствует о том, что исследование номинативных дефектов общих положений закона объективно предполагает разработку полноценной **теории законодательной номинации**. Последняя, как представляется, должна занять свое законное место в третьей части Основ законодательной дефектологии⁴³.

⁴³ См.: Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть третья: Язык закона и его дефекты. Т. 1: Законодательное терминоведение. Кн. 1: Законодательный термин. М., 2021; Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть третья: Язык закона и его дефекты. Т. 1: Законодательное терминоведение. Кн. 2: Определение в законодательстве. М., 2022; Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть третья: Язык закона и его дефекты. Т. 2: Семантические дефекты законодательства. М., 2021; Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть третья: Язык закона и его дефекты. Т. 3: Языковая личность законодателя. М., 2021.

Глава 1

Содержательные дефекты положений законодательства о применении принципов и норм международного права

1.1. ПОНЯТИЕ И МЕТОДОЛОГИЯ ВЫЯВЛЕНИЯ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ ДЕФЕКТОВ ОБЩИХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНЦИПОВ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Под содержательными дефектами общих положений закона о применении принципов и норм международного права мы понимаем дефекты, обусловленные текстуальным изложением этих положений в порядке, который препятствует выполнению функции этого элемента в системе общих положений закона.

В связи с тем что мы определяем не содержательные дефекты законодательства вообще, а исключительно содержательные дефекты общих положений закона о применении принципов и норм международного права, наше определение отличается от других представленных в литературе определений, в соответствии с которыми:

- содержательные дефекты законодательства — это «противоречия и лакуны в самом законодательном

материале, которые вызваны допущенными при его формировании логическими ошибками»¹;

- «содержательные (смысловые) дефекты нормативно-правового регулирования — это правотворческие нарушения требований полноты и структурности нормативно-правового материала, к которым относятся пробелы законодательства и дефекты нормативно-правового конструирования»².

Полагаем, что наш подход к пониманию содержательных дефектов законодательства, которые, как говорят некоторые авторы, относятся к числу «наиболее вредоносных юридических ошибок»³, более конкретен по сравнению с другими.

Основным методом выявления содержательных дефектов общих положений закона о применении принципов и норм международного права является критический метод, предполагающий оценку достоинств и недостатков представленных в юридической литературе выводов, положений и идей на основании их корреляции с теориями и учениями, доказавшими свою значимость и результативность⁴.

¹ Блохин А.В. Теоретико-правовая основа преодоления содержательных дефектов законодательства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2025. С. 12.

² Кожокарь И.П. Дефекты нормативно-правового конструирования // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 3А. С. 26. См. также: Кожокарь И.П. Дефекты нормативно-правового регулирования. М., 2019.

³ См.: Гущина Н.А. Пробелы и дефекты в законодательстве и механизм их устранения // Современное право. 2011. № 6.

⁴ Подробнее о критическом методе исследования см.: Анасимов П. Критический метод в истории // Zachnik. 2025. 10 июля; Верлен Б. Объективизм Поппера и метод критического рационализма // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2 № 4; Заир-Бек С.И. Развитие критического мышления через чтение и письмо: стадии и методические приемы // Директор школы. 2005. № 4; Катков В.Д. Кое-что

Очевидно, что какие-либо выводы в отношении представленных в юридической литературе взглядов на функциональное предназначение рассматриваемого элемента системы общих положений закона можно делать только на основании высказываний соответствующих авторов. Трудность в этом плане состоит в том, что специалисты обычно не ставят перед собой задачу ответить именно на интересующий нас вопрос. Упоминания в общих положениях закона общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ обычно воспринимаются как не требующая какого-либо объяснения данность. При этом вне пределов внимания правоведов остаются следующие вопросы:

- для чего в общих положениях множества законов присутствует рассматриваемый элемент?
- почему в одних законах конституционные предписания воспроизводятся полностью, в других — лишь частично, а в третьих — их вообще нет?

Отсутствие ясных ответов на эти и ряд других связанных с ними вопросов приводит к тому, что применение норм международного права в практической деятельности сопряжено со значительными трудностями. Они либо не

о критике в юриспруденции. Одесса, 1909; Лазарев В.В. О критическом методе правопведения (по следам идейного наследия Г.Ф. Шершеневича) // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2020. Т. 162. Кн. 2; Малиновский А.А. Критико-правовой метод в юриспруденции // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 2 (7); Плотникова Н.Ф. Формирование критического мышления студентов вуза в условиях командной формы организации обучения. Казань, 2015; Ремизов П.В. Критика законодательства: теория, практика, техника : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2012; Теоретические основы и социальные практики развития критического мышления / сост.: Л.И. Щербакова, Н.В. Быковский, Д.А. Василенко и др. Новочеркасск, 2023; Халперн Д. Психология критического мышления. СПб., 2000 и др.

применяются вообще, либо применяются, как бог на душу положит, как вздумается или как придется, в том числе и потому, что, как отмечается в литературе, в законодательстве России отсутствуют многие важные нормы, обеспечивающие их применение в ситуациях, когда присутствует иностранный элемент⁵. А.Ю. Ключников справедливо указывает, что «в процессе правоприменения нормы международного права часто не воспринимаются национальными судами как нормы прямого действия. <...> Проблемой выступает необходимость выработки единообразного подхода, отсутствие правоприменительных инструментов, регулирующих включение достижений международно-правовой практики в систему национального права»⁶.

Не случайно в литературе подчеркивается, что «в целом... комментарии малопригодны для практики, не определяют место и роль норм международного права в правовой системе, в лучшем случае почти дословно воспроизводят текст соответствующей статьи и называют узкий круг международных источников, где могут содержаться общепризнанные принципы и нормы»⁷. Действительно, для многих комментариев характерно простое воспроизведение предписаний Конституции РФ практически без раскрытия их смысла либо цитирование других нормативных правовых актов, постановлений пленумов высших судебных инстанций и т. п.⁸. Тем не менее, озна-

⁵ См. об этом: Ходаковский А.П. Реестр требований кредиторов и его формирование в процессе несостоятельности (банкротства). М., 2023.

⁶ Ключников А.Ю. Реакция национальных судов на динамичное толкование международного права: взгляд доктрины // Международное публичное и частное право. 2022. № 1. С. 27.

⁷ Марочкин С.Ю. Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации. М., 2011. С. 71.

⁸ См.: Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Таможенному кодексу Российской Федерации. М., 2004; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: научно-практический

комление с представленными в специальной литературе подходами к толкованию рассматриваемого элемента системы общих положений законодательства имеет весьма важное значение.

Представляется, что упомянутая выше трудность, состоящая в отсутствии в специальной литературе четких указаний на предназначение общих положений законодательства, регламентирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, в определенной степени может быть преодолена. В этом отношении мы исходим из того, что, даже не ставя перед собой задачи определить роль, которую выполняют положения закона, регламентирующие применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, большинство авторов, тем не менее, вынуждены каким-то образом описывать их. Такое описание в комментариях или учебной литературе осуществляется обычно путем цитирования соответствующих предписаний Конститу-

ментарий / отв. ред. В.Е. Севрюгин. М., 2004; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Е.Н. Сидоренко. 3-е изд. М., 2003; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Э.Н. Ренова. М., 2004; Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. О.Н. Низамиева. М., 2010; Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. С.А. Степанова. М., 2010; Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный): новая редакция / отв. ред. М.О. Буянова, И.А. Костян. 5-е изд. М., 2007; Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Ю.П. Орловского. 5-е изд. М., 2009; Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. В.И. Шкатуллы. 6-е изд. М., 2009; Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под ред. В.И. Селиверстова. М., 2008; Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / науч. ред. А.С. Михлин. М., 2008 и др.

ции РФ, положений Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации», а при наличии затрагивающих соответствующую сферу отношений международных договоров — и их тоже. При этом комментаторы неизбежно сталкиваются с необходимостью каким-либо образом обозначить отношения и связи, которые существуют между положениями комментируемого ими закона, предписаниями Конституции РФ, положениями названного выше закона № 101-ФЗ и положениями соответствующих международных договоров. Иными словами, нередко, хотя автор и не предполагает устанавливать существо функции рассматриваемого элемента системы общих положений закона, логика комментария заставляет его это сделать (прямо или косвенно). Общий анализ достаточно большого количества подобных высказываний весьма точно указывает на тенденции восприятия и понимания правоведами столь неоднозначного вопроса, каким является функциональное предназначение общих положений законодательства, регламентирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ. Это, в свою очередь, позволяет выявить дефекты, характерные для названных положений законодательства, описать их особенности и указать последствия.

1.2. ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ ФУНКЦИОНАЛЬНОГО ПРЕДНАЗНАЧЕНИЯ ОБЩИХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНЦИПОВ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Итак, предназначение рассматриваемого элемента в системе общих положений законодательства трактуется правоведами по-разному, обнаруживая девять основных

подходов, согласно которым этот элемент присутствует в системе общих положений закона с целью:

- 1) дословного воспроизведения конституционных предписаний;
- 2) частичного воспроизведения конституционных предписаний;
- 3) подтверждения приоритета конституционных предписаний;
- 4) подтверждения приоритета международного права над внутренним законодательством России;
- 5) установления правил применения международных договоров;
- 6) обеспечения соответствия закона конституционным предписаниям;
- 7) развития конституционных предписаний;
- 8) установления соотношения международного и национального права;
- 9) конкретизации конституционных предписаний.

Рассмотрим указанные точки зрения последовательно с тем, чтобы сделать выводы об их обоснованности и, по возможности, доказательно получить правильный результат.

1.2.1. Дословное воспроизведение Конституции

Представителей первого подхода объединяет то обстоятельство, что они ограничиваются констатацией следующего факта: общие положения закона, в которых упоминаются общепризнанные принципы и нормы международного права и (или) международные договоры РФ, дословно повторяют предписания ч. 4 ст. 15 Конституции РФ. В рамках этого подхода несущественная вариативность наблюдается лишь в том, какими именно словами описывается точное копирование федеральным законодательством

конституционных предписаний. Так, утверждается, что конституционные предписания в федеральных законах:

- воспроизводятся⁹;

⁹ См.: Барабанова С.В., Пешкова (Белогорцева) Х.В., Агибалова Е.Н. и др. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. 2023; Борисов А.Н. Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд. М., 2008; Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (постатейный). 3-е изд. М., 2024; Комментарий к Федеральному закону от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (постатейный) / И.Ю. Бортник, М.М. Бринчук, О.Л. Дубовик и др. ; под ред. О.Л. Дубовик // СПС КонсультантПлюс. 2009; Комментарий к Федеральному закону от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (постатейный) / М.М. Бринчук, О.Л. Дубовик, В.В. Зозуля и др. ; под ред. О.Л. Дубовик. 2-е изд. // СПС КонсультантПлюс. 2015; Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1–5 / А.В. Барков, А.В. Габов, В.Г. Голубцов и др. ; под ред. Л.В. Санниковой. М., 2015; Колобова С.В., Сергеев Ю.С. Трудовое право России. 2-е изд. М., 2018; Корякин В.М. Комментарий к Федеральному закону от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» // СПС КонсультантПлюс. 2021; Лермонтов Ю.М. Постатейный комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. 2015; Комментарий к Федеральному закону от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (постатейный) / Т.К. Миронова, Л.Л. Арзуманова, Х.В. Пешкова (Белогорцева) и др. // СПС КонсультантПлюс. 2021; Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Д.С. Велиева, А.С. Ермакова, Ю.В. Капитанец и др. ; под ред. Э.Г. Липатова, С.Е. Чаннова. М., 2008; Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» / под ред. А.Н. Козырина // СПС КонсультантПлюс. 2015; Слепенкова О.А. Комментарий к Федеральному закону от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (постатейный) / под ред. И.В. Шопена // СПС КонсультантПлюс. 2011; Терещенко Л.К. Комментарий к Федеральному закону «О связи» (постатейный). М., 2005; Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации

- фактически воспроизводятся¹⁰;
- практически воспроизводятся¹¹;
- текстуально воспроизводятся¹²;
- дословно воспроизводятся¹³;
- точно воспроизводятся¹⁴;

(поглавный) / О.В. Аксенова, С.А. Алешукина, Н.А. Антонова и др. ; под ред. А.А. Муравьева. М., 2015; Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / Н.С. Волкова, Ю.А. Дмитриев, О.Ю. Еремина и др. М., 2013; Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Д.С. Велиева, А.С. Ермакова, Ю.В. Капитанец и др. ; под ред. Э.Г. Липатова, С.Е. Чаннова. М., 2008; Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» / под ред. А.Н. Козырина // СПС КонсультантПлюс. 2015; Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М., 2005; Слепенкова О.А. Комментарий к Федеральному закону от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (постатейный) / под ред. И.В. Шопена // СПС КонсультантПлюс. 2011.

- ¹⁰ См.: Малунова З.А., Новикова Н.А., Никифорова С.Т., Кулакова О.С. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2016.
- ¹¹ См.: Тихомирова Л.А. Комментарий к Федеральному закону от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (постатейный). 3-е изд. // СПС КонсультантПлюс. 2025.
- ¹² См.: Ершова Е.А. Трудовые правоотношения государственных гражданских и муниципальных служащих в России. М., 2008.
- ¹³ См.: Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / В.В. Андропов, К.П. Беляев, Б.М. Гонгало и др. ; под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2011; Российское предпринимательское право / Д.Г. Алексеева, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др. ; отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. М., 2011.
- ¹⁴ См.: Антонова С.Л., Белозеров А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2011; Борисов А.Н., Трефилова Т.Н. Комментарий к Федеральному закону

- содержательно воспроизводятся¹⁵;
- дублируются¹⁶;

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (постатейный). 2-е изд. М., 2014.

- ¹⁵ См.: Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (постатейный) / И.А. Аксенов, В.А. Гуреев, Е.А. Ефлеева и др. ; под ред. В.А. Гуреева. М., 2016.
- ¹⁶ См.: Бевзюк Е.А. Комментарий к Федеральному закону от 8 ноября 2007 г. № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный) / под ред. С.Ю. Морозова // СПС КонсультантПлюс. 2010; Жеребцов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2016; Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (постатейный) / А.Н. Жеребцов, А.В. Менкенов, С.В. Ротко и др. // СПС КонсультантПлюс. 2020; Комментарий к Федеральному закону от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (постатейный) / Е.Г. Белякова, Т.А. Бирюкова, А.В. Копьев и др. ; под ред. С.Ю. Морозова // СПС КонсультантПлюс. 2012; Кузнецова О.А. Общепризнанные принципы и нормы международного права в гражданском праве: от перечня к системе // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2009. Вып. 2; Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / Н.В. Ласкина, Н.А. Новикова, Н.С. Лежнева и др. // СПС КонсультантПлюс. 2014; Международные трудовые стандарты и российское трудовое право: перспективы координации / Э.Н. Бондаренко, Е.С. Герасимова, С.Ю. Головина и др. ; под ред. С.Ю. Головиной, Н.Л. Лютова. М., 2016; Ромашев Ю.С. Международный обычай в российской правовой системе // Право. 2022. № 3; Слобцов И.А., Шашкова (Кузнецова) О.В., Шашмурина Н.В. Комментарий к Федеральному закону от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2010.

- транслируются¹⁷;
- повторяются¹⁸.

В эту же группу можно включить и авторов, которые говорят о том, что в законе закрепляется аналогичное правило (норма, принцип, подход)¹⁹.

¹⁷ См.: Волков Ю.В., Вахрушева Ю.Н. Комментарий к Федеральному закону от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» / отв. ред. Л.К. Терещенко // СПС КонсультантПлюс. 2016; Ершов В.А., Сутягин А.В., Кайль А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. 2009; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный) : учеб.-практ. комментарий / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др. ; под ред. А.П. Сергеева. М., 2010; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Г.Е. Авилов, В.В. Безбах, М.И. Брагинский и др. ; под ред. О.Н. Садикова. 3-е изд. М, 2005.

¹⁸ См.: Близнач И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права / под ред. И.А. Близначеца. М., 2011; Боева Л.П., Покладова Т.А., Чирков С.А. Комментарий к Федеральному закону от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2006; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Г.Е. Авилов, В.В. Безбах, М.И. Брагинский и др. ; под ред. О.Н. Садикова. 3-е изд. М, 2005; Кайль А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2008; Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / А.В. Аргунов, В.В. Аргунов, А.В. Демкина и др. ; под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2012; Слобцов И.А., Шашкова (Кузнецова) О.В. Комментарий к Федеральному закону от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2010.

¹⁹ См.: Комментарий к Закону Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» / Х.В. Пешкова (Белогорцева), К.Н. Аверина, Е.В. Бергер и др. // СПС КонсультантПлюс. 2021; Трудовое право России / И.Г. Выговская, С.В. Колобова, О.С. Королькова и др. ; под общ. ред. М.В. Преснякова, С.Е. Чаннова. Саратов, 2014; Шухман Н.В., Цисс Т.А. Комментарий к Федеральному

Несмотря на очевидный характер подобных констатаций²⁰ мы полагаем, что для установления функционального предназначения рассматриваемого элемента общих положений законодательства данный подход не является приемлемым. Это связано с тем, что Конституция РФ, как известно, имеет прямое действие. Следовательно, предусмотренные ч. 4 ст. 15 Конституции РФ предписания об общепризнанных принципах и нормах международного права, а также о международных договорах Российской Федерации как составной части ее правовой системы, а также о применении в приоритетном порядке правил, установленных международным договором, по сравнению с правилами, предусмотренными законом, являются нормами прямого действия.

В весьма многочисленной литературе, ссылки на которую приведены ниже, при объяснении юридической сущности норм прямого действия различные авторы акцентируют внимание на разных характеристиках этого явления, демонстрируя при этом достаточно большое разнообразие мнений. Тем не менее, если проанализировать представленные в литературе взгляды для того, чтобы получить общее, но непротиворечивое понимание, то можно сделать вывод: нормы прямого действия — это нормы, которые:

- не нуждаются в имплементации в иные нормативные правовые акты, так как содержат всю необходимую для

закону от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (постатейный) / отв. ред. О.И. Бекетов // СПС КонсультантПлюс. 2014.

²⁰ Авторы в ряде законов воочию наблюдают абсолютное текстуальное совпадение положений закона и предписаний Конституции РФ и констатируют это.

их непосредственного применения информацию²¹ и не допускают альтернативных вариантов поведения;

- имеют безусловный характер²², т. е. предусматриваемые ими права и обязанности не могут зависеть от чьего-либо усмотрения;
- являются сверхимперативными²³ (нормами особой или специальной императивности)²⁴ и обладают более

²¹ См.: Демин А.В., Кипарисов Ф.Г. Бланкетный и отсылочный способы формирования правовых норм: понятие, систематизация, проблематика // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2 (30). С. 26; Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд. М., 2011; Особое мнение судьи Чайки К.Л. / Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 18 октября 2022 г. «О разъяснении положений статьи 3 Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Евразийского экономического союза от 20.12.2019» // Официальный сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org/>; Пустовалов Е.В. Модель административного сотрудничества компетентных органов, обеспечивающего функционирование единого рынка услуг ЕАЭС // Международное право и международные организации. 2020. № 4.

²² См.: Засемкова О.Ф. Сверхимперативные нормы международного частного права: понятие, признаки, практика применения : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 54; Фалецкая Я.Ю. К вопросу о правовой природе нормы непосредственного применения // Научный журнал «Эпомен». 2019. № 24. С. 306–307; Craig P., Búrca G. EU Law: text, cases and materials. Oxford, 1998.

²³ См.: Алькова М.А. Понятие и механизм применения сверхимперативных норм международного частного права // Сибирское юридическое обозрение. 2020. Т. 17. № 2; Мусихина А.М., Смирнова Е.Ю. Значение сверхимперативных норм в международном частном праве // Молодой ученый. 2021. № 22 (364); Стальнова М. Сверхимперативные нормы в практике арбитражных и третейских судов // Адвокатская гезета. 2024. № 10 (411); Шулаков А.А. Публичный порядок в международном частном праве и проблемы толкования и применения сверхимперативных и императивных норм // Lex russica. 2018. № 4.

²⁴ См.: Грушевская Е.В. Императивность в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010; Дудина А.Н. Импе-

высокой юридической силой (верховенством) по отношению к другим нормам²⁵;

- не требуют принятия специальных нормативно-правовых актов, определяющих порядок их применения²⁶,

ративные нормы права: теоретико-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017; Евстигнеев Э.А. Императивные и диспозитивные нормы в договорном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015; Засемкова О.Ф. Сверхимперативные нормы международного частного права: понятие, признаки, практика применения : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017; Ковалева Ю.В. Императивность в договорном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011; Михайлов А.В. Роль императивных норм в правовом регулировании отношений между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2001; Садиков О.Н. Императивные и диспозитивные нормы в гражданском праве // Юридический мир. 2001. № 7; Фалецкая Я.Ю. К вопросу о правовой природе нормы непосредственного применения // Эпомен. 2019. № 24.

²⁵ См.: Витрук Н.В. Верность Конституции. М., 2008. С. 151–152; Ряховская Т.И. Эволюция представлений о прямом действии норм Основного закона в зарубежной и отечественной государственно-правовой доктрине // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 425. С. 243; Серова Г.А. Роль специалиста ДОО в подготовке юридических документов // Делопроизводство. 2021. № 2; Толстых В.Л. Прямое действие Конституции // Конституционное и муниципальное право. 2002. № 4; Червонюк В.И., Калининский И.В. Прямое действие Конституции // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 2. С. 98; Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд. М., 1996. С. 50.

²⁶ См.: Аничкин Е.С., Ряховская Т.И. Прямое действие и применение норм Конституции РФ: к вопросу о разграничении понятий // Правоприменение. 2018. Т. 2. № 1. С. 37; Антоненко В.М. Прямое действие Конституции Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. С. 6; Гогурчунов Б.И., Гогурчунова М.Б. К вопросу о реализации категории «прямое действие» федерального законодательства на территории субъектов Российской Федерации: на примере Республики Дагестан // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 11. С. 38–40; Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, Н.И. Беседкина, А.Н. Головистикова

в связи с чем могут и должны применяться непосредственно²⁷, за исключением случаев, когда нормы

и др.; под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2007; Конституция Российской Федерации: научно-практический комментарий (постатейный) / отв. ред. и рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриева. М., 2009; Краснов М.А., Кряжков В.А. Толковый словарь конституционных терминов и понятий. СПб., 2004. С. 318; Никулина Т.В. Юридические свойства Конституции Республики Коми // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Государство и право. 2005–2006. № 8–9. С. 20; Ряховская Т.И. Феномен «прямое действие» конституции в современной отечественной государственно-правовой доктрине и практике // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. 2012. Т. 8. Вып. 2. С. 52; Ряховская Т.И. Эволюция представлений о прямом действии норм Основного закона в зарубежной и отечественной государственно-правовой доктрине // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 425. С. 243; Червонюк В.И., Калининский И.В. Прямое действие Конституции // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 2. С. 97.

²⁷ См.: Антоненко В.М. Прямое действие Конституции Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. С. 6; Варламова Н.В. Проблемы прямого действия Российской Конституции // Правовое государство, личность, законность / В.С. Нерсесянц, Г.В. Мальцев, Е.А. Лукашева и др. М., 1997; Витрук Н.В. Верность Конституции. М., 2008. С. 151–152; Гогурчунов Б.И., Гогурчунова М.Б. К вопросу о реализации категории «прямое действие» федерального законодательства на территории субъектов Российской Федерации: на примере Республики Дагестан // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 11; Из истории создания Конституции Российской Федерации : материалы конституционной комиссии (1990–1993 гг.) / под общ. ред. О.Г. Румянцева : в 6 т. Т. 1. М., 2007. С. 398; Кожохин Б.И. Некоторые особенности реализации российской Конституции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Философия, политология, социология, психология, право. 1996. Вып. 2; Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд. М., 2011; Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Л.В. Лазарева. М., 2009. С. 348; Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, Н.И. Беседкина, А.Н. Головистикова и др. ; под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2007; Кравец И.А. Российский конституционализм:

прямо предусматривают принятие специальных нормативных правовых актов либо содержат указания на возможность их применения при условии принятия таких актов;

- обеспечивают возможность для граждан и организаций требовать защиты своих прав, ссылаясь только на соответствующую норму прямого действия²⁸, а для судов —

проблемы становления, развития и осуществления. СПб., 2004. С. 360–365; Краснов М.А., Кряжков В.А. Толковый словарь конституционных терминов и понятий. СПб., 2004. С. 318; Михайличенко К. Типичные нарушения законодательства о труде в период пандемии и ответственность за них // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. 2021. № 5; Невинский В.В. Конституция Российской Федерации: испытание мировым опытом // Журнал российского права. 2003. № 11. С. 73–74; Никулина Т.В. Юридические свойства Конституции Республики Коми // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Государство и право. 2005–2006. № 8–9. С. 20; Осипян С.А. Политико-правовой аспект теории российского конституционализма // Российская юстиция. 2008. № 8. С. 3; Постников А.Е., Мазаев В.Д., Никитина Е.Е. Конституционное право России / под ред. А.Е. Постникова. М., 2009. С. 39; Таева Н.Е. Нормы конституционного права в системе правового регулирования Российской Федерации. М., 2015. С. 70; Червонюк В.И., Калининский И.В. Прямое действие Конституции // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 2. С. 97; Чиркин В.Е. Конституционное право России. 2-е изд. М., 2003. С. 61.

- ²⁸ См.: Венгеров А. Прямое действие Конституции: правовые, социальные, психологические аспекты // Общественные науки и современность. 1995. № 5; Витрук Н.В. Верность Конституции. М., 2008. С. 151–152; Гогурчунов Б.И., Гогурчунова М.Б. К вопросу о реализации категории «прямое действие» федерального законодательства на территории субъектов Российской Федерации: на примере Республики Дагестан // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 11; Епифанов И.О. Принцип прямого действия Конституции России как ее важнейшее нормативно-регулятивное свойство // Право и политика. 2015. № 6 (186). С. 752; Из истории создания Конституции Российской Федерации : материалы конституционной комиссии (1990–1993 гг.) / под общ. ред. О.Г. Румянцев : в 6 т. Т. 1. М., 2007. С. 398; Комментарий к Конституции Российской

отказаться от применения предписаний нижестоящих нормативных правовых актов в случае противоречия последних нормам прямого действия, содержащимся в вышестоящих актах²⁹;

Федерации / отв. ред. Л.А. Окуньков. 2-е изд. М., 1996; Лучин В.О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации. М., 2004. С. 509–510; Пимонов В.А. Прямое действие Конституции: от правовой теории к практике // Психология и право. 2013. № 4. С. 4; Стенограмма встречи с участниками конституционного процесса 1990–1993 гг. // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 1; Червонюк В.И., Калининский И.В. Прямое действие Конституции // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 2. С. 97; Черепанов В.А. О прямом действии Конституции и решений Конституционного Суда Российской Федерации: проблемные вопросы и поиск решения // Журнал российского права. 2017. № 11. С. 15; Шагиева Р.В. Концепция правовой деятельности в современном обществе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 13; Prechal S. Direct effect, indirect effect, supremacy and the evolving constitution of the European Union // The Fundamentals of EU Law Revisited: Assessing the Impact of the Constitutional Debate / C. Barnard (ed.). Oxford, 2007.

²⁹ См.: Венгеров А. Прямое действие Конституции: правовые, социальные, психологические аспекты // Общественные науки и современность. 1995. № 5; Витрук Н.В. Верность Конституции. М., 2008. С. 151–152; Головкин Л.В. Конституционализация российского уголовного процесса: между лозунгами и реальностью // Государство и право. 2013. № 12. С. 88; Из истории создания Конституции Российской Федерации : материалы конституционной комиссии (1990–1993 гг.) / под общ. ред. О.Г. Румянцев : в 6 т. Т. 1. М., 2007. С. 398; Комментарий к Конституции Российской Федерации / отв. ред. Л.А. Окуньков. 2-е изд. М., 1996; Осипян С.А. Политико-правовой аспект теории российского конституционализма // Российская юстиция. 2008. № 8. С. 3; Стенограмма встречи с участниками конституционного процесса 1990–1993 гг. // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 1; Шахрай С.М. Конституционное право Российской Федерации. 4-е изд. М., 2017; Prechal S. Direct effect, indirect effect, supremacy and the evolving constitution of the European Union // The Fundamentals of EU Law Revisited: Assessing the Impact of the Constitutional Debate / C. Barnard (ed.). Oxford, 2007.

- подлежат применению при наличии правовой неопределенности, а также для восполнения пробелов³⁰;
- могут быть изменены только путем внесения изменений и дополнений в текст содержащего их нормативного правового акта³¹.

В связи с изложенным следует полностью согласиться с мнением О.Н. Малиновского, который говорит, что «независимо от того, содержатся ли указания на общепризнанные принципы и нормы в отраслевых кодексах и иных законах, они в применимых случаях являются регуляторами отношений в рамках отраслей российского права на основе ч. 4 ст. 15 в силу прямого действия Конституции РФ»³².

Аналогичные или очень похожие выводы делают:

- А.А. Демичев и О.В. Исаенкова, утверждающие, что «общепризнанные принципы и нормы международного права являются источниками гражданского процессуального права Российской Федерации (как, впрочем, и любой другой отрасли права) независимо от того, закреплено данное положение в ГПК РФ или нет»³³;

³⁰ См.: Витрук Н.В. Верность Конституции. М., 2008. С. 151–152; Краснов М.А., Кряжков В.А. Толковый словарь конституционных терминов и понятий. СПб., 2004. С. 318; Мамонтова О.В. Прямое действие Конституции Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 1; Осипенко О.В. Корпоративная конфликтология. М., 2022; Шахрай С.М. Конституционное право Российской Федерации. 4-е изд. М., 2017.

³¹ См.: Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 3. М., 2023.

³² Малиновский О.Н. Общепризнанные принципы и нормы международного права в правовой системе России // Философия права. 2009. № 1. С. 80.

³³ Демичев А.А., Исаенкова О.В. Принципы и источники гражданского процессуального права Российской Федерации. Н. Новгород, 2005. С. 32.

- О.А. Кузнецова, которая на вопрос о необходимости упоминать о действии общепризнанных международно-правовых норм почти в каждом российском кодексе, отвечает следующим образом: «На наш взгляд, для применения основных принципов международного права было бы достаточно и ч. 4 ст. 15 Конституции РФ. Думается, закрепляя категорию “общепризнанные принципы и нормы международного права” во внутренних кодифицированных и иных актах, законодатель имел в виду действие других, помимо основных, международно-правовых общепризнанных принципов и норм»³⁴;
- Б.В. Лесив, который говорит, что «законы — это действительно правила поведения, но лишь малая их часть призвана действительно продолжить конституцию — та, для которой в самом конституционном тексте есть на то прямая отсылка. В иных случаях законы — это мнение законодателя, дело которого заключается в осуществлении эффективного текущего регулирования общественных отношений»³⁵;
- Г.Ф. Ручкина, считающая, что «практика дублирования конституционно-правовых норм в отраслевом законодательстве номинально увеличивает объем норм специального закона, не имея содержательного значения, так как конституционно-правовая норма на уровне основного закона государства устанавливает приори-

³⁴ Кузнецова О.А. Юридическая сила общепризнанных принципов и норм международного права в Российской правовой системе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2009. № 3 (9). С. 8.

³⁵ Лесив Б.В. Реалии и потенциал конституционного контроля над действиями и решениями властей: сравнительное исследование // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 6 (139). С. 164.

тет признанных норм международного права и международных договоров Российской Федерации над внутренним российским законодательством»³⁶;

- В.В. Устюкова, подчеркивающая, что «такое дополнение Закона об обороте является излишним, так как норма о приоритете норм международных договоров над нормами российских законов закреплена в ч. 4 ст. 15 Конституции России, т. е. дублировать это конституционное положение нет никакой необходимости, хотя в некоторых законах (например, в Земельном кодексе РФ) такое дублирование все же присутствует»³⁷;
- А.С. Федина, по мнению которой, несмотря на то что в Законе об адвокатуре общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ не указаны в качестве источников правового регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры РФ, они являются таковыми в силу положений ч. 4 ст. 15 Конституции РФ³⁸;
- И.В. Чипига, утверждающий, что «нет необходимости трансформировать принципы и нормы международного права, а также международные договоры РФ во внутреннюю правовую систему, например издавать за-

³⁶ Ручкина Г.Ф. К вопросу о совершенствовании отдельных норм Закона об оценочной деятельности // Международное публичное и частное право. 2019. № 5.

³⁷ Устюкова В.В. Права на землю иностранных граждан и иностранных юридических лиц по законодательству Российской Федерации // Актуальные проблемы теории земельного права России / Е.Н. Абанина, Н.Н. Аверьянова, А.П. Анисимов и др. ; под общ. ред. А.П. Анисимова. М., 2020.

³⁸ См.: Федина А.С. Взаимодействие принципов адвокатской деятельности и гражданского процессуального права как фактор повышения эффективности судебной защиты. М., 2024.

кон, дублирующий содержание норм международного договора, либо встраивать нормы международного договора в национальное законодательство»³⁹.

Лишь в отдельных источниках можно встретить сожаление о том, что в законе не содержится норма о приоритете международных договоров над законом, и предложения включить в этот закон соответствующие положения⁴⁰. Примечательно то, что в подобных случаях предлагается норму о приоритете международных договоров РФ включить, например, в ст. 2 и 3 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»⁴¹. При этом, если исходить из наименования и содержания указанных статей⁴², то можно сделать вполне определенный вывод, что автор не вполне понимает роль и предназначение рассматриваемого элемента общих положений закона.

Итак, имеются все основания утверждать, что в рассматриваемых случаях «законодатель проявляет излишнее усердие в стремлении привести результаты законотворческой работы в точное соответствие с требованиями

³⁹ Чипига И.В. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод в правовой системе Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 254.

⁴⁰ См.: Бобряшова М.А. Права на земельные участки иностранных физических и юридических лиц в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 14.

⁴¹ См.: Там же.

⁴² Наименование статьи 2 — «Участники отношений, регулируемых настоящим Федеральным законом», а статьи 3 — «Права иностранных граждан, иностранных юридических лиц, лиц без гражданства, а также юридических лиц, в уставном (складочном) капитале которых доля иностранных граждан, иностранных юридических лиц, лиц без гражданства составляет более чем 50 процентов, на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения».

Конституции⁴³. Дословное воспроизведение в тексте закона конституционных норм прямого действия является избыточным, так как самым очевидным образом не согласуется с принципом правовой экономии⁴⁴. Существование последнего обусловлено тем, что, как справедливо отмечается в литературе, «государственная воля выражается многими тысячами велений по разным основаниям и в разные адреса. Возникает проблема экономии средств выражения воли, согласования предписаний, устранения противоречий и пробелов в праве»⁴⁵.

Однако несоблюдение принципа экономии — это далеко не самая главная проблема, которая возникает при дословном цитировании Конституции РФ в общих поло-

⁴³ Тузмухамедов Б.Р. Международное право в конституционной юрисдикции. Лекции летней школы по международному публичному праву. Т. 4. М., 2020. С. 35.

⁴⁴ Подробнее см.: Баранов В.М., Ремизов П.В. Критика законодательства: доктрина, практика, техника. М., 2018; Баранова М.В., Купцова О.Б. Техничко-юридическая культура как базовая основа эффективного функционирования системы властных и невластных начал современного российского права // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021 № 3 (5); Горобец В.Д. О принципе экономии правового регулирования и его значимости для законотворческого процесса // Право и государство: теория и практика. 2019. № 9 (177); Законотворчество в Российской Федерации / под ред. А.С. Пиголкина. М., 2000; Кипарисов Г.Ф. Бланкетные юридические нормы в ракурсе принципа правовой экономии // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 4; Нестеренко И.А. Правотворчество в Российской Федерации. М., 2011; Попова С.А., Грузинская Е.И. Качество закона как элемент юридической техники (на примере уголовного закона) // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 5А; Тихонова С.С. К вопросу об универсальных юридико-технических принципах, применяемых в процессе вторичного (текущего) уголовного законотворчества // Законность и правопорядок. 2022. № 4 (36) и др.

⁴⁵ Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. 4-е изд. М., 2005. С. 191.

жениях федерального законодательства. Полагаем, что прием законодательной техники, согласно которому в общих положениях закона происходит простое повторение конституционных норм, не предполагающее какой-либо их конкретизации корреспондирующими специальными нормами, при известных условиях можно расценивать как инструмент ритуальной реализации Конституции, с помощью которого создается только видимость соблюдения норм последней⁴⁶. Даже если разработчики соответствующих законов не ставили перед собой такой цели, в подобных случаях мы все равно имеем дело не с чем иным, как с законодательным дефектом, который можно обозначить в качестве **дефекта бессодержательного дублирования конституционных норм**. Этот дефект предполагает дословное воспроизведение в общих положениях закона неоднозначно понимаемых предписаний Конституции РФ без какой-либо конкретизации их действия применительно к регулируемым законом отношениям, что никоим образом не способствует эффективному применению положений как закона, так и Конституции РФ.

Законодательный дефект бессодержательного дублирования конституционных норм есть особая разновидность абсолютизации прямого действия законодательного акта⁴⁷, т. е. приема законодательной техники, обуславливающего появление в законе общих положений, которые якобы направлены на удовлетворение общественных потребностей наиболее высокого порядка (справедливость,

⁴⁶ Подробнее о ритуальной реализации Конституции см.: Денисов С.А. Ритуальная и дозированная реализация прав человека при имитации конституционного строя // Верховенство права: человек в государстве : сб. науч. ст., докладов преподавателей, ученых, практиков — участников Междунар. очно-заочной науч. практ. конф. (20 апреля 2017 г.) : в 2 ч. Ч. 1. Ижевск, 2017.

⁴⁷ Подробнее об абсолютизации прямого действия см.: Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 3. М., 2023.

равенство, законность и т. п.), но в связи с отсутствием корреспондирующих им специальных норм фактически затрудняют субъектам регулируемых отношений реализацию их прав и свобод, предусмотренных общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ. При дословном воспроизведении конституционных предписаний в общих положениях закона абсолютизируется прямое действие и предписаний Конституции РФ, и общих положений соответствующего закона.

Необходимо учитывать также и то, что указанная дефектность законодательства может быть всемерно осложнена хорошо известными реалиями российского судопроизводства. По утверждению С.А. Денисова, нормы закона, хотя и «не содержат открытого противостояния нормам Конституции РФ»⁴⁸, нередко становятся противоречащими ее нормам в понимании правоприменителя. Антиконституционность нормы закона может проявляться в том, что она позволяет злоупотреблять ею, использовать ее в ущерб нормам Конституции РФ⁴⁹. Как, видимо, не без оснований, отмечается в литературе, «российские суды вместо того, чтобы занять четкую, независимую от власти позицию и стать на защиту гражданских прав и свобод, проявили гораздо большее беспокойство о собственном благополучии и сохранении за собой прежнего статуса “бесконтрольных и несменяемых”»⁵⁰. По наблюдениям С.А. Пашина, судебный корпус самым очевидным образом не выдержал испытания свободой. Он выстроил

⁴⁸ Денисов С.А. Противоречивость российского конституционного законодательства // Вестник Гуманитарного университета. 2021. № 4 (35). С. 44.

⁴⁹ См.: Денисов С.А. Злоупотребление властных субъектов нормами конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 6.

⁵⁰ Адвокатура в России / под ред. В.И. Сергеева. 4-е изд. М., 2011. С. 47.

внутри себя такую систему, что иной средневековый восточный тиран-монарх позавидовал бы⁵¹. В связи с этим, почему-то не вызывают никакого удивления появившиеся в прессе сообщения о том, что председатель Совета судей РФ «оказался миллиардером, бизнесменом и главой ОПГ»⁵², а также получивший весьма широкое распространение так называемый «эффект Долиной»⁵³. Поэтому нет ничего странного в создавшемся у С.Ю. Марочкина впечатлении, что столь занятые люди порой и вовсе не задаются вопросами иерархии и приоритета применительно к рассматриваемому вопросу⁵⁴. В качестве примера он приводит ряд актов Конституционного суда РФ, в которых усматривает сложившуюся практику «корреспондирующих или соотносимых положений»⁵⁵.

⁵¹ См.: Пашин С.А. В тревоге пока только юристы. Пакет законопроектов по судебной-правовой реформе не вызывает у большинства россиян ни интереса, ни каких-то опасений. А зря... // Юридический вестник. 2001. № 20.

⁵² См.: «Не замечали много лет». Глава Совета судей России оказался миллиардером, бизнесменом и главой ОПГ // Красная линия. 2025. 26 сент.; Локотецкая М., Александров А. Председатель Совета судей оказался миллиардером // Коммерсантъ. 2025. 23 сент.; Тихонов А. Что означает иск к председателю Совета судей на 9 млрд рублей // Ведомости. 2025. 24 сент.; У председателя Совета судей хотят отобрать активы на 9 млрд рублей: его заподозрили в связи с ОПГ // Chita.ru. 2025. 26 сент.

⁵³ См.: Григорьева П. «Эффект Долиной»: в чем его суть, как работает мошенническая схема и что случилось с Полиной Лурье // Вести.ru. 2025. 15 дек.; Корсунская Е. «Эффект Долиной»: как его избежать и безопасно купить вторичку // ЦИАН. 2025. 3 дек.; Трубилина М. Что произошло с квартирой Долиной и как обезопасить сделки с жильем: хронология скандала и советы риелторов // RG.RU. 2025. 17 дек.; Тычкина Д. Что такое «Эффект Долиной» и как безопасно купить квартиру на вторичном рынке // Совкомблог. 2025. 18 дек.

⁵⁴ См.: Марочкин С.Ю. Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации. М., 2011.

⁵⁵ См.: Постановления Конституционного суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П; от 11 мая 2005 г. № 5-П; от 17 января 2008 г. № 1-П; Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2007 г. № 797-О-О.

Завершая рассмотрение данного законодательного дефекта, следует учитывать и позицию М.А. Жильцова, который считает, что «необоснованное дублирование... норм возникает в случаях многократного повторения норм... Результатом необоснованного дублирования становится искажение смысла норм при повторении их в нижестоящих актах... Необоснованное дублирование влечет увеличение нормативного материала, появление противоречий... трудности в правоприменении... является серьезным системным дефектом... права»⁵⁶.

Единственно возможный вывод, который можно сделать из сказанного, состоит в том, что функцией какого-либо из общих положений федерального законодательства не может быть дословное повторение предписаний Конституции РФ.

1.2.2. Частичное дублирование Конституции

Особенностью второго подхода является констатация разделяющими его авторами того обстоятельства, что конституционные предписания в общих положениях ряда федерального законодательства:

- частично воспроизводятся⁵⁷;

⁵⁶ Жильцов М.А. Дефекты трудового права и способы их преодоления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 12. См. также: Жильцов М.А. Дублирование норм как разновидность дефектов трудового права // Современное законотворчество и правоприменение : тезисы докладов междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 60-летию юридического факультета Пермского государственного университета (Пермь, Пермский университет, 17 октября 2008 г.). Пермь, 2008.

⁵⁷ См.: Благодир А.Л., Кирилловых А.А. Комментарий к Федеральному закону от 20 июля 2012 г. № 125-ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов» (постатейный). 2-е изд. М., 2014.

- частично дублируются⁵⁸;
- почти текстуально воспроизводятся⁵⁹;
- являются отражением Конституции⁶⁰.

Недостаточность частичного дублирования в федеральном законодательстве неоднократно отмечалась в литературе:

- В.В. Ершов указывает, что «статья 6 Семейного кодекса Российской Федерации практически сводит все международное право только к международным договорам»⁶¹ и «не устанавливает соотношения международного права и семейного законодательства»⁶²;
- Е.А. Ершова отмечает, что ст. 6 Семейного кодекса РФ, ст. 3 Воздушного кодекса РФ, ст. 4 Земельного кодекса РФ и ст. 9 Жилищного кодекса РФ учитывают ч. 4 ст. 15 Конституции РФ не в полной мере⁶³;
- И.Г. Король полагает, что в Семейном кодексе РФ неоднозначно регулируется вопрос о соотношении между-

⁵⁸ См.: Галеев И.Н. Комментарий к Федеральному закону от 20 июля 2012 г. № 125-ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2013.

⁵⁹ См.: Гражданское право. Общая часть / Е.С. Болтанова, Н.В. Багрова, Т.Ю. Барিশпольская и др. ; под ред. Е.С. Болтановой. М., 2023; Кокин А.С. Международная морская перевозка груза: право и практика. 2-е изд. М., 2012.

⁶⁰ См.: Воробьева Л.В., Савина Л.В., Шашкова О.В. Комментарий к Федеральному закону от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Л.В. Воробьевой // СПС КонсультантПлюс. 2014.

⁶¹ Ершов В.В. Судебное правоприменение: актуальные теоретические и практические проблемы // Российское правосудие. 2006. № 5. С. 5.

⁶² Ершов В.В. Теоретические и практические проблемы правопонимания, правотворчества и правоприменения // Российское правосудие. 2008. № 7. С. 6.

⁶³ См.: Ершова Е.А. Трудовые правоотношения государственных гражданских и муниципальных служащих в России. М., 2008.

народного и российского права, так как ст. 6 СК РФ не полностью воспроизводит текст ч. 4 ст. 15 Конституции РФ⁶⁴.

Подход, предполагающий констатацию не дословного, а лишь частичного воспроизведения конституционных предписаний в общих положениях закона, в некотором роде представляет собой разновидность подхода, который рассмотрен выше, так как в обоих случаях происходит простое повторение конституционных предписаний. Тем не менее, данный подход выделен нами в качестве имеющего самостоятельный характер в связи с существенной разницей в последствиях применения рассматриваемых приемов законодательной техники. Как показано выше, даже дословное повторение конституционных предписаний в общих положениях федерального законодательства является явно недостаточным для их эффективного применения, поскольку имманентно осложнено рисками, связанными с нарушением прав лиц, отношения между которыми регулируются законом.

Частичное воспроизведение в законе конституционных предписаний всегда свидетельствует о не полном соответствии положений данного закона Конституции РФ и, следовательно, осложнено дополнительными рисками. Наличие последних связано с тем, что в ряде законов законодатель забывает упомянуть один или два из всего лишь трех элементов той части правовой системы Российской Федерации, которая включает в себя:

- 1) общепризнанные принципы международного права;
- 2) общепризнанные нормы международного права;
- 3) международные договоры РФ.

⁶⁴ См.: Король И.Г. Личные неимущественные права ребенка по семейному праву Российской Федерации: научно-практическое пособие. М., 2010.

При этом в одних случаях законодатель не считает нужным упомянуть общепризнанные принципы международного права⁶⁵, в других — забывает о наличии и общепризнанных принципов, и общепризнанных норм международного права⁶⁶, а в третьих — полагает допустимым проигнорировать международные договоры РФ⁶⁷.

В комментариях к законодательству по этому поводу можно встретить не отражающие реального положения дел высказывания типа «комментируемая статья воспроизводит применительно к БК [Бюджетный кодекс] РФ положения Конституции РФ»⁶⁸. В данном случае автор не только умалчивает о том, что в БК РФ упоминаются лишь международные договоры и ничего не говорится об общепризнанных принципах и нормах международного права, но его слова приводят еще и к неправильному выводу о том, что положения Конституции могут воспроизводиться по-разному применительно к различным законам.

Наше утверждение об обязательности упоминания в общих положениях закона всех перечисленных в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ элементов правовой системы РФ может встретиться с некоторыми возражениями. Логика последних может основываться на тезисе, согласно которому понятия «общепризнанные принципы и нормы международного права» и «международные договоры РФ»

⁶⁵ См. ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

⁶⁶ См. ст. 2 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»; ст. 3 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»; ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

⁶⁷ См. ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 26 июля 2017 г. № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации».

⁶⁸ См.: Лермонтов Ю.М. Постатейный комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. 2015.

соотносятся между собой как содержание и форма. По этой логике общепризнанные принципы и нормы международного права содержатся в международных договорах РФ. Отсюда можно сделать вывод, что в общих положениях закона упоминание первых избыточно и, следовательно, упоминания последних достаточно для соблюдения соответствия закона Конституции РФ.

На наш взгляд, несмотря на то, что отношение между понятиями «общепризнанные принципы и нормы международного права» и «международные договоры РФ» действительно представляет собой отношение содержания и формы⁶⁹, такая логика не вполне учитывает реалии международного общения.

Обязательность упоминания в общих положениях закона всех перечисленных в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ элементов правовой системы РФ связана с тем, что признаваемые Россией общепризнанные принципы и нормы международного права могут содержаться не только в международных договорах РФ, но и, как справедливо отмечается в литературе, в иных официальных государственных актах: внешнеполитических документах государств, правительственных заявлениях, дипломатической переписке, решениях международных организаций⁷⁰.

⁶⁹ Подробнее о соотношении содержания и формы см.: Асмус В.Ф. Диалектика Канта. 2-е изд. М., 1930; Асмус В.Ф. История античной философии, М., 1965; Маньковский Л.А. Логические категории в «Капитале» К. Маркса. М., 1962; Лекторский В.А. Проблема субъекта и объекта в классической и современной буржуазной философии. М., 1965; Смирнова Е.Д. Формализованные языки и логическая форма // Логическая структура научного знания, М., 1965; Мамардашвили М.К. Формы и содержание мышления. М., 1968; Науменко Л.К. Монизм как принцип диалектической логики. Алма-Ата, 1968.

⁷⁰ См.: Кириловская Н.Н. К вопросу о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ судами РФ // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2006. № 5. С. 92.

В этом же ряду следует упомянуть: «одностороннее заявление главы государства (правительства), другого уполномоченного государством должностного лица, руководителя международной межправительственной организации, иного субъекта международного права; включение правила поведения в тот или иной внутригосударственный нормативный правовой акт <...> при определенных условиях — судебное решение в государстве»⁷¹. Кроме того, «нормы международного права в ряде случаев появляются в результате обмена односторонними актами (нотами)»⁷². Поэтому в законодательстве следует упоминать не только международные договоры, но и иные документы международного характера, содержащие признаваемые Россией обязательства.

Таким образом, если нормотворец решил цитировать Конституцию РФ в федеральном законе, то делать это он должен без каких-либо искажений и пропусков. В противном случае мы всегда будем обнаруживать наличие законодательного **дефекта неполного дублирования конституционных норм**, т. е. дефекта несоответствия закона Конституции РФ, предполагающего усеченное воспроизведение в общих положениях закона конституционных предписаний, что чревато нарушением признаваемых Россией общепризнанных принципов и норм международного права и (или) международных договоров РФ. При известных обстоятельствах в таких случаях речь может идти об имитации соблюдения норм Конституции РФ, при которой через нормативные акты государ-

⁷¹ Ромашев Ю.С. Эволюция и прекращение существования обычных норм международного права // Право. 2019. № 4. С. 131.

⁷² Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: научно-практический комментарий (постатейный) : учеб. пособие / А.В. Гриненко, Ю.А. Костанов, С.А. Невский и др.; под ред. А.В. Гриненко. М., 2018. С. 61.

ство создает механизм нейтрализации декларируемых норм⁷³.

Внимательный читатель может упрекнуть автора в некоторой непоследовательности или даже противоречивости. Так, критикуя первый подход, мы говорили о явной недостаточности дословного воспроизведения в законодательстве конституционных предписаний, а анализируя второй, подчеркиваем более пагубный (вредоносный) характер их частичного воспроизведения, в связи с чем настаиваем на необходимости дословного цитирования.

Возникает закономерный вопрос: как все-таки нужно цитировать Конституцию РФ в общих положениях закона? Собственно, это один из основных вопросов настоящего исследования, ответить на который на данном его этапе можно, однако пока такой ответ будет выглядеть не вполне обоснованным. Кроме того, необходимо ответить на более общий вопрос: нужно ли вообще цитировать конституционные нормы в общих положениях федерального законодательства?

Тем не менее, уже сейчас мы можем сделать однозначный вывод: функцией любого из общих положений федерального закона не может быть не только дословное, но и, тем более, лишь частичное повторение предписаний Конституции РФ.

1.2.3. Подтверждение Конституции

В отношении третьего подхода сразу отметим, что мы не разделяем исходную посылку его представителей, которые наличие в законах соответствующих общих положений

⁷³ Подобнее об этом см.: Денисов С.А. Механизм нейтрализации конституционных норм // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 6; Денисов С.А. Общая теория имитации конституционного строя // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 3.

ний рассматривают в качестве подтверждения законом приоритета одних нормативных правовых актов над другими. Например, в рамках этого подхода:

- Р.М. Ахмедов и его соавторы говорят, что ч. 3 ст. 3 комментируемого закона подтверждает действующую в отечественном законодательстве норму⁷⁴;
- С.В. Калашников полагает, что несомненным подтверждением приоритета международно-договорных норм над содержащимися в федеральных законах является также то, что многие федеральные законы прямо такой приоритет подтверждают⁷⁵;
- Н.Р. Косевич трактует наличие в законодательстве исследуемых положений законодательства как подтверждение абсолютного приоритета Конституции РФ в рамках правовой системы⁷⁶;
- В.И. Селиверстов считает, что в комментируемой статье подтвержден известный правовой принцип о приоритете международных соглашений над национальным законодательством⁷⁷.

⁷⁴ См.: Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (постатейный) / Р.М. Ахмедов, О.С. Борисов, Е.Н. Кондрат и др. М., 2017.

⁷⁵ См.: Калашников С.В. Применение общепризнанных принципов и норм в сфере защиты прав человека в России: вопросы теории и практики / под ред. Д.С. Велиевой. М., 2010.

⁷⁶ См.: Косевич Н.Р. Система законодательства Российской Федерации, гарантирующая права и интересы несовершеннолетних: научно-практическое исследование и судебная практика // СПС КонсультантПлюс. 2014.

⁷⁷ См.: Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, В.В. Геранин, Л.П. Дубровицкий и др. ; под ред. В.И. Селиверстова. М., 2011.

Данные утверждения применительно к функциональному предназначению исследуемого элемента системы общих положений закона не являются верными как по существу, так и с практической точки зрения. Как известно, Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации⁷⁸. Поэтому конституционные предписания ни в коем случае не нуждаются в каком-либо подтверждении со стороны федерального законодательства. Принимаемые в России законы согласно ч. 1 ст. 15 Конституции РФ не должны противоречить Конституции РФ. Поэтому федеральные законы по определению не могут подтверждать Конституцию, соглашаться с ней, доказывать ее обоснованность, признавать ее правильной, выражать с ней согласие и т. д. и т. п. Они просто должны соответствовать Конституции.

Как известно, соответствие Конституции РФ любых нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними устанавливает Конституционный суд РФ. Такое соответствие определяется по ряду критериев, а именно:

- 1) по содержанию норм;
- 2) по форме нормативного акта или договора;
- 3) по порядку подписания, заключения, принятия, опубликования или введения в действие;
- 4) с точки зрения установленного Конституцией разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную;
- 5) с точки зрения установленного Конституцией разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти;
- 6) с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и ее субъектов, установленного Конституцией, Федератив-

⁷⁸ См. ч. 4 ст.15 Конституции РФ.

ным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий⁷⁹.

Таким образом, функцией любого из элементов системы общих положений федерального закона не может быть подтверждение каких-либо предписаний Конституции РФ.

1.2.4. Подтверждение приоритета международного права над законодательством России

Четвертый подход очень похож на только что рассмотренный третий, но отличается от него тем, что разделяющие его авторы трактуют предназначение рассматриваемого

⁷⁹ Подробнее об этом см.: Белкин А.А. Пространство конституционной юстиции // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1993. № 2; Брежнев О.В. Судебный конституционный контроль при реализации инициативы проведения референдума Российской Федерации и его назначение: проблема правового регулирования // Государство и право. 2010. № 3; Витрук Н.В., Лазарев Л.В., Эбзеев Б.С. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации». Комментарий. М., 1996; Гаджиев Г.А. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный). М., 2012; Лившиц Ю.П. Оценка конституционности нормативных актов : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1994; Несмеянова С.Э. Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004; Никитина А.В. Конституционно-правовые споры : дис. ... д-ра юрид. наук. Хабаровск, 2019; Петров А.А. Проверка конституционности нормативных правовых актов в целом (по материалам практики Конституционного суда Российской Федерации) // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2023. Т. 9. № 2 (34); Сычев В.Б. Предмет и порядок рассмотрения Конституционным Судом РФ дел о соответствии Конституции Российской Федерации инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23. Вып. 3 и др.

элемента общих положений закона как подтверждение приоритета международного права вообще над российским законодательством в целом. Таким образом, речь в данном случае идет не об иерархии конкретных актов, а о соотношении более общих понятий, включающих, с одной стороны, все акты международного права, а с другой — совокупность российских законов. Представителями этого подхода являются Е.А. Галиновская⁸⁰, Н.Г. Салищева⁸¹, а также Т.Ю. Грачева, С.А. Слесарев и Ю.Н. Вахрушева⁸².

Наше несогласие с правомерностью такой трактовки базируется на тех же основаниях, которые указаны при рассмотрении третьего подхода, а выделение этой точки зрения в качестве самостоятельной связано с нюансами понимания, обусловленными излишне общим характером подобных высказываний. Дело здесь в следующем.

Во-первых, если под внутренним законодательством понимать только совокупность законов (т. е. совокупность федеральных конституционных законов, федеральных законов и законов субъектов РФ), то рассматриваемое утверждение будет верным. Если же во внутреннее законодательство включать не только законы, но и Конституцию РФ, имея в виду, что последняя — это основной закон, то комментируемое высказывание сразу же перестает быть правильным. Точку зрения, утверждающую приори-

⁸⁰ См.: Галиновская Е.А., Кичигин Н.В., Пономарев М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об особо охраняемых природных территориях» (постатейный). М., 2006.

⁸¹ См.: Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило и др. ; под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М., 2011.

⁸² См.: Грачева Т.Ю., Слесарев С.А., Вахрушева Ю.Н. Комментарий к Федеральному закону от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (постатейный) / отв. ред. Т.Ю. Грачева // СПС КонсультантПлюс. 2012.

тет (высшую юридическую силу) общепризнанных принципов и норм международного права по отношению как к российскому законодательству, так и к Конституции РФ, можно наблюдать во множестве работ⁸³. На наш взгляд,

⁸³ См.: Абукарова М.У. Учебное пособие (курс лекций) по дисциплине «Международное право» для направления подготовки «Юриспруденция», профилями «Гражданское право», «Уголовное право». Махачкала, 2020. С. 12; Авдеенкова М.П., Дмитриев Ю.А. Конституционное право Российской Федерации : в 9 т. Т. 1. М., 2002. С. 120; Арнольд Р. Международное право в немецком правовом порядке // Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещания / под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева, В.К. Бобровой, А.В. Сычевой. М., 2004. С. 193; Багдасарян В.Э. Конституция РФ как конституция побежденного государства // Либеральная конституция России 1993 года: проблема смены : материалы науч.-эксперт. сессии (6 декабря 2013 г.). М., 2014; Бахин С.В. Международная составляющая правовой системы России (статья вторая) // Правоведение. 2008. № 1. С. 119–120; Викут М.А., Афанасьев С.Ф. К вопросу о реализации части 4 статьи 15 Конституции РФ в сфере гражданского судопроизводства (проблемы теории и практики применения) // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 3. С. 43; Винникова Р.В. Имплементация норм международного права в арбитражном процессе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 16; Демин Ю.Г. Статус дипломатических представительств и их персонала. М., 1995. С. 6–7; Гражданское право. Часть первая / отв. ред. В.П. Мозолин, А.Н. Масляев. М., 2003. С. 46; Еникеев З.Д. Особый статус общепризнанных принципов и норм международного права и проблемы их реализации в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 3. С. 74; Ершова Е.А. Трудовое право в России. М., 2007. С. 31; Карпушкин А.В. Нормы международного права в правовой системе России и пределы их исполнения // Наука. Общество. Государство. 2020. Т. 8. № 3. С. 34; Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. Л.А. Окунькова. М., 1996; Конюхова И.А. Международное и конституционное право: теория и практика. М., 2006. С. 39; Кремнев П.П. Общепризнанные принципы общего международного права в системе российского права // Вестник Московского университета. Серия 11:

нет никаких оснований говорить о примате общепризнанных принципов и норм международного права над Конституцией РФ после внесения в нее в 2020 г. поправок, не допускающих применение правил международных договоров Российской Федерации в противоречащем ей истолковании таких правил. При этом подобное противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом. Таким образом, утверждать что-либо иное помимо верховенства Конституции РФ по отношению к принципам и нормам между-

Право. 2018. № 6. С. 21; Меньшенина Н.Н. Международное право. Екатеринбург, 2016. С. 18; Митин В. Нет приоритета российского права над международным // Проза.ру. 2020. 14 июля; Мусабеева Ч.А. Место норм международного права в правовой системе Кыргызской Республики // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2012. Т. 12. № 12. С. 38; Невинский В.В. Общепризнанные принципы и нормы международного права в деятельности Конституционного суда Российской Федерации по защите прав человека: проблемы применения // Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещания / под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева, В.К. Бобровой, А.В. Сычевой. М., 2004. С. 222; Орехов О.С. Свобода усмотрения государств как внутриотраслевой принцип права международной защиты прав человека // Международное публичное и частное право. 2017. № 3. С. 3; Павлова Л.В. Международное право в правовой системе государств // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 1999. № 3. С. 6; Семешко А.И. Международные договоры в сфере труда и их включение в систему трудового права России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009; Суворова В.Я. Основные принципы международного права // Международное право / под ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунова. М., 2004. С. 131; Уржинский К.К. Некоторые тенденции и перспективы развития законодательства Республики Беларусь о труде // Промышленно-торговое право. 2005. № 2. С. 6; Хлестов О.Н. Международное право и Российская Федерация // Московский журнал международного права. 1994. № 4. С. 55 и др.

народного права, о чем уже довольно много написано⁸⁴, в настоящее время не имеет смысла.

Во-вторых, нельзя признать вполне обоснованным утверждение о приоритете над внутренним законодательством (даже в его правильном понимании) междуна-

⁸⁴ См.: Амануллина А.Ф. Приоритет Конституции Российской Федерации над международными договорами: теоретический и практический аспекты // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2020. № 2 (10). С. 69; Баранов П.П. Международное право и конституционное право Российской Федерации: современные проблемы соотношения, взаимодействия и взаимопроникновения // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 1. С. 95; Волженкина В.М. Нормы международного права в российском уголовном процессе. СПб., 2001. С. 66; Гражданский кодекс Российской Федерации. Подробный постатейный комментарий с путеводителем по законодательству и судебной практике. Часть I / А.Ю. Беспалов, Ю.Ф. Беспалов, М.С. Варюшин и др. ; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М., 2017; Даниленко Г.М. Применение международного права во внутренней правовой системе России: практика Конституционного Суда Российской Федерации // Государство и право. 1995. № 11. С. 123; Лебедев В.М. Общеизвестные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике судов общей юрисдикции // Общеизвестные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия: материалы Всерос. совещания (Москва, 24 декабря 2002 г.). М., 2004; «Мы не первопроходцы». Как и зачем меняют Конституцию? // Аргументы и факты. 2020. 30 янв.; Постановления Конституционного суда РФ от 19 апреля 2016 г. № 12-П и от 19 января 2017 г. № 1-П; Пшеничных М.А. Конституция России и международное право: проблемы гармонизации. Н. Новгород, 2002. С. 55; Самые значимые поправки в Конституцию, вызвавшие наибольший интерес в обществе // RG.ru. 2020. 13 марта; Татаринов С.А. Конституционно-правовые коллизии в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 5; Тиунов О.И. Интерпретация норм европейского гуманитарного права в российской правовой системе // Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации : сб. ст. / под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2003. С. 179 и др.

родного права вообще. Приоритетными по отношению к принципам и нормам федерального законодательства являются не все без исключения принципы и нормы международного права, а лишь те из них, которые содержатся в международных договорах РФ, а также иных документах международного характера, содержащих обязательства, признаваемые Россией, в сфере регулируемых отношений. При этом не следует забывать, что общепризнанными являются не только перечисленные в Конституции РФ права и свободы, но и другие, которые в ней прямо не упомянуты, но предусмотрены действующими международными договорами РФ. Все они носят фундаментальный характер, так как не зависят от национальных, религиозных и иных традиций конкретного государства⁸⁵.

Таким образом, подтверждение приоритета норм международного права над внутренним законодательством России не может являться функцией рассматриваемого элемента общих положений федерального закона.

1.2.5. Установление правил применения международных договоров

Несогласие вызывает и точка зрения представителей пятого подхода, которые функцией исследуемого элемента системы общих положений законодательства считают установление законом правил применения международных договоров РФ. По сути, этот подход представляет собой более радикальную версию рассмотренных выше третьего и четвертого подходов. Радикализм в данном случае

⁸⁵ Подробнее об этом см.: Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Том 7. Книга 1: Международное право в правовой системе России. М., 2024.

состоит в том, что если в рамках третьего и четвертого подходов говорят лишь о подтверждении конституционных предписаний, то здесь речь идет об установлении или определении неких правил, которые, как можно предположить, могут быть и предусмотрены Конституцией РФ, и не предусмотрены ею. Представителями этого подхода являются Ю.Ф. Беспалов, А.Ю. Беспалов и А.Ю. Касаткина⁸⁶, С.М. Дмитричева⁸⁷, Л.С. Вульф⁸⁸, Е.А. Игнатьева⁸⁹, Н.В. Кагальницкова⁹⁰, С.С. Козлов⁹¹, Г.А. Корнийчук⁹², А.Н. Королев и О.В. Плешакова⁹³, Х.В. Пешкова (Белогорцева) с со-

⁸⁶ См.: Беспалов Ю.Ф., Беспалов А.Ю., Касаткина А.Ю. Жилищный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий. Путеводитель по судебной практике / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М., 2018.

⁸⁷ См.: Дмитричева С.М. Вопрос: Российская организация заключила договор об использовании неисключительного права на программный продукт в РФ с организацией — резидентом Киргизии. По какой ставке удерживать налог (20% или 10%) при выплате дохода киргизской организации? Какой код дохода отразить в строке 010 подраздела 2.1 разд. 2 налогового расчета? / Консультация эксперта // СПС КонсультантПлюс. 2024.

⁸⁸ См.: Комментарий к пенсионному законодательству Российской Федерации (постатейный) / Е.Г. Азарова, С.Ф. Вельямкин, Л.С. Вульф и др. ; под ред. Е.Н. Сидоренко. М., 2003.

⁸⁹ См.: Комментарий к Федеральному закону от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (постатейный) / Д.Г. Алексеева, И.О. Антропцева, Е.В. Бергер и др. // СПС КонсультантПлюс. 2013.

⁹⁰ См.: Жилищное право / И.В. Балутите, В.Р. Витвицкая, А.И. Гончаров и др. М., 2016.

⁹¹ См.: Козлов С.С. Комментарий к Федеральному закону от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2006.

⁹² См.: Корнийчук Г.А. Комментарий к Федеральному закону от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2005.

⁹³ См.: Королев А.Н., Плешакова О.В. Комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный). М., 2007.

авторами⁹⁴, Е.Г. Ситникова и Н.В. Сенаторова⁹⁵, А.А. Смирнов⁹⁶, А.М. Эрделевский⁹⁷ и др.

Очевидным кажется утверждение о том, что при наличии в Конституции РФ соответствующих правил федеральный закон не может устанавливать такие же правила, так как эти правила уже установлены Конституцией РФ. Тем более закон не может устанавливать какие-либо иные правила. Закон всегда должен следовать правилам, уже установленным Конституцией РФ, соблюдать их и соответствовать им. Отсутствие такого соответствия при известных обстоятельствах может явиться основанием для признания положений закона противоречащими Конституции РФ. Следование правилам, которые установлены Конституцией РФ, — это не дословное или частичное их воспроизведение, а конкретизация этих правил применительно к специфике отношений, которые регулируются соответствующим законом.

Таким образом, представителями пятого подхода не вполне верно определяется содержание отношений, существующих между общими положениями федерального законодательства и конституционными предписаниями.

Итак, функцией рассматриваемого элемента общих положений федерального законодательства не может являться установление:

- особых правил применения норм международного права к регулируемым законом отношениям;

⁹⁴ См.: Комментарий к Федеральному закону от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» / Х.В. Пешкова (Белогорцева), Э.С. Бондарева, Т.И. Лысенко и др. // СПС КонсультантПлюс. 2020.

⁹⁵ См.: Ситникова Е.Г., Сенаторова Н.В. Труд женщин: особенности регулирования. М., 2015.

⁹⁶ См. письмо Минфина России от 29 декабря 2021 г. № 03-08-05/107459.

⁹⁷ См.: Эрделевский А.М. Комментарий к Федеральному закону «О валютном регулировании и валютном контроле» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2004.

- приоритета норм международных договоров по отношению к нормам закона;
- особенностей соотношения законодательства РФ и норм международного права.

1.2.6. Констатации соответствия Конституции

В силу самоочевидного характера высказываний безусловно правы и одновременно категорически неправы представители шестого подхода, в рамках которого автор ограничивается констатацией того:

- что положение кодекса основано на норме Конституции РФ⁹⁸;
- статья закона соответствует положению Конституции РФ⁹⁹;
- положения кодекса базируются на нормах Конституции РФ¹⁰⁰;
- положения кодекса вытекают из требований Конституции РФ¹⁰¹;

⁹⁸ См.: Борисов А.Н., Лагвилава Р.П. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (постатейный). 2-е изд. М., 2018.

⁹⁹ См.: Вишнякова А.В. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд. М., 2008; Сальников В.П., Борисов О.С., Кондрат Е.Н. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» (постатейный). М., 2016.

¹⁰⁰ См.: Денисенко В.В. Комментарий к статье 1.1 // Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1–10. Постатейный научно-практический комментарий / Р.Ч. Бондарчук, А.Б. Вержбицкий, В.А. Виноградов и др. ; под общ. ред. Б.В. Россинского. М., 2014; Артемьев Е.В., Семенова М.Н. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2008.

¹⁰¹ См.: Белянинова Ю.В., Гурина О.А., Захарова Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах»

- комментируемая норма основана на положениях ст. 15 Конституции РФ¹⁰²;
- пункт 2 комментируемой статьи согласуется с положениями ч. 4 ст. 15 Конституции РФ¹⁰³;
- норма полностью соотносится со ст. 15 Конституции РФ¹⁰⁴;
- статья кодекса содержит своего рода стандарт, определяющий отношение национального права к международному¹⁰⁵.

Безусловная правота таких утверждений обусловлена содержанием комментируемых законов. Так, если автор видит в законе утверждение о том, что соответствующий закон или кодекс основывается на общепризнанных

(постатейный) / под ред. Т.С. Гусевой // СПС КонсультантПлюс. 2016; Комментарий к Воздушному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.Г. Ермошкин, С.И. Коровин, А.Н. Петров и др. ; под ред. А.И. Травникова. М., 2009; Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Д.Б. Абушенко, А.М. Гребенцов, С.Л. Дегтярев и др. ; под общ. ред. В.И. Нечаева. 3-е изд. М., 2008; Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: научно-практический комментарий (постатейный). М., 2011.

¹⁰² См.: Кулакова О.С., Новикова Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2012.

¹⁰³ См.: Дыкман Л.А., Колоколов Г.Р., Бобылева Е.Ю., Богатырева Н.В. Комментарий к Федеральному закону от 17 сентября 1998 г. № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2014.

¹⁰⁴ См.: Вавулин Д.А., Федотов В.Н. Комментарий к Федеральному закону «О накопительной пенсии» (постатейный). М., 2014.

¹⁰⁵ См.: Иванова О.Н., Симонов А.М. Комментарий к Воздушному кодексу Российской Федерации (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2004; Симоненко А.М., Троицкая О.Н. Комментарий к Воздушному кодексу Российской Федерации (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2007.

принципах и нормах международного права и международных договорах РФ¹⁰⁶, то он так и пишет об этом в своем комментарии.

Категорическая неправомерность таких констатаций объясняется тем, что авторы останавливаются на этом, хотя подобные выводы, также как и в случае с рассмотренным выше первым подходом, ничего никому не объясняют. Более того, такой подход не является правильным по существу и вреден с практической точки зрения. Утверждения о том, что положения законодательства лишь основываются на общепризнанных принципах и нормах международного права и (или) международных договорах РФ или соответствуют им, существенно понижают роль и значение международного права в том виде, как это определено Конституцией РФ.

Бесспорность тезиса о необходимости соответствия положений федерального законодательства конституционным предписаниям, на наш взгляд, несомненна. Если бы положения какого-либо кодекса или закона не основывались на требованиях Конституции РФ, то это было бы прямым нарушением конституционного предписания о том, что законы и иные правовые акты, принимаемые

¹⁰⁶ См. ст. 2 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»; ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»; ст. 2 Федерального закона от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации»; ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 7 мая 2009 г. № 92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением»; ст. 6 Федерального закона от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом»; ч. 2 ст. 1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ; ч. 1 ст. 3 Уголовно-исполнительного кодекса РФ от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ и др.

в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ. Это, однако, ни в коей мере не останавливает законодателя раз за разом демонстрировать полное отсутствие согласованности и единообразия в правилах фиксации рассматриваемого элемента в системе общих положений российского законодательства. Как справедливо отмечается в литературе, «даже несмотря на то что законодательство а priori должно строго соответствовать Конституции РФ, оно обнаруживает удивительный разноречивой, причем большая его часть — не в пользу такого соответствия»¹⁰⁷. Иными словами, соответствие предписаниям Конституции РФ, «вытекание» из ее требований, равно как и «базирование» на них — это общее требование к положениям любого закона, которое в связи с этим не может рассматриваться в качестве особой функции какого-либо из общих положений законодательства.

Необходимо подчеркнуть, что предусмотренные многочисленными законодательными актами нормативные положения, согласно которым соответствующий кодекс или закон основывается¹⁰⁸ или соответствует¹⁰⁹ общепри-

¹⁰⁷ Марочкин С.Ю. Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации. М., 2011. С. 55.

¹⁰⁸ См. ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; ст. 2 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»; абз. 1 ст. 1 Федерального закона от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» и др.

¹⁰⁹ См. ч. 2 ст. 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ; ч. 2 ст. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ; ст. 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ; абз. 1 ст. 1 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»; ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной

знанным принципам и нормам международного права и международным договорам РФ, образуют **законодательный дефект нормативной констатации соответствия положений закона принципам и нормам международного права**. Выделяя это дефект, мы согласны с С.Ю. Марочкиным, который подчеркивает, что «не всякое упоминание в законе норм международного права является... юридическим основанием их внутригосударственного действия»¹¹⁰. Суть этого дефекта в том, что, несмотря на нормативный характер положений, они не создают нормативных оснований для внутрироссийского действия принципов и норм международного права, так как не подкреплены конкретными правилами, в соответствии с которыми должны применяться принципы и нормы международного права.

По существу, положения законодательства о том, что кодекс или закон основывается на общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах РФ, несмотря на их нормативный характер, являются голословными утверждениями.

Как известно, голословное утверждение считается ошибкой вследствие своей субъективности, поскольку основано на личных мыслях или чувствах высказывающегося лица. Формально такое утверждение может быть как истинным, так и ложным, так как заключение следует из предпосылки, которая является ее повторением. Эта ошибка допускается, когда субъект принимает за факт то, что он пытается доказать. Кроме того, «такой довод предполагает по умолчанию, что утверждение верно просто потому, что нет доказательств обратного. Таким образом

поддержки семей, имеющих детей»; ст. 3 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» и др.

¹¹⁰ Марочкин С.Ю. Действие норм международного права в правовой системе Российской Федерации. Тюмень, 1998. С. 91.

отсутствие доказательства приравнивается к доказательству отсутствия»¹¹¹.

Голословные нормативные констатации весьма трудно комментировать. Поэтому не вызывают удивления различия в подходах правоведов к их объяснению. Так, утверждается, что рассматриваемые положения:

- означают обязательное соответствие норм комментируемого закона общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам (соглашениям) РФ¹¹²;
- признают непосредственное действие международно-правовых норм в сфере внутрисударственной юрисдикции и органично «вплетены» во все сферы регулирования общественных отношений¹¹³;
- обусловлены международными обязательствами Российской Федерации, связанными в том числе с присоединением России к ряду важных международных конвенций¹¹⁴;
- являются гарантией соответствия норм общечеловеческим ценностям и гуманитарным достижениям¹¹⁵;

¹¹¹ Альмоссави А. Иллюстрированный справочник: нелепые доводы. М., 2013. С. 26.

¹¹² См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1–10. Постатейный научно-практический комментарий / Р.Ч. Бондарчук, А.Б. Вержбицкий, В.А. Виноградов и др. ; под общ. ред. Б.В. Россинского. М., 2014.

¹¹³ См.: Юрова Н.М. Международное гражданское процессуальное право: теоретические основы имплементации норм в правовой системе Российской Федерации. М., 2008.

¹¹⁴ См.: Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило и др. ; под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М., 2011.

¹¹⁵ См.: Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Д.С. Велиева, А.С. Ермакова, Ю.В. Капитанец и др. ; под ред. Э.Г. Липатова, С.Е. Чаннова. М., 2008.

- занимают особое место в законодательстве¹¹⁶;
- составляют основу законодательства¹¹⁷;
- говорят о соотношении законодательства Российской Федерации и международно-правовых актов¹¹⁸;
- определяют правовые источники¹¹⁹;
- представляются вполне очевидными в силу наличия прямого указания, содержащегося в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ¹²⁰.

Социальные последствия наличия в законе данного дефекта аналогичны последствиям дефекта неполного дублирования конституционных норм.

Дефект нормативной констатации соответствия положений закона принципам и нормам международного права образуется также во множестве представленных в законодательстве случаев, когда общепризнанные принципы и нормы международного права и международные

¹¹⁶ См.: Багдасарян И.А. Постатейный комментарий Федерального закона от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих». М., 2018.

¹¹⁷ См.: Лунина Е.В. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2007.

¹¹⁸ См.: Каркавина Д.Ю. Комментарий к Федеральному закону от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2006.

¹¹⁹ См.: Царенкова Е.Г., Кухаренко Т.А., Андреева А.В. Комментарий к Федеральному закону от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2011.

¹²⁰ См.: Новикова Н.А., Супруга Ж.В., Погосян А.Р. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2015.

договоры РФ упоминаются в составе правовой основы¹²¹, законодательства¹²², правового регулирования¹²³.

1.2.7. Развитие Конституции

Абсолютно не обоснованной представляется и точка зрения представителей седьмого подхода, которые утверждают, что общие положения федеральных законов, в которых упоминаются общепризнанные принципы и нормы международного права и (или) международные договоры РФ, развивают предписания Конституции РФ. Так, в рамках этого подхода:

- В.С. Болотин считает, что ч. 2 комментируемой статьи, по сути, развивает положение ч. 4 ст. 15 Конституции РФ¹²⁴;

¹²¹ См. ст. 2 Федерального конституционного закона от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении»; ст. 2 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; ст. 3 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»; ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»; ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» и мн. др.

¹²² См. ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации».

¹²³ См. ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 26 июля 2017 г. № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»; ст. 3 Федерального закона от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»; ст. 2 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и др.

¹²⁴ Комментарий к Федеральному закону от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (поста-

- О.В. Болтинова полагает, что законодатель развивает конституционные положения о соотношении между народным и национальным права¹²⁵;
- А.В. Бриллиантов говорит о развитии конституционного положения в комментируемой статье УИК РФ¹²⁶;
- по словам И.Е. Хлопова, «текущее законодательство развивает предписания конституции, исходит из ее духа при детальном регулировании различных общественных отношений»¹²⁷;
- Н.М. Юрова применительно к рассматриваемому вопросу говорит, что «конституционное положение получило дальнейшее развитие в других законодательных актах»¹²⁸.

Наше категорическое несогласие с перечисленными выше авторами связано с тем, что, по сути, исходным пунктом их рассуждений является тезис о возможности и (или) необходимости развития в федеральном законодательстве конституционных норм прямого действия. Между тем известно, что развитие есть необратимое, направленное и закономерное изменение материальных и идеальных объектов, в результате чего возникает их новое качественное и (или) количественное состояние, основан-

тейный) / О.Р. Афанасьева, Э.Ю. Бадальянц, В.С. Болотин и др. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

¹²⁵ См.: Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Л. Арзуманова, Н.М. Артемов, Е.М. Ашмарина и др. ; под ред. Е.Ю. Грачевой. М., 2009.

¹²⁶ См.: Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 3-е изд. М., 2016.

¹²⁷ Хлопов И.Е. Соотношение юридической силы норм Конституции Российской Федерации и международных договоров в правовой системе Российской Федерации // *Juvenis scientia*. 2016. № 1. С. 114.

¹²⁸ Юрова Н.М. Международное гражданское процессуальное право: теоретические основы имплементации норм в правовой системе Российской Федерации. М., 2008. С. 95.

ное на возникновении, трансформации или исчезновении элементов и связей объектов¹²⁹. Как показано выше, одной из существенных характеристик норм прямого действия является то, что они содержат всю необходимую для их непосредственного применения информацию, в связи с чем не нуждаются в имплементации в иные нормативные правовые акты. Конституционные предписания прямого действия не только не должны, но и не могут быть каким-либо образом развиты в федеральном законе, что по определению предполагает не только их количественное, но, что самое главное, и качественное изменение.

Результатом качественного изменения нормы прямого действия может быть только ее субстанциальное изменение, предполагающее:

во-первых, утерю нормой свойств, определяющих ее как норму прямого действия;

во-вторых, возникновение какой-то новой нормы, свойства которой предсказать заранее невозможно.

Поэтому мы не можем полностью согласиться с утверждением А.А. Собчака, который убежден, что «непосредственное действие конституционной нормы не означает, что она не может быть развита в других законодательных актах, — это юридическая истина»¹³⁰.

Как известно, от выбора критерия истины зависит ее конкретное содержание, а сам выбор определяется харак-

¹²⁹ Подробнее см.: Краткий философский словарь / под ред. М.М. Розенталя и П.Ф. Юдина. 4-е изд. М., 1954; Ловингер Дж. Развитие это // Психологическая энциклопедия / под ред. Р. Корсини, А. Ауэрбаха ; науч. ред. А.А. Алексеева. СПб., 2003; Попова Г.В. Развитие: понятие и сущность (теоретический аспект) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2009. № 4 (44); Популярные чтения по философии / под общ. ред. В.А. Карпушина. М., 1973; Спиркин А.Г. Философия. М., 1998.

¹³⁰ Конституционное совещание : стенограммы, материалы, документы / под общ. ред. С.А. Филатова, В.С. Черномырдина, С.М. Шахрая : в 20 т. Т. 3. М., 1995. С. 299.

тером мировоззрения человека, системой его взглядов и убеждений. Если в том, что А.А. Собчак называет «юридической истиной» под «другими законодательными актами» понимаются законы, принятые в порядке, предусмотренном гл. 9 Конституции РФ, то никаких вопросов не возникает. Если же под «другими законодательными актами» понимается законодательство в том виде, как это предусмотрено в общих положениях ряда федеральных законов, где оно может включать федеральные законы, иные нормативные правовые акты РФ, законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ, то абсурдность такой «истины» становится, на наш взгляд, очевидной. Исходя из того что законы и иные правовые акты, принимаемые в России, не должны противоречить Конституции РФ, максимум того, что допустимо для федерального законодательства, — это не развитие конституционных предписаний, а лишь их конкретизация (детализация) применительно к специфике регулируемых отношений.

Помимо изложенного, критическое отношение к приведенным выше утверждениям обусловлено тем, что во всех перечисленных выше в рамках рассматриваемого подхода случаях федеральное законодательство демонстрирует лишь полное или частичное воспроизведение предписаний ч. 4 ст. 15 Конституции РФ. Таким образом, мы имеем дело с откровенно неправильным определением характера отношений между конституционными нормами прямого действия и положениями федерального законодательства. Даже при абсолютной толерантности и терпимо-благожелательном отношении к федеральному законодательству оно во многих случаях не демонстрирует того, что можно было бы охарактеризовать как развитие конституционных предписаний.

«Гуляя» из книги в книгу, тезис о возможности и (или) необходимости развития Конституции РФ нормами федерального законодательства получил весьма широкое рас-

пространение в юридическом сообществе нашей страны, что продолжает оказывать весьма негативное влияние на состояние и результаты законотворческой деятельности. Это проявляется в том, что попытки развивать конституционные нормы прямого действия положениями федерального законодательства предпринимаются постоянно. При этом в силу указанных выше причин так называемое «развитие» Конституции РФ в практике законотворчества в одних случаях оборачивается ее необоснованным дополнением, а в других — исправлением. Иными словами, при любой попытке «развить» в федеральном законе нормы Конституции, что по определению невозможно без изменения их качества, речь всегда идет о не полном соответствии или прямом противоречии положений конкретного федерального закона конституционным предписаниям. При этом могут образовываться содержательные дефекты законодательства двух различных видов.

Первый вид противоречащего Конституции развития ее предписаний нормами закона обнаруживается:

- в ст. 3 Уголовно-исполнительного кодекса РФ от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ, где наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ упоминаются также рекомендации (декларации) международных организаций;
- в п. 2 ст. 70 Федерального закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», который предписывает учитывать рекомендации международных организаций.

Отметим, что Конституция РФ не содержит каких-либо упоминаний о рекомендациях и (или) декларациях международных организаций. Напротив, в ст. 79 и п. «б» ч. 5.1 ст. 125 Конституции РФ упоминаются решения межгосударственных органов, а в п. «б» ч. 5.1 ст. 125 — решения иностранного или международного (межгосударственного)

суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража). Международные организации, хотя и упоминаются в Конституции РФ два раза¹³¹, но никак не в смысле необходимости следовать каким-либо их рекомендациям (декларациям), а только в контексте членства в них России и назначения (отзыва) ее дипломатических представителей.

Наиболее одиозным из перечисленных выше законодательных *примеров* представляется ч. 4 ст. 3 УИК РФ, согласно которой рекомендации (декларации) международных организаций по вопросам исполнения наказаний и обращения с осужденными реализуются в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации при наличии необходимых экономических и социальных возможностей.

Здесь мы одновременно видим два разнонаправленных утверждения:

во-первых, рекомендации (декларации) международных организаций реализуются уже сейчас, о чем говорит употребление данного глагола в настоящем времени;

во-вторых, реализовываться сейчас и в будущем такие рекомендации могут исключительно при наличии необходимых возможностей.

Для характеристики комментируемого положения очень подходит разговорный фразеологизм «и нашим и вашим», который обозначает стремление угождать одновременно двум различным по своим взглядам и интересам сторонам, используется с неодобрительным оттенком и указывает на поведение субъекта, проявляющего беспринципность и пытающегося получить выгоду или избежать неприятностей, лавируя между двумя разнонаправленными силами. Изучение специальной литературы подтвердило, что цель комментируемого положения

¹³¹ См. ч. 1 ст. 67.1 и п. «м» ст. 83 Конституции РФ.

УИК РФ состоит в том, чтобы всегда иметь возможность в зависимости от складывающейся конъюнктуры:

- с одной стороны, заявлять, что «российский уголовно-исполнительный закон в ряде случаев не только в полной мере соответствует международным стандартам, но и предусматривает более широкие права осужденных по сравнению с рекомендуемыми. Отставание от рекомендаций мирового сообщества наблюдается в основном в сфере, связанной с материальными возможностями страны, которое по мере развития ее экономики будет устраняться»¹³²;
- с другой — утверждать, что «неосновательны попытки определенных сил понудить Россию следовать в точности всем международным нормам в сфере обращения с осужденными, признавая обязательными подобные нормы»¹³³.

Мы ни в коем случае не отрицаем важность и необходимость так называемого «мягкого права»¹³⁴. Однако не

¹³² См.: Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 3-е изд. М., 2016; Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, В.В. Геранин, Л.П. Дубровицкий и др. ; науч. ред. А.С. Михлин. М., 2008.

¹³³ См.: Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.М. Анисимков, В.В. Базунов, Н.И. Брезгин и др. ; под ред. А.И. Зубкова. М., 2001.

¹³⁴ Подробнее о «мягком праве» см.: Демин А.В. «Мягкое право» в эпоху перемен: опыт компаративного исследования. М., 2021; Любченко М.Я. Постановления Европейского суда по правам человека как «мягкое право» (soft law) // Вестник гражданского процесса. 2017. № 3; Марочкин С.Ю., Халафян Р.М. Международное «мягкое» право в правовой системе Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 6; Пономарева К.А. Судебные акты и акты «мягкого права» в системе источников налогового права // Налоги. 2018. № 6; Савранский М.Ю., Ловенецкая Ю.А. Роль источников мягкого

считаем, что возведение его в один из принципов разработки федерального законодательства оправдано во всех без исключения случаях, тем более, если это делается в столь иезуитской форме, как показано выше.

В международном праве термин «рекомендации (декларации)» означает резолюции международных организаций, совещаний или конференций, которые не имеют обязательной юридической силы¹³⁵. Поэтому, если они и должны упоминаться в официальных документах органов государственной власти России, то только в тех, которые не имеют обязательного характера, но никак не в федеральных законах, которые, как известно, имеют верховенство на всей территории Российской Федерации¹³⁶, в силу чего обязательны для исполнения. Излишнее рвение в следовании рекомендациям (декларациям) международных организаций весьма напоминает «забег впер-

процессуального права в регулировании международного арбитража // Закон. 2023. № 6; Тасалов К.А. Роль мягкого права Европейского союза в противодействии вредоносной налоговой конкуренции // Налоги. 2021. № 4; Фогельсон Ю.Б. Мягкое право в современном правовом дискурсе // Журнал российского права. 2013. № 9; Халафян Р.М. Нормы международного «мягкого» права в правовой системе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016; Чурилов А.Ю. Воздействие нарративов на формирование мягкого права в сфере предпринимательской деятельности // Юрист. 2023. № 6; Dinah Shelton. Introduction: Law, Non-Law and the Problem of «Soft Law». In Commitment and Compliance: The Role of Non-Binding Norms in the International Legal System. Oxford, 2003; Senden L. Soft Law, Self-regulation and Co-Regulation in European Law: Where Do They Meet? // Electronic Journal of Comparative Law. 2005. Vol. 9. № 1 и др.

¹³⁵ В исключительных случаях рекомендации могут быть признаны юридически обязательными (например, рекомендации Генеральной Ассамблеи ООН в адрес Экономического и Социального Совета ООН, согласно ст. 66 Устава ООН, имеют характер обязательных указаний). Для того чтобы рекомендация была признана обязательной для государства, необходимо волеизъявление такого государства.

¹³⁶ См. ч. 2 ст. 4 Конституции РФ.

ди паровоза», когда субъект, вместо того чтобы сначала обдумать свои действия и принять правильное решение, спешит быстрее все сделать, причем зачастую с ошибками и более сложным путем.

Исходя из изложенного, можно предположить, что предписания федерального законодательства о необходимости реализовывать или учитывать рекомендации (декларации) международных организаций образуют **дефект нормативизации международных рекомендаций (деклараций)**. Негативные последствия наличия данного дефекта в законодательстве обусловлены возможностью:

во-первых, сколь угодно долго не обращать никакого внимания на рекомендации, направленные на улучшение правового положения субъектов российского права, что ставит последних в заведомо невыгодное положение;

во-вторых, в любое время трансформировать для субъектов российского права необязательные для всех остальных рекомендации в обязательные, что обычно сопряжено с расходом значительных сил и средств, которые можно было бы направить на решение более насущных проблем.

Второй вид противоречащего Конституции развития ее предписаний нормами закона во множестве демонстрируют законы, согласно которым, если международным договором Российской Федерации, *ратифицированным в установленном порядке*, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены настоящим законом, применяются правила международного договора¹³⁷. Иными сло-

¹³⁷ См. п. 1 ст. 4 Земельного кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ; ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 1 октября 2019 г. «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные за-

вами, в таких законах приоритет применения предусмотрен не в отношении всех международных договоров РФ, как это определено Конституцией РФ, а только в отношении ратифицированных договоров, что можно квалифицировать как **дефект абсолютизации значения ратифицированных международных договоров.**

Теоретическим основанием появления в законодательстве положений о приоритете применения только ратифицированных международных договоров служат высказывания ряда ученых:

- М.В. Баглай уверен: «Из анализа положений Конституции РФ следует, что в иерархии источников права ратифицированный международный договор стоит выше, чем закон»¹³⁸;
- С.Г. Восканов не сомневается, что «все ратифицированные... договоры РФ в случае коллизий с нормами федеральных законов имеют приоритет в применении»¹³⁹;
- В.В. Гаврилов считает, что «решение о согласии на обязательность договора, принятое в форме закона, сви-

конодательные акты Российской Федерации»; ч. 3 ст. 9 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы”»; ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 23 мая 2016 г. № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; ч. 6 ст. 2 Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

¹³⁸ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 2001. С. 23.

¹³⁹ Восканов С.Г. Международные договоры и правовая система Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 12.

детельствует о намерении государства отдать предпочтение в случае возникновения коллизий между законом и договором последнему»¹⁴⁰;

- Г.М. Даниленко, анализируя положения ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, отмечает, что, хотя в данном случае не говорится «о договорах, ратифицированных РФ, речь, очевидно, идет именно о таких договорах»¹⁴¹;
- Г.В. Игнатенко, рассматривая конституционную норму о приоритете применения правил международного договора Российской Федерации, приходит к выводу о том, что «здесь, очевидно, предполагаются не всякие, а лишь те международные договоры, которые прошли процедуру ратификации в Федеральном Собрании РФ»¹⁴²;
- А.В. Ильиных утверждает, что «правила действующего международного договора РФ, затрагивающего сферу конституционно-правового регулирования, в ситуациях, когда согласие на обязательность договора было принято как в форме федерального закона, так и в иных формах, имеют приоритет в применении по отношению к нормам подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти, заключившим данный договор, а также и в отношении норм подзаконных нормативных актов органов государственной власти нижестоящего уровня, прежде всего в совмещенной сфере регулирования»¹⁴³;

¹⁴⁰ Гаврилов В.В. Понятие и взаимодействие международной и национальных правовых систем. Владивосток, 2005. С. 195.

¹⁴¹ Даниленко Г.М. Применение международного права во внутренней правовой системе России: практика Конституционного Суда // Государство и право. 1995. № 11. С. 116.

¹⁴² Международное право / отв. ред. Г.В. Игнатенко и О.И. Тиунов. С. 160–161.

¹⁴³ Ильиных А.В. Международный договор и источники конституционного права Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2006. С. 7.

- С.В. Калашников, проведя системный анализ Конституции РФ и всего российского законодательства в целом, приходит к выводу, что ратифицированные международные договоры имеют в правовой системе РФ юридическую силу большую, чем федеральные законы, но меньшую, чем федеральные конституционные законы¹⁴⁴;
- И.И. Карандашов утверждает, что «место норм договоров в иерархии норм права РФ может определяться в зависимости от места правовых актов органа, заключившего договор, в иерархии норм национального права с учетом принципа *pacta sunt servanda*. Часть 4 ст. 15 Конституции РФ, толкуемая во взаимосвязи со ст. 10 Конституции РФ, обуславливает приоритет применения договоров РФ, согласие на обязательность которых было выражено в форме федерального закона, не только в отношении федеральных законов, но и в отношении федеральных конституционных законов»¹⁴⁵;
- В.П. Кашепову «совпадение общего смысла формулировок Конституции РФ и федерального закона дает основание считать, что установление ч. 4 ст. 15 Конституции относится лишь к ратифицированным договорам»¹⁴⁶;
- по мнению И.И. Лукашука, в рассматриваемых случаях речь идет о приоритете применения, а не о приоритете международного договора над внутренним законом,

¹⁴⁴ См.: Калашников С.В. Применение общепризнанных принципов и норм в сфере защиты прав человека в России: вопросы теории и практики / под ред. Д.С. Велиевой. М., 2010.

¹⁴⁵ Карандашов И.И. Непосредственное действие норм международных договоров в правовой системе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2013. С. 8.

¹⁴⁶ Международно-правовые стандарты в уголовной юстиции Российской Федерации : науч.-практ. пособие / С.П. Андрусенко, Н.А. Голванова, А.А. Гравина ; отв. ред. В.П. Кашепов. М., 2012. С. 13.

в связи с чем подчеркивает, что таким приоритетом в отношении законов обладают только договоры, согласие на обязательность которых дано в форме федерального закона¹⁴⁷;

- С.Ю. Марочкин говорит, что не все международные договоры могут иметь преимущество над законом и, приводя в качестве примера договоры, решения о согласии на обязательность которых для РФ приняты правительством, подчеркивает, что «не может договор, заключенный органом, акты которого ниже по юридической силе, быть выше закона»¹⁴⁸, так как это противоречило бы правовой логике¹⁴⁹;
- по мнению Б.И. Осминина, толкование, допускающее возможность приоритета в применении по отношению к законам и тех международных договоров, которые не проходили процедуру парламентского одобрения в форме федерального закона и решения о согласии на обязательность которых для Российской Федерации приняты в форме подзаконных актов, противоречило бы принципу разделения властей, так как означало бы возможность подмены законодателя¹⁵⁰;
- Д.П. Стригунова полагает, что не последнюю роль в решении вопроса о приоритете международных договоров над нормами внутригосударственного права играет то, какой государственный орган принимал со-

¹⁴⁷ См.: Лукашук И.И. Внутреннее право государства и соблюдение международного договора // Юрист-международник. 2004. № 3.

¹⁴⁸ Марочкин С.Ю. Применение судами России норм международного права: десять лет после принятия Конституции РФ // Российский ежегодник международного права. 2003. СПб., 2003. С. 66–67.

¹⁴⁹ См.: Марочкин С.Ю. Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации. М., 2011. С. 103.

¹⁵⁰ См.: Осминин Б.И. Заключение и имплементация международных договоров и внутригосударственное право. М., 2010.

гласие на обязательность того или иного международного договора¹⁵¹;

- В.А. Толстик указывает, что далеко не всякий международный договор Российской Федерации имеет приоритет перед федеральными законами, а только тот, согласие в отношении которого выражено в форме федерального закона¹⁵². Также он определяет иерархическое положение общепризнанных принципов и норм международного права в зависимости от того, в каком источнике они закреплены¹⁵³;
- Б.Р. Тузмухамедов подчеркивает, что на соглашение, вступающее в силу с момента подписания, т. е. не прошедшее процедуру ратификации, «не распространяется приоритет применения по отношению к национальному закону, предусмотренный ч. 4 ст. 15 Конституции РФ»¹⁵⁴;
- Е.Т. Усенко высказывается в пользу того, что только те международные договоры, решения о согласии на обязательность которых для Российской Федерации приняты в форме закона, могут обладать приоритетом перед законами¹⁵⁵;

¹⁵¹ Стригунова Д.П. Межгосударственное соглашение как источник правового регулирования международных коммерческих договоров // Современное право. 2016. № 8.

¹⁵² См.: Толстик В.А. Иерархия источников российского права : дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002.

¹⁵³ См.: Толстик В.А. Международное право в правовой системе России: проблема включения и иерархического размещения // Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещ. / под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева, В.К. Бобровой, А.В. Сычевой. М., 2004. С. 57.

¹⁵⁴ Международное право / под ред. А.А. Ковалева, С.В. Черниченко. М., 2006. С. 115.

¹⁵⁵ См.: Усенко Е.Т. Соотношение и взаимодействие международного и национального права и российская Конституция // Московский журнал международного права. 1995. № 2. С. 20.

- С.В. Черниченко, рассматривая в связи с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ вопрос о приоритете норм международных договоров в случае их расхождения с нормами внутригосударственного права, пишет: «Нормы договоров, не требующих ратификации, в случае включения таких договоров в законодательство того или иного государства, не могут иметь приоритет по отношению к нормам законов, принятых парламентом, а лишь по отношению к нормам, содержащимся в актах правительства»¹⁵⁶;
- по мнению А.А. Шахмаметьева, если согласие на обязательность международного договора было принято Российской Федерацией в форме федерального закона, то правила этого договора имеют приоритет в отношении российских законов. В иных случаях, когда согласие на обязательность международного договора РФ было принято не в форме федерального закона, правила такого договора имеют приоритет в отношении подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти, заключившим этот договор¹⁵⁷.

В некоторых публикациях вывод о том, что приоритетом в отношении законов обладают не все международные договоры РФ, устанавливающие иные правила, чем предусмотренные национальными нормативными правовыми актами, а только те из них, решения о согласии на обязательность которых для РФ приняты в форме федерального закона, квалифицируется в качестве общепризнанного¹⁵⁸. Далеко не последнюю роль в утвержде-

¹⁵⁶ Международное право / под ред. А.А. Ковалева, С.В. Черниченко. М., 2006. С. 101.

¹⁵⁷ См.: Шахмаметьев А.А. Международное налоговое право. М., 2014.

¹⁵⁸ См.: Горохов Д.Б., Горохова Ю.В. Борьба с коррупцией в свете международных обязательств Российской Федерации: законодательство и практика // Адвокат. 2013. № 12; Правовые механизмы

нии этого вывода сыграл Верховный суд РФ, в одном из определений которого было подчеркнуто: «Соотношение нератифицированного международного договора Российской Федерации и федерального закона определяется на основе принципа иерархии нормативных актов, установленного Конституцией Российской Федерации»¹⁵⁹. Кроме того, п. 8 постановления Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» определяет, что:

- правила действующего международного договора РФ, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации;
- правила действующего международного договора РФ, согласие на обязательность которого было принято не в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти или уполномоченной организацией, заключившими данный договор (ч. 4 ст. 15, ст. 90, 113 Конституции РФ).

Между тем, в литературе достаточно полно представлен и другой (разделяемый нами) подход, в рамках которого:

- У. Батлер, анализируя отношение российских авторов к проблеме приоритета международных договоров, отмечает, что толкование ч. 4 ст. 15 Конституции в том

имплементации антикоррупционных конвенций / Т.Я. Хабриева, О.И. Тиунов, В.П. Кашепов и др. ; отв. ред. О.И. Тиунов. М., 2012. С. 141–142.

¹⁵⁹ См.: Определение Верховного Суда РФ от 29 декабря 2009 г. № 59-О09-35.

смысле, что только ратифицированные федеральными законами международные договоры обладают приоритетом над законами, означало бы, что договоры, не подлежащие ратификации, не подпадают под действие ч. 4 ст. 15 и не могут обладать приоритетом над законами в случае коллизии. Он считает такое толкование противоречащим Конституции¹⁶⁰;

- по мнению С.С. Босколова, «если Россия заключает с какой-либо страной международный договор и в нем предусматриваются иные правила, чем предусмотренные в действующем российском законодательстве, то будут применяться правила международного договора. Разве не возникает в данном случае приоритет международного договора над российским законодательством? Конечно же, возникает»¹⁶¹;
- в п. 151 Доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации¹⁶² уточняется: «Если суд высшей инстанции установит, что положение нормативного правового акта, за исключением Конституции и федеральных конституционных законов, противоречит положениям международного договора РФ, такое положение будет признано недействительным и не подлежащим применению»;
- Б.Л. Зимненко отмечает: «Если международно-правовой обычаем будет иметь юридическую силу меньшую, чем закон, это может привести к нарушению

¹⁶⁰ См.: Butler W. Russian Federation // The role of domestic courts in treaty enforcement: a comparative study. Cambridge. 2009. P. 427, 429.

¹⁶¹ Босхолов С.С. Противоречия в Конституции РФ как угрозы национальной безопасности России // ГлаголЪ правосудия. 2019. № 1 (19). С. 18.

¹⁶² См.: <https://svps.gov.ru/files/doklad-rabochej-gruppy-po-prisoedineniju-rossijskoj-federacii-k-vsemirnoj-torgovoj-organizacii/?ysclid=mhcyntmxiv731592239>

Российской Федерацией своих международных обязательств»¹⁶³;

- А.С. Исполинова буквальное прочтение ч. 4 ст. 15 Конституции привело в выводу, что «на тот момент был выбран (осознанно или нет, это другой вопрос) самый жесткий вариант действия норм международного права в правопорядке Российской Федерации, состоящий в провозглашении приоритета норм международного права над любыми национальными законами, независимо от времени их принятия, в сочетании с практически неограниченным применением национальными судами норм международных договоров в случае их противоречия нормам национального права»¹⁶⁴;
- Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев и А.Ю. Пуряева утверждают наивысшую юридическую силу общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров¹⁶⁵;
- по мнению С.Д. Князева, «если обратиться к Конституции РФ, то нельзя не признать: она имплицитно подразумевает директивность решений ЕСПЧ, что прямо вытекает из ее ст. 46 (ч. 3), гарантирующей каждому возможность в соответствии с международными договорами обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны

¹⁶³ Зимненко Б.Л. Нормы международного права в правовой системе Российской Федерации // Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещания / под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева, В.К. Бобровой, А.В. Сычевой. М., 2004. С. 113.

¹⁶⁴ Исполинов А.С. Поправки в Конституцию Российской Федерации и приоритет международного права: в поисках новой формулы // Журнал конституционного правосудия. 2020. № 3 (75). С. 22.

¹⁶⁵ См.: Кичигин Н.В., Пономарев М.В., Пуряева А.Ю. Комментарий к Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (постатейный). М., 2007.

все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты»¹⁶⁶. Аналогичной точки зрения придерживаются и другие авторы¹⁶⁷;

- Н.И. Костенко говорит, что «Конституция Российской Федерации международным договорам придает высшую силу»¹⁶⁸;
- П.П. Кремнев указывает, что «большая часть общепризнанных принципов и норм международного права не отражена/закреплена в универсальных международных договорах, а состоит из правил международно-правовых обычаев... Можно ли из этого заключить, что если общепризнанные нормы обязательного для России международного обычая вступают в коллизию с положениями национального закона, то должны применяться “правила закона Российской Федерации”? Более того, если Россия в иной (не законодательной) форме принимает правила международного обычая

¹⁶⁶ Князев С.Д. Обязательность постановлений ЕСПЧ в правовой системе России (на основе практики Конституционного Суда Российской Федерации) // Журнал российского права. 2016. № 12. С. 6–7.

¹⁶⁷ См.: Армашова А.В. Исполнение решений Европейского суда по правам человека в России: современные проблемы теории и практики // Образование и право. 2010. № 2; Апостолова Н.Н. Приемлемость и исполнение решений Европейского суда по правам человека // Российская юстиция. 2011. № 11; Единин Б.А. Исполнение решений Европейского суда по правам человека: современные проблемы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 11; Маврин С.П. Решения Европейского суда по правам человека в правовой системе России // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 6; Морщакова Т.Г. Конституционная и судебная имплементация Европейской Конвенции по правам человека // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 2; Шуберт Т.Э. Имплементация решений ЕСПЧ в национальное законодательство // Журнал российского права. 2015. № 6.

¹⁶⁸ Костенко Н.И. Проблемы имплементации в международном уголовном праве // Международное право и международные организации. 2014. № 1. С. 47.

(т. е. *opinio juris*), содержащего общепризнанные нормы международного права, то может ли Российская Федерация впоследствии принять закон, положения которого также будут иметь верховенство над нормами такого международно-правового обычая? Как ни парадоксально, но на поставленные вопросы с формальных позиций следует дать положительный ответ»¹⁶⁹. В другой его работе подчеркивается, что в случае формально-буквального толкования ч. 4 ст. 15 Конституции РФ о приоритете положений любых международных договоров РФ в отношении норм закона, федеральные органы исполнительной власти России путем подписания межведомственных международных договоров РФ могут принимать акты, по существу изменяющие или отменяющие действие российских законов¹⁷⁰;

- Л.А. Окуньков подчеркивает, что «в случае расхождения закона и иного нормативного акта с международным договором, в котором участвует Российская Федерация, или с общепризнанными принципами и нормами международного права применяются правила, установленные этими нормами и договором»¹⁷¹;
- Б.И. Осминин считает важным «подчеркнуть, что в случае возникновения коллизии между международным договором и внутригосударственным правом в процессе реализации международных договорных

¹⁶⁹ Кремнев П.П. Общепризнанные принципы общего международного права в системе российского права // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2018. № 6. С. 20.

¹⁷⁰ См.: Кремнев П.П. Источники и правопреемство общепризнанных принципов и норм международного права в российской правовой системе и изменения в Конституции РФ 2020 г. // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 9.

¹⁷¹ Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. Л.А. Окунькова. М., 1996.

обязательств независимо от причин, по которым такая коллизия возникла, аргумент в пользу того, что приоритетом в применении по отношению к федеральным законам обладают не все международные договоры Российской Федерации, устанавливающие иные правила, чем предусмотренные законом, а только те из них, решения о согласии на обязательность которых приняты в форме федерального закона, не может быть использован»¹⁷². По его мнению, принцип иерархии ограничен по сфере действия: он применим лишь при принятии международных договорных обязательств и не распространяется на их реализацию¹⁷³;

- по мнению С.М. Пунжина, «если же согласиться с тем, что приоритет существует только внутри категорий договоров и внутренних актов определенного уровня и не относится к договорам и актам разных уровней, то мы приходим к выводу, что государство может сослаться на положения закона как на основание для несоблюдения межправительственного соглашения. Подобная ситуация будет вопиющим нарушением основополагающего для всей системы международного права правила *pacta sunt servanda*»¹⁷⁴;
- М.Г. Розенбергу встречающиеся в российской литературе утверждения о том, что в силу ст. 90 Венской конвенции 1980 г. приоритет в отношении положений Конвенции для России имеют только международные

¹⁷² Осминин Б.И. Международные договоры и иерархия источников внутригосударственного права // Журнал российского права. 2012. № 11. С. 106–107.

¹⁷³ См.: Осминин Б.И. Разрешение коллизий между внутригосударственным правом и международными договорами // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 1. С. 121.

¹⁷⁴ Пунжин С.М. Правовая система России и международное право // Правоведение. 2010. № 2. С. 255.

соглашения, ратифицированные Государственной думой РФ, представляются по меньшей мере сомнительными¹⁷⁵;

- А.С. Семичева однозначно заявляет, что «в случае возникновения коллизий и противоречий, применению подлежит норма международного права (при условии, что РФ присоединилась к тому или иному договору, соглашению и пр.). Но данное положение распространяется на федеральное законодательство и подзаконные акты, не распространяясь на Конституцию РФ»¹⁷⁶;
- О.Н. Тиунов, утверждая, что «общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры России имеют преимущество перед национальными законами в случае противоречия международно-правовых норм и законодательства»¹⁷⁷, аргументирует это тем, что, по правилам Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., «участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора»¹⁷⁸;
- Б.А. Шахназаров не согласен с позицией, согласно которой приоритетом применения перед законами не

¹⁷⁵ См.: Розенберг М.Г. Международная купля-продажа товаров: комментарий к правовому регулированию и практике разрешения споров. 3-е изд. М., 2006.

¹⁷⁶ Семичева А.С. Приоритет российского права над международным: теоретико-правовой аспект // Право и государство: теория и практика. 2020. № 11 (191). С. 110.

¹⁷⁷ Тиунов О.И. О применении Конституционным Судом Российской Федерации норм международного права // Первая научно-практическая конференция по вопросам применения норм международного права российскими правоохранительными органами. М., 1996. С. 36.

¹⁷⁸ Тиунов О.Н. Конституционный Суд Российской Федерации и международное право // Российский ежегодник международного права. 1995. С. 181.

может обладать международный договор, введенный в действие актом более низкой юридической силы, чем закон. Он считает, что «ввиду широкого восприятия положений международных договоров судебной практикой, а также сформулированного выше вывода о приоритете международных договоров не только над законами, но и над подзаконными актами, что в совокупности с правилом о том, что международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы, свидетельствует об их самостоятельной нормативной природе как источника права»¹⁷⁹.

Примечательно то, что даже авторов, которые не разделяют нашу точку зрения, буквальное толкование второго предложения рассматриваемой статьи приводит к однозначному выводу: любой международный договор Российской Федерации имеет приоритет над нормами федерального закона¹⁸⁰.

Анализируя рассматриваемую проблему, нельзя не обратить внимание на позицию Конституционного суда РФ, неоднократно высказанную¹⁸¹ им в ряде решений, согласно которой суды должны исходить из высшей юридической силы и прямого действия Конституции и из приоритета общепризнанных принципов и норм международного права по отношению к внутреннему законодательству¹⁸².

¹⁷⁹ Шахназаров Б.А. Непосредственное применение правил международных договоров при осуществлении защиты прав субъектов внутригосударственных и трансграничных отношений // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 8. С. 183–184.

¹⁸⁰ См.: Толстик В.А. Иерархия источников российского права : дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002.

¹⁸¹ К сожалению, недостаточно четко.

¹⁸² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 28 июня 2007 г. № 8-П; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 2867-О-Р; Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 г. № 144-О-П; Постановление

На наш взгляд, правоведаы, которые выступают за приоритет исключительно ратифицированных международных договоров, а вслед за ними и законодатель в перечисленных выше законах не вполне правильно толкуют Конституцию РФ, которая не подразделяет международные договоры РФ на ратифицированные и нератифицированные и не выделяет каким-либо образом последние, а также Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации». Нормы общих положений федерального законодательства, предусматривающие примат правил, установленных только ратифицированными международными договорами РФ, явным образом игнорируют:

во-первых, иные (помимо ратификации) предусмотренные Федеральным законом «О международных договорах Российской Федерации» и практикой международного общения условия вступления в силу международных договоров. Как известно, международные договоры могут вступать в силу: 1) с даты (иногда и часа), прямо указанной в договоре; 2) с момента — дня, даты подписания договора; 3) по истечении определенного срока; 4) после совершения сторонами необходимых действий, следующих за заключением договора; 5) в день (с даты) получения последнего из письменных уведомлений, подтверждающих выполнение каждой стороной соответствующих ее национальному законодательству процедур, необходимых для вступления договора в силу¹⁸³;

Московского областного суда от 3 октября 1997 г., принятое с учетом Определения Конституционного Суда РФ по запросу данного суда о проверке конституционности ряда положений УПК РСФСР.

¹⁸³ Подробнее о вступлении международных договоров в силу см.: Агешкина Н.А. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (постатейный) // СПС Консультант

во-вторых, международные договоры РФ, при заключении которых стороны не условливались об их последующей ратификации¹⁸⁴;

в-третьих, временное применение международных договоров¹⁸⁵;

в-четвертых, правила международных договоров, которые, по мнению уполномоченных лиц, не подлежат ратификации, но на самом деле: а) предполагают изменение действующих или принятие новых федеральных законов; б) устанавливают иные правила, чем предусмотренные законом; в) их предметом являются основные права и свободы человека и гражданина. Такая ситуация не кажется абсолютно невозможной, а наоборот — весьма вероятна в связи с тем, что, как не без оснований отмечает А.Н. Талалаев, «профессиональный уровень разработки международно-правовых законов... в Комитете по международным делам Государственной Думы оставляет желать лучшего. Сказывается явная нехватка в этом комитете и его аппарате юристов-международников»¹⁸⁶.

Положения Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» о вступлении в силу и временном применении международных договоров РФ целиком и полностью соответствуют Конституции РФ. Последняя исходит из того, что первопричиной обяза-

тантПлюс. 2013; Лукашук И.И. Современное право международных договоров : в 2 т. Т. 1. М., 2004; Шлянцев Д.А. Комментарий к Федеральному закону «О международных договорах Российской Федерации» (постатейный). М., 2006.

¹⁸⁴ См. п. 2 ст. 15 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации».

¹⁸⁵ См. ст. 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации».

¹⁸⁶ Закон о международных договорах Российской Федерации. Вступительная статья А.Н. Талалаева // Московский журнал международного права. 1996. № 2. С. 251.

тельности международного договора являются предусмотренные им условия, т. е. условия, о которых договорились стороны, а не ратификация договора или ее отсутствие. Предпосылкой ратификации международного договора является соответствие критериям, установленным в ст. 15 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», т. е. содержание конкретного договора, который еще при его заключении должен быть проверен на соответствие Конституции РФ, в том числе на соответствие принципу разделения властей и иерархии нормативных правовых актов России. Поэтому те, кто выступает за приоритет применения исключительно ратифицированных международных договоров, пытаются ставить телегу впереди лошади, т. е. поступать вопреки естественной и обычно эффективной последовательности событий.

Во всех четырех перечисленных выше случаях дополнительные трудности могут возникнуть при выяснении вопроса, какой из законов¹⁸⁷ является общим, а какой — специальным? Также не вполне понятно, что делать, если речь идет о конфликте законов, при котором один из них специальный, а другой — более поздний? Как известно, при коллизии законов, наиболее существенны два общепринятых правила. Первое утверждает приоритет специального закона над общим. Его рациональное обоснование состоит в том, что, принимая специальный закон, законодатель стремится уточнить и при необходимости модифицировать нормы общего закона применительно к конкретным ситуациям. Второе устанавливает приоритет более позднего закона над более ранним. Рациональное обоснование последнего в том, что законо-

¹⁸⁷ Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» или закон, содержащий рассматриваемый законодательный дефект.

датель, принимая более поздний закон, неявно отменяет конфликтующую с ним норму более раннего закона¹⁸⁸. С логической точки зрения приоритет должен иметь специальный закон, так как в противном случае правило о приоритете специальных законов утрачивает область своего применения.

Есть и еще один момент, связанный с многократно встречающимся в законодательстве положением о том, что правила международного договора применяются, только если они содержатся в международном договоре РФ, ратифицированном в установленном порядке. На практике в подавляющем большинстве случаев применяются не правила, предусмотренные ратифицированным в установленном порядке международным договором РФ, а правила, предусмотренные федеральным законом. Так, например, Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных ратифицирована Федеральным законом от 19 декабря 2005 г. № 160-ФЗ. Это, однако, нисколько не помешало законодателю в Федеральном законе «О кредитных историях» проигнорировать наличие ратифицированного в уста-

¹⁸⁸ Подробнее об этом см.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд. М., 2005; Будылин С. Общий или специальный? К вопросу о приоритете ГК над федеральными законами // *Zakon.ru*. 2015. 21 апр.; Васев И.Н. Коллизионное правовое регулирование в России: вопросы теории и практики. М., 2021; Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов. М., 2002; Забелин Д.Н. Правило «*Lex specialis derogat generali*» как средство разрешения коллизий между общими и специальными нормами гражданского права // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Юридические науки. 2023. Т. 9 (75). № 1; Новейшее учение о толковании права / под ред. В.Г. Ротаня. Симферополь, 2019; Смирнов А.В., Манукян А.Г. Толкование норм права. М., 2008; Черданцев А.Ф. Толкование права и договора. М., 2003.

новленном порядке международного договора РФ, содержащего иные правила, чем предусмотренные названным федеральным законом, а Банку России проигнорировать предусмотренное названной Конвенцией правило о получении субъектом касающихся его персональных данных без чрезмерных расходов, а не бесплатно, как это делается на практике¹⁸⁹. Итак, весьма распространенное в законодательстве в отношении международного договора РФ уточнение «ратифицированным в установленном порядке» не соответствует, как показано выше, Конституции РФ. Кроме того, на практике ратификация международного договора не создает непреодолимой преграды для применения правил, содержащихся в законе, а не правил, которые предусмотрены ратифицированным международным договором РФ.

Таким образом, негативные последствиям дефекта абсолютизации значения ратифицированных международных договоров обусловлены не только утерей ясности в вопросе о соотношении соответствующих положений федерального законодательства и, следовательно, о порядке их применения, но и потенциальной возможностью игнорирования прав и свобод субъектов регулируемых отношений, предусмотренных:

- вступившими в силу, но не ратифицированными международными договорами РФ;
- международными договорами, применяемыми Российской Федерацией временно;
- международными договорами, не подлежащими, по мнению уполномоченных лиц, ратификации, но на деле отвечающими условиям, изложенным в ст. 15 Федерального закона «О международных договорах».

¹⁸⁹ Более подробно этот вопрос будет рассмотрен в разделе 2.2 главы 2 настоящей работы.

Дефект абсолютизации значения ратифицированных международных договоров представляет собой специфический вариант другого — более общего — законодательного **дефекта**, состоящего в **уравнивании юридической силы международного договора РФ с юридической силой нормативного правового акта, которым выражено согласие на обязательность данного договора**. Юридическая сущность этого дефекта раскрывается в ряде публикаций следующим образом: «В отечественной доктрине конституционного права и международного права получила распространение теория, согласно которой место международного договора в нормативной иерархии зависит от уровня, на котором принято решение о согласии на его обязательность для государства, от статуса внутригосударственного нормативного правового акта, посредством которого договор инкорпорируется в национальный правопорядок»¹⁹⁰.

Данный дефект законодательства в своем наиболее полном и законченном виде обнаруживается в ч. 4 ст. 5 Кодекса административного судопроизводства РФ от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ, в соответствии с которой, если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные нормативным правовым актом, имеющим равную или меньшую юридическую силу по сравнению с нормативным правовым актом, которым выражено согласие на обязательность данного международного договора, при разрешении административного дела применяются правила международного договора. Это означает, что если международным договором РФ установлены

¹⁹⁰ См.: Конституционно-правовые основы антикоррупционных реформ в России и за рубежом / С.А. Авакьян, О.И. Баженова, О.А. Ежуква и др. ; отв. ред. С.А. Авакьян. М., 2016. С. 521; Правовые механизмы имплементации антикоррупционных конвенций // Т.Я. Хабриева, О.И. Тиунов, В.П. Кашепов и др. ; отв. ред. О.И. Тиунов. М., 2013.

иные правила, чем предусмотренные нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу по сравнению с нормативным правовым актом, которым выражено согласие на обязательность данного международного договора, то должны применяться правила Кодекса, а не международного договора РФ. Таким образом, международные договоры РФ, заключенные с иностранными государствами, международными организациями и иными образованиями от имени Правительства РФ, а также от имени федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций, низводятся до уровня подзаконных нормативных правовых актов.

Иными словами, названный кодекс переписывает Конституцию РФ, которая никак не ранжирует международные договоры и не ставит их юридическую силу в какую-либо зависимость от юридической силы нормативного правового акта, которым выражено согласие на обязательность данного договора. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Дефиниция термина «международные договоры РФ», использованного в данном конституционном предписании, содержится в п. 2 ст. 3 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», где однозначно определено, что международные договоры РФ заключаются с иностранными государствами, а также с международными организациями и иными образованиями от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), от имени Правительства РФ (межправительственные договоры), от имени федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций (договоры межведомственного характера). При этом согласно ст. 15 названного закона ратификация международных договоров зависит от их содержания, а не от юридической силы

нормативного правового акта, которым выражено согласие на их обязательность.

Таким образом, реализованный в Кодексе административного судопроизводства РФ подход не согласуется с предписаниями ч. 4 ст. 15 Конституции РФ о приоритетном применении правил международного договора независимо от того:

- на каком уровне принято решение о согласии на его обязательность для Российской Федерации;
- какое место отводится договору в иерархической системе источников внутригосударственного права;
- как договор соотносится по юридической силе с противоречащим ему актом внутригосударственного права.

Аргументы, которые обычно приводятся для обоснования правомерности подхода, реализованного в названном кодексе, состоят в том, что иной подход будет противоречить положениям Конституции РФ о разделении властей (ст. 10)¹⁹¹ и (или) об иерархии нормативных правовых актов (ст. 90 и 113)¹⁹², в связи с чем существует опасность того, что Президент РФ, Правительство РФ или иные органы государственной власти смогут изменять федеральное законодательство путем заключения международных договоров РФ, содержащих иные, чем в законах, правила. Таким образом, апологеты данного подхода приоритет

¹⁹¹ См.: Карандашов И.И. Непосредственное действие норм международных договоров в правовой системе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб. 2013. С. 8–9.; Марочкин С.Ю. Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации. М., 2011. С. 103; Осминин Б.И. Заключение и имплементация международных договоров и внутригосударственное право. М., 2010.

¹⁹² См. п. 8 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации.

применения правил международного договора РФ ставят в зависимость как от принципа разделения властей, так и от иерархии нормативных правовых актов. Это позволяет утверждать, что в основании дефекта уравнивания юридической силы международного договора с юридической силой нормативного правового акта, которым выражено согласие на обязательность данного договора, лежит идея о существовании некой иерархии внутри основ конституционного строя России. Между тем это очевидно не так.

Как известно, нормы-принципы, включенные в главу «Основы конституционного строя», составляют определенную систему и раскрывают основные характеристики Российского государства¹⁹³, самые общие нормы и принципы его государственного и общественного устройства¹⁹⁴. Характерная особенность основ конституционного строя состоит в том, что они составляют первичную нормативную базу для остальных положений Конституции, всей системы действующего законодательства и иных нормативно-правовых актов РФ¹⁹⁵. При этом в любом учебнике по конституционному праву говорится, что система (структура) основ конституционного строя строится не по принципу соподчинения одних основ другим основам, а в зависимо-

¹⁹³ См.: Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации: новая редакция (постатейный). 3-е изд. М., 2020.

¹⁹⁴ См.: Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына и др. ; рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев ; науч. ред. Ю.И. Скуратов. 2-е изд. М., 2013; Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, Н.И. Беседкина, А.Н. Головистикова и др. ; под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2007.

¹⁹⁵ См.: Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / А.И. Абрамова, А.Б. Агапов, Е.Г. Азарова и др. ; отв. ред. Л.А. Окуньков. 2-е изд. М., 1996.

сти от сферы конституционных отношений¹⁹⁶. Неравенство основ конституционного строя опровергают:

- Г.Д. Садовникова, считающая, что основы конституционного строя тесно взаимосвязаны, неотделимы друг от друга и только в совокупности обеспечивают те главные характеристики государства, которые закреплены в Конституции¹⁹⁷;
- И.А. Умнова, которая определяет, что «конституционный строй — единство государственного и общественного строя»¹⁹⁸;
- Б.С. Эбзеев, утверждающий, что «Конституция не дает оснований для попыток доктринального выявления и практического установления формально-юридического соподчинения принципов конституционного строя»¹⁹⁹;
- Конституционный суд РФ, который также подчеркивает принципиальное единство основ конституционного строя, называя, в частности, разделение властей в качестве только одной из них²⁰⁰.

¹⁹⁶ См.: Авакьян С.А. Конституционное право России : в 2 т. 5-е изд. Т. 1. М., 2017; Конституционное право России / под общ. ред. В.О. Лучина, Б.С. Эбзеева. 9-е изд. 2018; Конституционное право Российской Федерации / под ред. И.А. Умновой, И.А. Алешковой. М., 2014; Конституционное право Российской Федерации / Р.М. Дзидзоев, О.А. Ковтун, Н.Д. Терещенко и др. ; под ред. Р.М. Дзидзоева. Майкоп, 2022; Нуденко Л.А. Конституционное право России. 5-е изд. М., 2017; Шахрай С.М., Клишас А.А. Конституционное право Российской Федерации. 3-е изд. М., 2011; Яценко В.В. Конституционное право. Курск, 2020 и мн. др.

¹⁹⁷ См.: Садовникова Г.Д. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). 3-е изд. М., 2006.

¹⁹⁸ Конституционное право Российской Федерации / под ред. И.А. Умновой, И.А. Алешковой. М., 2014. С. 104.

¹⁹⁹ Эбзеев Б.С. Конституционное право России. М., 2019. С. 202.

²⁰⁰ См.: Постановление Конституционного суда РФ от 18 января 1996 г. № 2-П.

Если же принять во внимание аргумент об опасности изменения законодательства другими (помимо законодателя) органами государственной власти путем заключения международных договоров РФ, содержащих иные, чем в законодательстве, правила, то он также представляется мало убедительным. Для того чтобы избежать этой опасности нужно «всего лишь» ввести достаточно жесткую систему персональной ответственности — как за принятие законов, противоречащих действующим международным договорам РФ, так и за заключение международных договоров РФ, противоречащих Конституции РФ и (или) действующим федеральным законам.

Заканчивая рассмотрение общих положений законодательства, противоречащих конституционным предписаниям вследствие не вполне верного толкования Конституции РФ и Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», подчеркнем, что попытки «подправить» Конституцию РФ нормами последнего предпринимались еще на стадии его принятия. Об этом свидетельствуют:

- Е.Т. Усенко, который говорит: «В Законе о международных договорах также не содержится какого-либо ограничения приоритетного применения правил международного договора по сравнению с законом, хотя попытка включить в его проект положение о том, что преимущество перед законом имеют не все международные договоры, устанавливающие иные правила, чем предусмотренные законом, а только те из них, решения о согласии на обязательность которых для Российской Федерации приняты в форме федерального закона, и была предпринята в ходе разработки законопроекта о международных договорах. Правда, с учетом того, что Конституция РФ обладает высшей юридической силой, а законы и иные правовые акты не должны

- ей противоречить, даже включение такого положения в закон не могло радикально решить эту проблему»²⁰¹;
- А.Н. Талалаев, утверждавший в отношении Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», что «его проект в различных вариантах не соответствовал действующим нормам международного права, прежде всего Венской конвенции 1969 г. о праве международных договоров, которая в соответствии с Конституцией РФ (ст. 15) является частью правовой системы нашей страны и которую нарушать никому не дано. Между тем такие попытки были. Достаточно сказать, что только по последнему отклоненному проекту Президентом было внесено 34 поправки в связи с его несоответствием Конституции РФ и Венской конвенции о праве международных договоров»²⁰².

Определяя свое отношение к предписаниям ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, мы, несмотря на неугасающие споры по поводу их содержания, не оцениваем их в качестве имеющих негативный или позитивный характер. Мы лишь настаиваем на том, что нормы Конституции (как акта прямого действия) следует применять непосредственно, а попытки подстроить их под конъюнктуру текущего момента чреваты множеством неблагоприятных последствий. Стоит учитывать, что современное международное право «охраняется силой государств, образующих международное сообщество и непосредственно заключивших двухсторонние или многосторонние соглашения»²⁰³, в связи

²⁰¹ См.: Усенко Е.Т. Соотношение и взаимодействие международного и национального права и российская Конституция // Московский журнал международного права. 1995. № 2. С. 20.

²⁰² Закон о международных договорах Российской Федерации. Вступительная статья А.Н. Талалаева // Московский журнал международного права. 1996. № 2. С. 251.

²⁰³ Явич Л.С. Сущность права. Социально-философское понимание генезиса, развития и функционирования юридической формы общественных отношений. Л., 1985. С. 179.

с чем по-прежнему во многом остается «юридической азбукой международного насилия»²⁰⁴. Поэтому мы вполне согласны с тем, что «преобладание антигосударственных настроений в период, когда разрабатывалась новая Конституция, не могло не сказаться отрицательно и на статье 15.4. Ее авторы, видимо, полагали, что задача состоит в том, чтобы утвердить “примат” международного права, а о юридических “тонкостях” можно и не заботиться»²⁰⁵. Как справедливо подмечено, «мы имеем закрепленную в Конституции и кажущуюся крайне прогрессивной формулу, в которой парадоксальным образом сочетаются романтические иллюзии, недостаточный учет мирового опыта и непонимание последствий реализации этой формулы на практике»²⁰⁶.

1.2.8. Определение соотношения международного права и национального законодательства

Представители восьмого подхода, к числу которых относятся А.В. Асосков²⁰⁷, О.В. Болтинова²⁰⁸, А.Н. Борисов

²⁰⁴ Коровин Е.А. Международное право переходного времени. М. ; Пг., 1924. С. 5.

²⁰⁵ Усенко Е.Т. Соотношение и взаимодействие международного и национального права и российская Конституция // Московский журнал международного права. 1995. № 2. С. 22.

²⁰⁶ Исполинов А.С. Поправки в Конституцию Российской Федерации и приоритет международного права: в поисках новой формулы // Журнал конституционного правосудия. 2020. № 3 (75). С. 22.

²⁰⁷ См.: Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.В. Асосков, В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко и др. ; отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2020.

²⁰⁸ См.: Болтинова О.В. Бюджетное право. 4-е изд. М., 2023.

и С.Л. Игнатов²⁰⁹, А.В. Бриллиантов²¹⁰, Е.А. Ершова²¹¹, О.Н. Иванова и А.М. Симонов²¹², А.Л. Маковский²¹³, Н.В. Кагальницкова²¹⁴, Ю.А. Королев²¹⁵, В.П. Мозолин²¹⁶, Н.А. Новикова²¹⁷, А.М. Симоненко и О.Н. Троицкая²¹⁸, И.А. Смагина²¹⁹,

²⁰⁹ См.: Борисов А.Н., Игнатов С.Л. Комментарий к главе 1 части первой Гражданского кодекса РФ «Гражданское законодательство» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2013.

²¹⁰ См.: Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, В.В. Геранин, Л.П. Дубровицкий и др. ; науч. ред. А.С. Михлин. М., 2008.

²¹¹ См.: Ершова Е.А. Трудовые правоотношения государственных гражданских и муниципальных служащих в России. М., 2008.

²¹² См.: Иванова О.Н., Симонов А.М. Комментарий к Воздушному кодексу Российской Федерации (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2004.

²¹³ См.: Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / В.В. Андропов, К.П. Беляев, Б.М. Гонгало и др. ; под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2011.

²¹⁴ См.: Жилищное право / И.В. Балутите, В.Р. Витвицкая, А.И. Гончаров и др. М., 2016.

²¹⁵ См.: Королев Ю.А. Комментарий к Семейному кодексу РФ (постатейный). М., 2003.

²¹⁶ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) : в 3 т. / Т.Е. Абова, З.С. Беляева, Е.Н. Гендзехадзе и др. ; под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. 3-е изд. Т. 1. М., 2007; Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Н.Н. Агафонова, С.В. Артеменков, В.В. Безбах и др. ; под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной. М., 2004.

²¹⁷ См.: Комментарий к Федеральному закону от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (постатейный) / В.П. Галаганов, Г.Г. Пашкова, Э.С. Бондарева и др. // СПС КонсультантПлюс. 2015.

²¹⁸ См.: Симоненко А.М., Троицкая О.Н. Комментарий к Воздушному кодексу Российской Федерации (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2007.

²¹⁹ См.: Смагина И.А. Предпринимательское право. 3-е изд. М., 2009.

Е.Ю. Степкин²²⁰, А.И. Травников²²¹, Н.А. Цивадзе²²² и другие авторы, считают, что общие положения закона о приоритете международных договоров предназначены для того, чтобы определять соотношение международного права с национальным (внутригосударственным) правом и (или) законодательством России.

Для того чтобы разобраться в обоснованности этого подхода, напомним, что ч. 4 ст. 15 Конституции РФ содержит два правила:

1) общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы;

2) если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Оба этих правила действительно самым непосредственным образом указывают на соотношение международного права и национального законодательства следующим образом:

первое правило определяет части единой правовой системы России, в связи с чем его значение в том, чтобы стать принципом, который выступает смысловым и организующим центром бытия этой системы и ее познания;

второе правило устанавливает приоритет одной части правовой системы России по отношению к другой ее части.

²²⁰ См.: Степкин Е.Ю. Соотношение норм конституционного права России и международного права при обеспечении личных прав человека и гражданина : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 10.

²²¹ См.: Комментарий к Воздушному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.Г. Ермошкин, С.И. Коровин, А.Н. Петров и др. ; под ред. А.И. Травникова. М., 2009.

²²² См.: Цивадзе Н.А. Применение норм международного права судами Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 8.

Таким образом, соотношение международного права и национального законодательства России установлено Конституцией РФ и поэтому не может быть установлено или определено в общих положениях какого-либо закона. Видимо, именно это явилось одним из оснований тезиса В.В. Ровного о том, что, учитывая существование ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации», значение ст. 7 Гражданского кодекса РФ в действительности невелико²²³.

Полагаем, что единственной причиной, по которой указанные выше авторы разделяют изложенную точку зрения, является специфика наименований соответствующих статей кодексов (законов), которые ими изучаются и комментируются. Дело в том, что в ряде законодательных актов²²⁴ наименования статей, содержащих положения о применении принципов и норм международного права, построены по формуле, которая предполагает сопоставление двух явлений (понятий) и поэтому имеет следующий вид: «законодательство и нормы международного права». Отсюда, как нам кажется, делается не вполне верный вывод о содержании этих статей.

На наш взгляд, очевиден тезис о том, что правомерность присвоения какому-либо элементу системы общих положений закона того или иного наименования детер-

²²³ См.: Ровный В.В. Комментарий к ст. 7 // Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный) : учеб.-практ. комментарий / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др. ; под ред. А.П. Сергеева. М., 2010.

²²⁴ См. ст. 7 Гражданского кодекса РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ; ст. 9 Жилищного кодекса РФ от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ; ст. 6 Семейного кодекса РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ; ст. 4 Бюджетного кодекса РФ от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ; ст. 10 Трудового кодекса РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ; ст. 25 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования».

минируется его содержанием. Поэтому понятно, что наименование элемента данной системы должно находиться в прямой зависимости от содержания составляющих его правил. Однако дело в том, что если эти правила скопированы из Конституции РФ, то их существенные свойства не могут трактоваться как имманентно присущие общим положениям федерального законодательства. В отличие от Конституции, которая является первоосновой законодательного бытия, ни один федеральный закон таковым не является.

Будучи даже дословно воспроизведенными в федеральном законодательстве, конституционные предписания утрачивают некоторые свои конституционные свойства (например, высшую юридическую силу) и приобретают статус обычных общих положений закона, которые причастны аналогичным конституционным предписаниям, но не тождественны им. В отличие от Конституции закон не обладает значением «первичного (исходного) и универсального правового источника, генеральной предпосылки и общей меры (эталона) всех правовых норм, действий, отношений»²²⁵. Изучать соотношение международного права и национального законодательства можно и нужно²²⁶. Но определять соотношение международного права

²²⁵ Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Прямое действие Конституции: генерация и гарантирование конституционным правосудием // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 3 (112). С. 55.

²²⁶ См.: Абашидзе А.Х., Ильяшевич М.В. Соотношение и взаимодействие международного и национального права // Научно-аналитический журнал «Обозреватель — Observer». 2020. № 8; Анварова Д.А. Взаимодействие международного и внутригосударственного права в области защиты прав и свобод человека // Молодой ученый. 2022. № 49 (444); Антонов И.П. Международное право и внутригосударственное право ФРГ: проблемы соотношения и взаимодействия // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия: Экономика. Управление. Право. 2009. № 11; Буткевич В.Г. Теоретические основы взаимодействия международного

и российского законодательства — это прерогатива Конституции РФ, но никак не федерального закона. Поэтому копирование конституционных предписаний в общих положениях закона не может рассматриваться как установление, определение или утверждение того, что уже установлено, определено или утверждено Конституцией.

Таким образом, определение соотношения международного права с национальным законодательством России не является функцией элемента системы общих положений закона, регламентирующего применение принципов и норм международного права.

В рамках данного подхода более важным представляется вопрос не о соотношении международного права и национального законодательства, а об отражении в российском законодательстве взаимосвязей между различными частями международного права. В этом плане нельзя не заметить начала формирования определенной тенденции

и внутригосударственного права : автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. Киев, 1980; Вельяминов Г.М. К вопросу о соотношении международного права и национальных правовых систем // Государство и право. 2015. № 5; Клёмин А.В. О соотношении национального и европейского права // Актуальные проблемы экономики и права. 2010. № 2; Курдюков Г.И. О методологии соотношения государства и международного права // Методология исследования теоретических проблем международного права / Д.И. Фельдман, Г.И. Курдюков, Л.Х. Мингазов и др. ; науч. ред. Ю.Я. Баскин. Казань, 1986; Ляхов Е.Г. Взаимосвязь норм международного права, национального права и социальных норм. Публичное и частное право. 2014. № 2; Мюллерсон Р.А. Соотношение международного и национального права. М., 1982; Усенко Е.Т. Теоретические проблемы соотношения международного и внутригосударственного права // Советский ежегодник международного права. 1977 / гл. ред. Е.Т. Усенко. М., 1979; Хизриев Р.М. Соотношение норм международного и внутригосударственного права. Махачкала, 2005; Хизриева С.А., Алиева М.А. О соотношении международного и национального права // Закон и право. 2020. № 8; Черниченко С.В. Вопрос о соотношении международного и внутригосударственного права как правовых систем // Правоведение. 2009. № 1 и мн. др.

в правовой политике²²⁷ нашего государства. Ее суть состоит в противопоставлении международных договоров РФ в целом и международных договоров, составляющих право Евразийского экономического союза, при котором последние находятся в привилегированно-предпочтительном положении по сравнению с первыми.

Зримыми проявлениями этой тенденции, демонстрирующей понятийную и доктринальную неустойчивость, являются примеры, при которых законодатель:

- упоминает акты, составляющие право Евразийского экономического союза, но забывает упомянуть о международных договорах РФ, которые не имеют отношения к названному праву²²⁸;

²²⁷ О правовой политике см.: Алексеев С.С. Основы правовой политики в России. М., 1995; Золотухина Т.А. Правотворческая политика современной России. Ростов н/Д., 2011; Коробова А.Л. К вопросу о понятии правовой политики // Атриум. 1995. № 5; Малько А.В., Соломатин А.Ю. Основы правовой политики. М., 2013; Малько А.В., Шундилов К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов, 2003; Правовая политика России: теория и практика / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 2006; Правовая политика субъектов Российской Федерации: материалы «круглого стола». Владивосток, 2002; Правовая политика: федеральные и региональные проблемы: материалы конф. / под ред. Н.И. Матузова. Саратов; Тольятти, 2001; Пушило Н.В. Правовая политика современного демократического государства // Социология права / под ред. В.М. Сырых. М., 2004; Российская правовая политика / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 2003; Рудковский В.А. О принципах правовой политики // Правовая политика и правовая жизнь. 2003. № 4; Рыбаков О.Ю. Личность и правовая политика в Российском государстве. Саратов, 2003; Солдаткина О.Л. Цели в правовой политике: системный анализ // Правовая политика и правовая жизнь. 2009. № 3; Трофимов В.В. Научная обоснованность правовой политики как фактор ее осуществления // Правовая политика и правовая жизнь. 2008. № 3; Ударцев С.Ф. Правовая политика, систематизация законодательства и эволюция права // Право и политика. 2011. № 5 (137).

²²⁸ См.: Федеральный закон от 11 июня 2021 г. № 159-ФЗ «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшен-

- употребляет понятия «международные договоры РФ» и «международные договоры РФ, составляющие право Евразийского экономического союза» как равнозначные²²⁹;
- ставит право Евразийского экономического союза перед международными договорами РФ²³⁰;
- упоминает международные договоры РФ единожды²³¹, а акты, составляющие право Евразийского экономического союза, — многократно²³²;
- в существенной степени более детально регламентирует на уровне общих положений закона применение принципов и норм, предусмотренных актами Евразий-

ными характеристиками»; Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 523-ФЗ «О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»; Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 490-ФЗ «О пчеловодстве в Российской Федерации».

²²⁹ См. ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»; ч. 1 ст. 18.4 Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации».

²³⁰ См. ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 31 июля 2025 г. № 289-ФЗ «Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации»; п. 1 ст. 36 Закона РФ от 21 мая 1993 г. № 5003-1 «О таможенном тарифе».

²³¹ См. п/п 2 п. 2 ст. 23 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

²³² См. ст. 8, 12, 14, 16, 17.1, 18, 19 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

ского экономического союза, по сравнению с принципами и нормами, предусмотренными другими актами международного права²³³.

Между тем Конституция РФ не предусматривает каких-либо преференций по отношению к международным договорам РФ, составляющим право Евразийского экономического союза, или каким-то иным международным договорам РФ. Исключением из этого правила могут быть только те договоры, которые определяют признаваемые и гарантированные Конституцией РФ права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Это связано с тем, что в соответствии со ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также в соответствии с настоящей Конституцией.

1.2.9. Конкретизация Конституции

Наконец, мы подошли к рассмотрению девятого подхода к пониманию функционального предназначения общих положений законодательства, регламентирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ. Его представители утверждают необходимость конкретизации общими по-

²³³ См. ч. 1, 8 и 9 ст. 2, ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации».

ложениями законодательства рассматриваемых конституционных предписаний:

- по мнению М.М. Бринчука, в статье закона конкретизируется массив нормативных правовых актов (международных и национальных), являющихся источниками права в соответствующей сфере и закрепляется примат действия норм международного права, участником которых является Россия на момент вступления закона в силу, над нормами национального права²³⁴;
- А.В. Голубев утверждает, что «правила применения положений международных договоров Российской Федерации для целей регулирования бюджетных отношений конкретизированы предписаниями ч. 1 ст. 4 БК РФ, согласно которым, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены бюджетным законодательством Российской Федерации, применяются правила международного договора»²³⁵;
- О.А. Городов, Б.Л. Зимненко и П.В. Крашенинников говорят о конкретизации предписаний Конституции РФ применительно к соответствующему законодательству²³⁶;

²³⁴ См.: Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (постатейный) / М.В. Андросов, А.Л. Бажайкин, И.Ю. Бортник и др. ; под ред. О.Л. Дубовик // СПС КонсультантПлюс. 2015.

²³⁵ Голубев А.В. Положения международного договора как элемент системы бюджетного права России // Финансовое право. 2017. № 2. С. 17.

²³⁶ См.: Городов О.А., Петров А.В., Шмигельская Н.А. Недобросовестная конкуренция / под ред. О.А. Городова. М., 2020; Международное право / Б.М. Ашавский, М.М. Бирюков, В.Д. Бордунов и др. ; отв. ред. С.А. Егоров. 5-е изд. М., 2014; Семейное право / Б.М. Гонгалов, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др. ; под ред. П.В. Крашенинникова. 3-е изд. М., 2016.

- С.П. Гришаев думает, что в общих положениях кодекса правила ч. 4 ст. 15 Конституции РФ конкретизированы и дополнены²³⁷;
- П.В. Крашенинников считает, что в ст. 6 СК РФ конкретизирован принцип приоритета международных договоров, в которых участвует Российская Федерация²³⁸.

Следует отметить, что почти во всех законах, о которых говорят цитируемые авторы, наблюдается не конкретизация конституционных предписаний, а всего лишь их неполное дублирование. Однако неверное определение уважаемыми авторами сути отношений, существующих между предписаниями Конституции РФ и общими положениями соответствующего закона, не может помешать нам предметно рассмотреть вопросы, связанные с необходимостью конкретизации конституционных норм в общих положениях закона.

Конкретизация конституционной нормы прямого действия должна иметь своей целью четкое, ясное, определенное и наглядное раскрытие специфики ее действия применительно к сфере регулируемых отношений. Поэтому не конкретизацией, а ее симуляцией является прием законодательной техники, при котором конституционное предписание дополняется лишь общим указанием на сферу регулируемых отношений. Например, в соответствии:

- с абз. 2 ст. 3 Федерального закона от 3 августа 1995 г. № 123-ФЗ «О племенном животноводстве» общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ, касающиеся племенного животноводства, являются в соответствии с Кон-

²³⁷ См.: Гришаев С.П. Постатейный комментарий к Жилищному кодексу Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. 2023.

²³⁸ См.: Семейное право / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др. ; под ред. П.В. Крашенинникова. 3-е изд. М., 2016.

ституцией РФ составной частью правовой системы Российской Федерации;

- с п. 2 ст. 3 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», если международным договором РФ в области железнодорожного транспорта установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством РФ о железнодорожном транспорте, применяются правила международного договора.

Аналогичный подход реализован и в ряде других федеральных законов²³⁹, которые тем самым обнаруживают **дефект ненадлежащей конкретизации конституционных предписаний о применении принципов и норм международного права и международных договоров РФ**, т. е. содержательный дефект законодательства, возникающий при дополнении конституционных предписаний только общим указанием на сферу регулируемых отношений, что нарушает принцип экономии текста закона и создает видимость регламентации регулируемых отношений, чем маскирует отсутствие последней.

Нельзя не признать, что в некоторых (к сожалению, очень немногих) законах определенная конкретизация конституционных предписаний действительно наблюдается. Например:

1) в отдельных законах²⁴⁰ содержатся положения, согласно которым международные договоры РФ применя-

²³⁹ См. п. 1 ст. 36 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»; ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; п. 2 ст. 82 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и др.

²⁴⁰ См. ч. 2 ст. 7 Гражданского кодекса РФ; п. 2 ст. 4 Бюджетного кодекса РФ; ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ

ются к соответствующим правоотношениям непосредственно, за исключением случаев, когда из международных договоров следует, что для их применения требуется издание внутригосударственных актов;

2) абзац 10 п. 2 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 1995 г. № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» предусматривает, что положения настоящей статьи, вступающие в противоречие с принципами Всемирной торговой организации, в случае присоединения Российской Федерации к Всемирной торговой организации теряют свою силу или должны быть приведены в соответствие с этими принципами в сроки и порядке, которые предусмотрены документами Всемирной торговой организации и соглашением о вступлении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию;

3) в соответствии со ст. 109 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, если международный договор Российской Федерации относит к компетенции нотариуса совершение нотариального действия, не предусмотренного законодательством Российской Федерации, нотариус производит это нотариальное действие в порядке, устанавливаемом федеральным органом юстиции.

Пример более полной конкретизации в общих положениях закона конституционных предписаний, регламентирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, демонстрирует Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации»²⁴¹, который, хотя и не лишен ряда недостатков

«О валютном регулировании и валютном контроле»; ст. 3 Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации»; п. 1 ст. 82 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

²⁴¹ См. ч. 1, 8 и 9 ст. 2, а также ч. 1 ст. 3 названного закона.

(номинативных, структурных и содержательных), но позволяет сделать определенные выводы о надлежащем порядке законодательной регламентации рассматриваемого элемента общих положений закона. Этим выводам посвящен следующий раздел настоящей главы.

1.3. ПОРЯДОК РЕГЛАМЕНТАЦИИ В ОБЩИХ ПОЛОЖЕНИЯХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРЕДПИСАНИЙ О ПРИМЕНЕНИИ ОБЩЕПРИЗНАННЫХ ПРИНЦИПОВ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РФ

Как показано выше, функция общих положений имеющего самостоятельный предмет правового регулирования закона, регламентирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, состоит в раскрытии применительно к регулируемой сфере отношений специфики действия конституционной нормы, согласно которой, если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Такой подход, помимо названных в предыдущем разделе авторов, разделяет и Е.В. Алферова, которая утверждает, что «конституционно-правовое упорядочение предполагает необходимость конкретизации и детализации конституционных установлений. В этом смысле конституционные нормы являются не только основанием, но и вершиной всей пирамиды системы права»²⁴².

²⁴² Алферова Е.В. Семенов А.В. Нормы российского конституционного права / под ред. В.Т. Кабышева. Саратов, 2016. 184 с. : рецензия на книгу // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия: Государство и право. 2017. № 2. С. 30.

Суть конкретизации (детализации) в общих положениях закона установлений, предусмотренных ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, раскрывающей применительно к регулируемой сфере отношений специфику их действия, состоит в следующем:

- придать правилам, содержащимся в нормах международного права, силу внутригосударственного действия²⁴³;
- разрешать коллизии между нормами Конституции РФ и признанными в Российской Федерации нормами международного права²⁴⁴;
- обязать правоприменителей применять правила международных договоров²⁴⁵;
- признать непосредственное действие международно-правовых норм в сфере внутригосударственной юрисдикции²⁴⁶;
- обеспечить участие Российской Федерации в международном сотрудничестве²⁴⁷.

²⁴³ См.: Усенко Е. Т. Соотношение и взаимодействие международного и национального права и российская Конституция // Российское правосудие. 2008. № 12. С. 21.

²⁴⁴ См.: Невирко Д.Д. Права и свободы человека и гражданина: проблемы соотношения, взаимодействия и иерархии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 10.

²⁴⁵ См.: Комментарий к Федеральному закону от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (постатейный) / Е.М. Бондарев, А.Н. Кайль, В.Ю. Коржов и др. // СПС КонсультантПлюс. 2014.

²⁴⁶ См.: Юрова Н.М. Международное гражданское процессуальное право: теоретические основы имплементации норм в правовой системе Российской Федерации. М., 2008.

²⁴⁷ См.: Комментарий к Федеральному закону от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (постатейный) / А.Л. Бажайкин, И.Ю. Бортник, О.Л. Дубовик и др. ; под ред. О.Л. Дубовик // СПС КонсультантПлюс. 2011.

Необходимо подчеркнуть, что по причине существенных различий между сферами регулируемых отношений и используемыми методами правового регулирования говорить о едином порядке регламентации в общих положениях закона норм о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ весьма затруднительно. Однако полагаем, что некоторые субэлементы общих положений закона, регламентирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, выделить все же можно.

Первое, что, по нашему мнению, должен содержать рассматриваемый элемент системы общих положений закона, — это нормы о непосредственном применении правил международных договоров. Для того чтобы разобраться, зачем это нужно в законе, необходимо уяснить сущность норм непосредственного применения и их отличие от норм прямого действия.

Говоря о непосредственном применении правил, предусмотренных международными договорами, прежде всего, следует заметить, что в литературе для его обозначения используются различные правовые термины. Это создает терминологическое разнообразие, в связи с чем у читателя может возникнуть впечатление, что речь идет о различных явлениях. Например, как равнозначные используются термины «непосредственное применение» (англ. «direct application»), «непосредственное действие» или «прямой эффект» (оба термина на англ. direct effect)²⁴⁸, «непосредственная применимость» (англ. «direct applicability»)²⁴⁹. Наряду с этим употребляют близкие по смыслу понятия

²⁴⁸ См.: Craig P. EU Law: text, cases and materials. Oxford, 1998.

²⁴⁹ См.: Winter J. Direct applicability and direct effect: Two distinct and different concepts in Community law // Common Market Law Review. 1972. Vol. 9. P. 425.

«самоисполнимые международные договоры» или «самоисполнимые нормы международного права»²⁵⁰ (англ. «self-executing treaties» и «self-executing provisions of international law»), которыми обозначаются, соответственно, договоры или нормы, не требующие принятия дополнительного законодательства для своей реализации во внутригосударственной правовой системе²⁵¹. Восприятие национальным законодательством международного права одни именуют «прямой трансформацией»²⁵², другие используют термин «адаптация»²⁵³, третьи — «инкорпорация»²⁵⁴, четвертые — «генеральная трансформация»²⁵⁵, пятые — «автоматическая инкорпорация»²⁵⁶, а шестые — «рецепция»²⁵⁷.

- ²⁵⁰ В.Ю. Калугин справедливо подчеркивает, что правильнее говорить о «самоисполнимых нормах международных договоров», а не о «самоисполнимых международных договорах», так как в одном и том же договоре могут содержаться различные по характеру положения (т.е. в целом самоисполнимый договор может иметь самоисполнимые положения и наоборот). См.: Калугин В.Ю. Механизм имплементации международного гуманитарного права. Минск, 2003. С. 140.
- ²⁵¹ См.: Leary V.A. International labour conventions and national law: the effectiveness of the automatic incorporation of treaties in national legal systems. The Hague ; L., 1982. P. 55.
- ²⁵² См.: Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. М., 1997. С. 224.
- ²⁵³ См.: Баархорн Б. Соотношение международного и внутреннего права в Нидерландах // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 1996. № 1. С. 7.
- ²⁵⁴ См.: Brownlie I. Principles of Public International Law. Oxford, 1998. P. 46–49.
- ²⁵⁵ См.: Усенко Е.Т. Соотношение и взаимодействие международного и национального права и российская Конституция // Московский журнал международного права. 1995. № 2.
- ²⁵⁶ См.: Черниченко С.В. Теория международного права : в 2 т. Т. 1. М., 1999. С. 48–52.
- ²⁵⁷ См.: Абдулаев М.И. Согласование государственного права с международным (теоретические аспекты) // Известия вузов. Правоведение. 1993. № 2. С. 50.

В результате сложилась ситуация, когда стало довольно трудно разобраться, чем собственно непосредственное применение отличается от прямого действия. Между тем, по справедливому мнению Б.С. Эбзеева, разграничение прямого действия норм и их применения имеет особенно важное значение для адекватного определения механизма реализации конституционных обязанностей граждан²⁵⁸. Эта важность обусловлена еще и тем, что «обеспечение прямого действия Конституции РФ и основанного на ней права каждого на судебную защиту своих прав и свобод значительно усложнилось, а в некоторых ситуациях вообще стало невозможным»²⁵⁹.

Трудности разграничения норм непосредственного применения и норм прямого действия связаны с тем, что некоторые авторы прямое действие однозначно определяют через непосредственное применение либо наоборот — непосредственное применение через прямое действие. Так, например:

- С.А. Авакьяну «особенно близка трактовка прямого действия Конституции Российской Федерации как возможности непосредственной правовой реализуемости ее норм»²⁶⁰;
- по мнению А.Б. Венгерова, «прямое действие Конституции стало составным элементом применения права»²⁶¹;

²⁵⁸ См.: Эбзеев Б.С. Конституция Российской Федерации: прямое действие и условия реализации // Государство и право. 2008. № 7. С. 12.

²⁵⁹ Жуйков В.М. Новые проблемы прямого действия Конституции Российской Федерации и доступа к правосудию в целях защиты прав и свобод человека // Закон. 2022. № 7. С. 80.

²⁶⁰ Авакьян С. А. Проблемы прямого действия и применения Конституции Российской Федерации 1993 года // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 12. С. 20.

²⁶¹ Венгеров А.Б. Теория государства и права. 5-е изд. М., 2008. С. 513.

- у Е.В. Гриценко прямое действие Конституции «предполагает непосредственное применение конституционных положений при разрешении споров, причем независимо от их конкретизации в отраслевом законодательстве, а в случае конфликта или пробела — вместо него»²⁶²;
- Ю.И. Гревцов подчеркивает, что основным признаком прямого действия конституционных норм является их реальное и прямое применение общими судами²⁶³;
- В.В. Ершов придерживается мнения, что основополагающие принципы и нормы российского права, установленные в Конституции, должны непосредственно применяться любыми правоприменителями²⁶⁴;
- А.А. Мецгер под юридическим прямым действием Конституции РФ как конституционным принципом предлагает понимать «основополагающее начало, определяющее сущность и порядок непосредственной реализации конституционно-правовых норм уполномоченными властными субъектами для регулирования конкретных правоотношений без необходимости их конкретизации в отраслевом законодательстве»²⁶⁵;

²⁶² Гриценко Е.В. Формирование доктрины прямого действия Конституции в российском конституционном праве // Государство и право. 2015. № 6. С. 13.

²⁶³ См.: Гревцов Ю.И. Прямое действие Конституции // Журнал российского права. 1998. № 6.

²⁶⁴ См.: Ершов В.В. Конституция Российской Федерации как фундаментальный нормативный правовой акт, содержащий основополагающие принципы и нормы российского права, подлежащие прямому применению // Российское правосудие. 2009. № 2 (34).

²⁶⁵ Мецгер А.А. К вопросу о прямом действии Конституции Российской Федерации // Закон и право. 2022. № 1. С. 77.

- по мнению О.Ю. Моторовой, «приоритетное применение является вариантом прямого действия международно-правовых норм»²⁶⁶;
- В.Л. Толстых и Л.Г. Рот отмечают, что нормы непосредственного применения «представляют собой нормы, действие которых не устраняется применением коллизионных привязок»²⁶⁷;
- И.А. Умнова (Конюхова) и И.А. Алешкова придерживаются точки зрения, согласно которой «прямое применение... норм представляет собой применение конкретной... нормы (норм), как самостоятельно (моно-применение), так и в совокупности с нормами других законов, иных нормативных правовых актов (системное или интегрированное применение), конкретизирующих ее положения при обосновании и вынесении судебного решения»²⁶⁸;
- В.Е. Чиркин считает, что «прямое действие означает, что Конституция должна непосредственно применяться высшими органами государства, должностными лицами, судами»²⁶⁹;
- по мнению Б.А. Шахназарова, «“непосредственное применение” предполагает прямое действие между-

²⁶⁶ Моторова О.Ю. Приоритетное применение международно-правовых норм как вариант их непосредственного действия в правовой системе государства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С. 9.

²⁶⁷ Толстых В.Л., Рот Л.Г. К вопросу о применении императивных норм международного частного права третьего государства // Юридическая наука и практика. 2016. Т. 12. № 2. С. 97.

²⁶⁸ Умнова (Конюхова) И.А., Алешкова И.А. Применение Конституции Российской Федерации судами общей юрисдикции: актуальные вопросы теории и практики. М., 2016. С. 14.

²⁶⁹ Чиркин В.Е. Конституционное право России. М., 2003. С. 61.

народных договоров в контексте применения этого механизма правоприменительными органами»²⁷⁰.

Таким образом, изложенный подход, по сути, отождествляет понятия «нормы непосредственного применения» и «нормы прямого действия», не проводя между ними какого-либо различия.

Если обратиться к авторам, работы которых специально посвящены исследованию непосредственного применения международных договоров и норм непосредственного применения, то мы увидим следующее:

- А.В. Барбук: «Под непосредственным применением международных договоров следует понимать применение норм международных договоров субъектами внутригосударственного права для регулирования правоотношений в рамках национальной правовой системы». «Непосредственное применение международных договоров предполагает автоматическое обеспечение диспозиций их норм внутригосударственным механизмом принуждения. Самоисполнимость (непосредственная применимость) норм международных договоров означает их полную пригодность для регулирования внутригосударственных правоотношений»²⁷¹;
- И.И. Карандашов утверждает, что «под непосредственным (прямым) действием нормы международного до-

²⁷⁰ Шахназаров Б.А. Непосредственное применение правил международных договоров при осуществлении защиты прав субъектов внутригосударственных и трансграничных отношений // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 8. С. 184.

²⁷¹ Барбук А.В. Непосредственное применение международных договоров в национальной правовой системе // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2006. № 4; Барбук А.В. Непосредственное применение норм международных договоров в национальных правовых системах : дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 2006.

говора в национальной правовой системе следует понимать регулирование нормой международного договора общественных отношений с участием субъектов внутригосударственного права путем предоставления им прав и возложения на них обязанностей»²⁷²;

- А.В. Лелётина разделяет понятия прямого действия и непосредственного применения, указывая, что под первым понимается «возможность самостоятельно устанавливать субъективные права и обязанности для национальных физических и юридических лиц и предоставлять этим лицам возможность основывать свои требования при защите этих прав на нормах соответствующих международных договоров», а под вторым — «возможность использования международных договоров национальными судебными и иными органами при разрешении конкретных ситуаций»²⁷³;
- О.Ю. Моторова уверена, что «непосредственное действие в силу конституционной формулировки следует рассматривать как прямое действие»²⁷⁴;
- согласно п. 1 ст. 9 Регламента (ЕС) № 593/2008 Европейского парламента и Совета от 17 июня 2008 г. о праве, подлежащем применению к договорным обязательствам («Рим I»), преобладающими императивными

²⁷² Карандашов И.И. Непосредственное действие норм международных договоров в правовой системе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2013. С. 7.

²⁷³ Лелётина А.В. Проблемы прямого действия и применения норм соглашений Всемирной торговой организации в сфере охраны интеллектуальной собственности и российская правовая система // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2013. Вып. 4. С. 86.

²⁷⁴ Моторова О.Ю. Приоритетное применение международно-правовых норм как вариант их непосредственного действия в правовой системе государства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С. 16.

положениями являются положения, соблюдение которых признано страной в качестве ключевых для защиты своих публичных интересов, обеспечивающих политическое, социальное или экономическое устройство в такой степени, что они подлежат применению к любой ситуации, подпадающей под их действие, независимо от того, какое право в ином случае подлежало бы применению к договору согласно настоящему Регламенту²⁷⁵.

- К.С. Тюрин под нормами непосредственного применения (сверхимперативными нормами) понимает «особую группу норм национального законодательства, которая способна ограничивать автономию воли сторон и действие иных коллизионных правил²⁷⁶;
- Я.Ю. Фалецкая считает, что под нормой непосредственного применения необходимо понимать отдельное предписание российского законодательства, которое относится к категории императивных норм, подлежащих применению к осложненным иностранным элементом отношениям вне зависимости от определенного судом или выбранного сторонами права²⁷⁷;
- Федеральный Верховный суд Германии под нормой непосредственного применения понимает направленную на реализацию экономической или общественной государственной политики норму, вне зависимости

²⁷⁵ Regulation (EU) No 593/2008 of the European Parliament and of the Council of 17 June 2008 on the law applicable to contractual obligations (Rome I) // Official Journal of the European Union. 2008. L 177. 4 July. P. 6.

²⁷⁶ Тюрин К.С. Различия и сходства механизма действия (применения) оговорки о публичном порядке и норм непосредственного действия // Вестник науки. 2020. Т. 3. № 5 (26). С. 99.

²⁷⁷ См.: Фалецкая Я.Ю. К вопросу о правовой природе нормы непосредственного применения // Научный журнал «Эпомен». 2019. № 24. С. 306.

от того, относятся ли данные отношения к публично-правовым или частноправовым²⁷⁸;

- А.А. Шулаков к сверхимперативным нормам (нормам непосредственного применения) относит «только те нормы, которые закрепляют публичные интересы, являющиеся конституционно значимыми ценностями, имеющими принципиальное значение для политического, социального или экономического устройства страны»²⁷⁹.

Полагаем, что изложенный подход мало пригоден для выяснения интересующего нас вопроса, так как, во-первых, предполагает, что «определение четких границ категории норм непосредственного применения есть чрезвычайно сложная задача»²⁸⁰, и, во-вторых, хотя и имеет определенную теоретико-практическую ценность, но не нацелен на выявление различий между нормами непосредственного применения и нормами прямого действия. Между тем, по справедливому замечанию Р.А. Хазиева, принципы «прямого действия» и «непосредственного применения» не обозначают тождественные явления и существенно отличаются по своей смысловой нагрузке, поэтому недопустимо рассмотрение данных терминов в качестве синонимов²⁸¹.

²⁷⁸ См.: Международное право : в 2 т. / под ред. А.Н. Вылегжанина. 3-е изд. Т. 1. М., 2016.

²⁷⁹ Шулаков А.А. Публичный порядок в международном частном праве и проблемы толкования и применения сверхимперативных и императивных норм // *Lex Russica*. 2018. № 4 (137). С. 91.

²⁸⁰ Forde M. The ordre public exception and adjudicative jurisdiction conventions // *International and Comparative Law Quarterly*. 1980. Vol. 29. P. 260.

²⁸¹ См.: Хазиев Р.А., Гарифуллина А.Р. Прямое и непосредственное действие Конституции // *Актуальные вопросы права, экономики и управления : сб. тр. V Всерос. Науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (Ульяновск, 21 апреля 2023 г.)*. Ульяновск, 2023. С. 177.

Если руководствоваться указаниями высших судебных органов РФ, то можно выделить признаки, которые, по их мнению, определяют сущность норм непосредственного применения. Так, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности, когда закрепленные нормой Конституции положения, исходя из ее смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения. В то же время, как показано в предыдущем разделе настоящей главы, данные признаки могут характеризовать не только нормы непосредственного применения, но и нормы прямого действия, в связи с чем для их различения необходимы дополнительные признаки.

Такие признаки мы находим в п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 9 июля 2019 г. № 24. Они позволяют сделать вывод о том, что к нормам непосредственного применения относятся сверхимперативные нормы, т. е. только такие императивные нормы²⁸², кото-

²⁸² Подробнее об императивных нормах см.: Айзенберг А.М., Карева М.П. Правовые нормы и правоотношения / под ред. К.А. Мокичева. М., 1949; Грушевская Е.В. Императивность в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010; Дудина А.Н. Императивные нормы права: теоретико-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017; Евстигнеев Э.А. Императивные и диспозитивные нормы в договорном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015; Ковалева Ю.В. Императивность в договорном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011; Михайлов А.В. Роль императивных норм в правовом регулировании отношений между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2001; Нормы советского права: проблемы теории / В.К. Бабаев, М.И. Байтин, В.М. Баранов и др. ; под ред. В.К. Бабаева, М.И. Байтина. Саратов, 1987; Садиков О.Н. Императивные и диспозитивные

рые, вследствие указания в них самих или ввиду их особого значения, в том числе для обеспечения прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота, регулируют соответствующие отношения независимо от подлежащего применению права. Императивная норма права имеет особое значение и относится к нормам непосредственного применения, если она имеет своей основной целью защиту публичного интереса, связанного с основами построения экономической, политической или правовой системы государства²⁸³.

В силу этого определения возможны два варианта существования норм непосредственного применения:

- 1) нормы, являющиеся нормами непосредственного применения вследствие указания об этом в них самих;
- 2) нормы, являющиеся нормами непосредственного применения вследствие признания их таковыми судом.

Отсюда следует, что основное различие между нормами прямого действия и нормами непосредственного применения состоит в изначальном наличии свойства сверхимперативности у первых и возможности признания такого свойства у вторых. Таким образом, если первые не зависят от чьего-либо усмотрения, то наличие свойства сверхимперативности у вторых зависит от усмотрения суда. Иначе говоря, свойство сверхимперативности первых уже закреплено на конституционном уровне, в связи с чем такие нормы должны применяться непосредственно и не могут оцениваться судом иначе как нормы прямого действия. В отличие от этого, если соответствующая императивная норма не содержит в себе указания на непосред-

нормы в гражданском праве // Юридический мир. 2001. № 7; Торчилин К.Е. Структурные особенности правоотношений, возникающих на основе императивных норм права // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6 и др.

²⁸³ См. п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 9 июля 2019 г. № 24.

ственность своего применения, то свойство сверхимперативности у нее может возникнуть по решению суда в силу ее особого значения, что предполагает наличие у этой нормы основной цели, состоящей в защите публичного интереса, связанного с основами построения экономической, политической или правовой системы государства.

Наличие у судов возможности признавать соответствующие нормы сверхимперативными объясняется необходимостью обеспечения гибкости и возможности оперативного реагирования на изменение общественных интересов. Как пишут П. де Варей-Соммьер и И.В. Гетьман-Павлова, «норма права, изначально характеризующаяся как императивная лишь в смысле внутреннего гражданского права, может с течением времени вследствие изменения приоритетов правовой политики соответствующего государства получить толкование в судах как норма непосредственного применения, т. е. сверхимперативная»²⁸⁴. Отмечается также, что отнесение каких-либо норм права к категории сверхимперативных не должно рассматриваться как нечто застывшее (неизменное) во времени, поскольку законодательная политика государств подвержена изменениям в зависимости от условий экономического оборота²⁸⁵.

На наш взгляд, право суда оценивать значение императивных норм российского права на предмет того, имеют ли они своей основной целью защиту публичного интереса, связанного с основами построения экономической, политической или правовой системы государства, или не

²⁸⁴ Варей-Соммьер П., де Гетьман-Павлова И.В. Нарушение «сверхимперативных» норм как основание для отказа в признании и исполнении иностранных арбитражных решений (судебная практика Франции и России) // Право. 2015. № 1. С. 25.

²⁸⁵ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья. Раздел VI «Международное частное право». Комментарий и постатейные материалы / отв. ред. Н.И. Марышева. М., 2004.

имеют, создает слишком широкое поле для судебного усмотрения.

Как справедливо отмечает Е.В. Васьковский, «несмотря на все старания, несмотря на самое тщательное соблюдение всех правил толкования, суд не в состоянии установить с полной достоверностью норму, необходимую ему в качестве большой посылки для построения силлогизма. Тогда-то, ввиду невозможности обратиться за указанием и разъяснением к законодателю, открывается простор для судебного усмотрения»²⁸⁶. Между тем некоторые считают: «Понятие усмотрения предполагает, что соответствующий орган или должностное лицо действует по своей воле, не связанной при принятии решения какой-либо нормой»²⁸⁷. Нельзя не согласиться с тем, что право на применение судебного усмотрения при отсутствии границ «превращается в свою противоположность и перестает быть правом»²⁸⁸. В связи с этим, «весь гражданский оборот ставится, таким образом, под контроль суда, весь оборот объявляется недееспособным, и судебское усмотрение превращается в общую судебную опеку»²⁸⁹.

Даже сами судьи обращают внимание на отдельные недостатки судебного усмотрения. Так, председатель Московского городского суда О.А. Егорова обоснованно говорит, что судебское усмотрение основано не только на объективных, но и на «субъективных критериях»²⁹⁰, а су-

²⁸⁶ Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. М., 2003. С. 134.

²⁸⁷ Чечот Д.М. Административная юстиция (теоретические проблемы). Л., 1973. С. 68.

²⁸⁸ Папкина О.А. Усмотрение суда. М., 2005. С. 67.

²⁸⁹ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. 5-е изд. М., 2009. С. 90.

²⁹⁰ Егорова О.А. К вопросу о понятии судебного усмотрения в условиях современного общества // Судейское усмотрение : сб. ст. / отв. ред. О.А. Егорова, В.А. Вайпан, Д.А. Фомин ; сост. А.А. Суворов, Д.В. Кравченко. М., 2020. С. 12.

дья А.А. Суворов посчитал нужным «отметить, что российское законодательство содержит больше дозволений, чем запретов, по поводу судебного усмотрения»²⁹¹. При этом по утверждению О.А. Егоровой, «основаниями судебного усмотрения являются неясные правила, изложенные в законодательстве; противоречия между нормами разной отраслевой принадлежности; неурегулированность отношений, ставших предметом судебного разбирательства; предписания закона; оценочные законодательные понятия и иные обстоятельства, объективно вызывающие судебское усмотрение»²⁹².

Таким образом, для того чтобы у судей была полная ясность в понимании изложенных в законодательстве правил, закон, имеющий самостоятельный предмет правового регулирования, должен содержать положение о том, что содержащиеся в международных договорах РФ и признаваемых РФ международных обычаях общепризнанные принципы и нормы международного права применяются к регулируемым законом отношениям непосредственно.

Следует учитывать также и то, что, как указывает Л.В. Павлова, «большинство соглашений в области международного публичного права не пригодны к непосредственному применению в национально-правовой сфере (иными словами, не могут быть самоисполнимыми). Если такое качество присуще нормам международного частного права в силу их точности, конкретности и ориентированности на внутригосударственное регулирование, то нормам международного публичного права в абсолют-

²⁹¹ Суворов А.А. Пределы судебного усмотрения // Судейское усмотрение : сб. ст. / отв. ред. О.А. Егорова, В.А. Вайпан, Д.А. Фомин ; сост. А.А. Суворов, Д.В. Кравченко. М., 2020. С. 45.

²⁹² Егорова О.А. К вопросу о понятии судебного усмотрения в условиях современного общества // Судейское усмотрение : сб. ст. / отв. ред. О.А. Егорова, В.А. Вайпан, Д.А. Фомин ; сост. А.А. Суворов, Д.В. Кравченко. М., 2020. С. 14.

ном большинстве свойственна обобщенность, абстрактность формулировок, позволяющая использовать их лишь в сфере межгосударственного сотрудничества»²⁹³. Тем не менее Комитет по экономическим, социальным и культурным правам Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций, рассматривая вопрос о самоисполнимости норм Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, отметил следующее: «Особенно важно избегать любого заключения a priori, что нормы являются несамоисполнимыми. В действительности многие из них сформулированы не менее четко и определенно, чем положения других договоров о правах человека, которые признаются судами самоисполнимыми»²⁹⁴.

Учитывая все это, предложенную выше формулу необходимо дополнить и изложить следующим образом: содержащиеся в международных договорах РФ и признаваемых Российской Федерацией международных обычаях общепризнанные принципы и нормы международного права применяются к регулируемым настоящим законом правоотношениям непосредственно, за исключением случаев, когда из международных договоров следует, что для их применения требуется издание внутригосударственных актов.

В случае если в соответствии с международным договором РФ требуется принятие нормативного правового акта Российской Федерации, конкретизирующего порядок

²⁹³ Павлова Л.В. Международное право в правовой системе государств // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 1999. № 3. С. 4–5.

²⁹⁴ Substantive Issues Arising in the Implementation of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights. Draft general comment N 9: The domestic application of the Covenant (E/C.12/1998/24) // Committee on Economic, Social and Cultural Rights. 19th session. Geneva, 1998. P. 4.

применения в России правил, предусмотренных данным договором, указанный нормативный правовой акт должен определять:

- федеральный орган исполнительной власти, иной орган или уполномоченную организацию, которому (которой) федеральным законом, указом Президента РФ или постановлением Правительства РФ должны быть предоставлены полномочия по осуществлению регулирования в соответствующей сфере деятельности;
- ограниченный объем полномочий (компетенцию²⁹⁵) данного органа (организации) по регулированию соответствующей сферы деятельности, в том числе, при необходимости, по контролю (надзору) за исполнением правил, установленных международным договором, и разъяснению сущности этих правил и порядка их применения;
- ответственность данного органа (организации) и его (ее) должностных лиц за результаты своей деятельности.

²⁹⁵ О компетенции см.: Айвазян С.С. Компетенция исполнительно-распорядительных органов местного самоуправления как субъектов государственного управления // Ленинградский юридический журнал. 2013; Бялкина Т.М. Компетенция местного самоуправления: проблемы теории и правового регулирования : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2007; Ковачев Д.А. Функция, задачи, компетенция и правоспособность государственного органа // Правоведение. 1985. № 4; Курдюк П.М. Компетенция органов местного самоуправления в Российской Федерации. Краснодар, 2001; Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. М., 1972; Пономарева Т.Л. К вопросу о понятии компетенции применительно к таможенным органам Российской Федерации // Вестник экономики, управления и права. 2011. № 2 (15); Тихомиров Ю.А. Теория компетенции // Журнал российского права, 2000. № 10; Шеремет К.Ф. Вопросы компетенции местных Советов // Советское государство и право. 1965. № 4; Эмих В.В. Понятие компетенции государственного органа в современном российском праве // Антиномии. 2010. Вып. 10.

Определяя названные элементы компетенции соответствующего органа (лица), следует учитывать, что эффективность работы органов управления представляет собой «строго определенную степень соотношения между целью, нормативно установленными функциями, управленческими действиями и результатами»²⁹⁶.

Таким образом, *вторым* субэлементом общих положений закона, регламентирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, должны быть положения:

1) о возложении полномочий по регулированию соответствующей сферы деятельности на определенный федеральный орган исполнительной власти, иной орган или уполномоченную организацию;

2) об уровне правового регулирования, которым определяются полномочия данного органа или организации (на уровне федерального закона, указа Президента РФ, постановления Правительства РФ и т. п.).

Один из вариантов регламентации в общих положениях закона данного субэлемента может быть реализован, например, в таком виде: федеральный орган исполнительной власти в некоторой области в соответствии с международными договорами РФ, настоящим Кодексом (законом), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ утверждает в установленном порядке в пределах своей компетенции правила и другие нормативные правовые акты в сфере регулируемых настоящим Кодексом (законом) отношений, обязательные для исполнения организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности и физическими лицами. Контроль за соблюдением обязательных требований, установленных международными договорами РФ, настоящим Кодексом (законом)

²⁹⁶ Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. М., 2001. С. 44.

и иными нормативными правовыми актами в данной области, осуществляется посредством федерального государственного контроля (надзора) уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с положением, утверждаемым Правительством Российской Федерации.

Третье, что должен предусматривать исследуемый элемент общих положений закона, — это освобождение от ответственности за выполнение правил, предусмотренных международным договором, и невыполнение правил, предусмотренных федеральным законом.

В случае действия противоречащих друг другу правил в отношении одного и того же объекта и предмета правового регулирования, установленных международным договором РФ и нормативными правовыми актами Российской Федерации, подлежат применению правила, предусмотренные международным договором РФ. Лицо, считающееся добросовестно соблюдающим требования законодательства РФ, не подлежит привлечению к ответственности, если оно обеспечило соблюдение правил, предусмотренных международным договором РФ.

Четвертое, что в зависимости от регулируемой сферы отношений может содержать элемент общих положений закона, регламентирующий применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, это положения о вступлении в силу правил, предусмотренных международными договорами РФ.

Положения международных договоров РФ, устанавливающих иные правила, чем предусмотрены федеральным законом, должны вступать в силу либо с 1 марта, либо с 1 сентября соответствующего года, но не ранее чем по истечении девяноста дней после дня официального опубликования соответствующего международного договора, если иное не установлено международным договором РФ.

В заключение настоящего раздела подчеркнем, что согласно ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. По этому поводу справедливо замечено, что «принцип непосредственного действия прав и свобод человека и гражданина означает верховенство прав и свобод в правовой системе... Конституция России, закрепив принцип непосредственного действия основных прав и свобод человека и гражданина, в сущности, снимает вопрос о любых формах регламентации, которые хоть в какой-либо мере искажают их исходное содержание или ставят преграды перед их практическим осуществлением»²⁹⁷.

²⁹⁷ См.: Стремоухов А.В. Принцип непосредственного действия прав и свобод человека // Ученые записки юридического факультета Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов. СПб., 2000. Вып. 5. С. 44. См. также: Усачев В.Г. Реализация принципа непосредственного действия прав и свобод человека и гражданина в деятельности судов Российской Федерации: теоретические аспекты // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. Вып. 6 (62). С. 335.

Глава 2

Структурные дефекты положений законодательства о применении принципов и норм международного права

2.1. ПОНЯТИЕ И КРИТЕРИИ ВЫДЕЛЕНИЯ СТРУКТУРНЫХ ДЕФЕКТОВ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНЦИПОВ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Структурные дефекты положений законодательства о применении принципов и норм международного права — это препятствующие выполнению предназначения данных положений дефекты, которые возникают:

- 1) в связи с отсутствием указанных положений в законе;
- 2) из-за их расположения на ненадлежащем иерархическом уровне системы общих положений закона;
- 3) в результате размещения их в структуре закона в составе его ненадлежащих структурных единиц.

В целом наше определение не противоречит позиции И.П. Кожокаря, который считает, что «структурные дефекты нормативно-правового регулирования связаны с неверным расположением элементов правового

нормативного материала»¹. Похожий подход исповедует и М.А. Жильцов, который под структурными дефектами трудового права предлагает понимать «нарушение порядка расположения элементов системы трудового права, соединение их не в той последовательности, которая диктуется логикой развития системы трудового права. Структурные дефекты трудового права появляются в результате нарушения связей между элементами системы отрасли, в том числе между нормами, правовыми конструкциями, частями норм. Указанные дефекты возникают в тех случаях, когда нормы права располагаются в противоречие логике развития трудового законодательства, в результате чего в группе однородных норм появляются нормы, фактически принадлежащие другой группе, институту»².

В Государственной думе РФ исходят из того, что деление законопроекта на структурные единицы упрощает пользование им, улучшает его внутреннее построение и систематизацию, облегчает осуществление ссылок, помогает быстро ориентироваться в нормативном материале³. Подобное смешение документоведческого и юридического подходов к пониманию назначения структуры нормативно-правовых документов, видимо, имеет право на существование⁴, однако представляется, что оно не вполне полно отражает законодательные реалии.

¹ Кожокарь И.П. Дефекты нормативно-правового конструирования // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 3А. С. 23.

² Жильцов М.А. Дефекты трудового права и способы их преодоления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 12–13.

³ См.: Методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов // Письмо аппарата Государственной думы Федерального собрания РФ от 18 ноября 2003 г. № вн2-18/490.

⁴ Подробнее об этом см.: Кюрджиев В.А. Мониторинг правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти // Известия высших учебных заведений.

На наш взгляд, предназначение деления закона на структурные единицы изложенным не ограничивается, так как предполагает не только ранжирование единиц на неравнозначные элементы (части, разделы, подразделы, главы, параграфы и статьи), но и определенную последовательность их изложения. Это не только упрощает пользование законом, но и детерминирует роль, значение и иерархию положений, составляющих соответствующие структурные единицы. Как справедливо утверждает Е.В. Васьковский, «не только логическая связь с другими нормами, но и место, занимаемое нормой среди них и вообще в системе законодательства, отражается на ее значении. Смотря по тому, в каком отделе, в какой главе, под какой рубрикой, между какими нормами помещено данное правило, оно получает разный смысл, расширяясь или стесняясь в круге своего действия, приобретая те или иные оттенки»⁵.

Особенно это касается общих положений закона, регулятивно-организующая роль которых обусловлена особенностями механизма их действия. Сущность этого механизма в том, что особенные положения закона не могут противоречить его общим положениям, а при наличии каких-либо трудностей (пробелов или противоречий) в толковании особенных положений закона последние должны разрешаться путем применения общих положе-

Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 4 (36); Лаврушкина А.А. Структурность нормативно-правовых актов в Российской Федерации как проблема юридической техники // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2015. № 4; Чуковенков А.Ю. Юридическая техника и правила оформления документов: требования к структуре правового акта и его элементам // Секретарь-референт. 2009. № 2 и др.

⁵ Васьковский Е.В. Руководство к толкованию и применению законов: для начинающих юристов. М., 1913. С. 58.

ний данного закона⁶. Это вытекает из общеправового понимания, в соответствии с которым единичное не может противоречить общему.

Предназначение общих положений закона состоит в том, чтобы посредством объективного обобщения, исключаящего единичное, случайное и ложное, отразить типичное, общее, закономерное и принципиальное, на основе чего осуществляется законодательное регулирование общественных отношений в целях удовлетворения соответствующих потребностей и интересов. Исходя из этого, становится очевидным, что вопрос о правильном размещении в структуре закона положений, регламентирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, независимо от научного значения и академической ценности данного вопроса, имеет также и громадное практическое значение.

Наличие в российском законодательстве множества структурных дефектов говорит о сознательном либо неосознанном стремлении определенных лиц к структурной деинституционализации рассматриваемого элемента системы общих положений закона. Используя здесь термин «деинституционализация», мы руководствуемся методологией, согласно которой одним из исходных пунктов анализа системы общих положений закона является уникальность ее элементов, которая, в свою очередь, объясняется посредством раскрытия функций, выполняемых ими в этой системе⁷.

⁶ См.: Бычков А.И. Дефекты, ошибки и неурядицы: правовое регулирование. М., 2017; Летута Т.В. Принятие наследства как основание возникновения прав участника хозяйственного общества // *Lex russica*. 2016. № 9.

⁷ Институционально-правовой подход — метод исследования правовых явлений, при котором с учетом предмета правового регулирования и нормативно-консолидирующих компонентов прово-

Общий характер структурной деинституционализации (как весьма распространенного в российском законодательстве явления) выражается в том, что это явление имеет различные специфические формы и виды своего проявления, которые сосуществуют, зачастую наслаиваясь друг на друга и закономерно создавая негативные эффекты законодательной эпитахии и супрессии, о которых мы говорили в первом томе настоящего исследования⁸. В этом плане примечателен тот факт, что нам не удалось найти в законодательстве хотя бы одного приме-

дится качественная характеристика эффективности регулирования правоотношений и их отдельных элементов. См. об этом: Курочкин А.В. Институциональный подход к правовым явлениям // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. 2015. Т. 157. Кн. 6. С. 65. См. также: Беседина В.А. Генезис и развитие социально-правовых институтов, их функций и принципов права в условиях трансформирующегося российского общества // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2007. Т. 8. № 35; Ерзнкян Б.А. Исследование институциональных понятий и характерных особенностей формальных и неформальных институтов // Вестник Государственного университета управления. 2012. № 20; Каверин К.В. Сущность и основные параметры институциональной недостаточности как категории современного права // Современное право. 2009. № 1; Костишина С.А. Институциональный подход в современной юридической науке // Юристъ — Правоведъ. 2012. № 5(54); Осипова М.А. Социальные институты в механизме управления обществом // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2011. № 1; Панкратова М.Е., Рашева Н.Ю., Ивашко Г.В. Право как динамическая структура: теоретическое осмысление системы права // Современное право. 2013. № 9; Салин П.Б. Соотношение понятий «институт права» и «институт законодательства» в современной российской правовой доктрине // Юридическая мысль. 2007. № 6; Шадрин А.Е. Трансформация экономических и социально-политических институтов в условиях перехода к информационному обществу // Информационное общество. 1999. № 2 и др.

⁸ См.: Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 1. М., 2020.

ра регламентации общих положений закона о применении правил международных договоров РФ, которая была бы произведена надлежащим образом и с учетом всех необходимых факторов. Поэтому мы вынуждены не согласиться с С.Ю. Марочкиным, которому, хотя и в качестве «довольно редкого случая», но все же удалось встретить «полное и грамотное преломление конституционной нормы ч. 4 ст. 15 в определенной сфере законодательства, в частности в Гражданском, Трудовом, Таможенном кодексах, в Федеральных законах “О порядке рассмотрения обращений граждан РФ”, “Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания” и др. Соответствующие статьи также имеют корректное название “Правовое регулирование”, “Правовая основа” в конкретной области»⁹. На наш взгляд, все перечисленные уважаемым автором законодательные акты не свободны от дефектов, в том числе номинативных.

На практике деинституционализация общих положений закона создает почву для развития конфликта интересов, следствием которого могут быть «коррупция, взяточничество, злоупотребления служебным положением и иные негативные проявления»¹⁰. Как верно подмечено, «хаотичное построение того или иного института, небрежное нормативное конструирование, изъяны внутренней структуры, большие возможности для “властных усмотрений”, а также различные “правовые негативы” субъективного и объективного характера приведут с большой долей

⁹ Марочкин С.Ю. Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации. М., 2011. С. 55.

¹⁰ Магомедов К.О. Конфликт интересов в системе государственной гражданской службы: социологический аспект исследования проблемы // Социология власти. 2004. № 2. С. 24.

вероятности к кризису данного института и могут способствовать развитию неуважительного отношения к закону вообще»¹¹.

Выделяя в сформулированном в начале настоящего раздела определении структурных дефектов второго типа — тех, которые возникают в связи с расположением норм на ненадлежащем иерархическом уровне системы общих положений закона, мы указываем на такой специфический вид деинституционализации элемента системы общих положений закона, как иерархическая деинституционализация.

Иерархическая деинституционализация элемента системы общих положений закона — это обусловленное отрицанием значения функции, выполняемой соответствующим элементом в системе общих положений закона, произвольное его расположение на ненадлежащем иерархическом уровне данной системы, что нарушает функционально-обусловленные связи между элементами, в результате чего элемент вместо выполнения функции, которую он должен выполнять, выполняет какие-то другие функции либо имеет декоративно-декларативный характер, в связи с чем не выполняет никаких функций.

Надлежащим иерархическим уровнем для элемента системы общих положений закона, специально предназначенного для регламентации применения правил международных договоров РФ, является уровень, следующий не сразу после, а перед элементами, которые в различных законах имеют наименования «законодательство», «правовые основы», «правовое регулирование». Это обусловлено тем, что предписания ч. 4 ст. 15 Конституции РФ состав-

¹¹ Каверин К.В. Институциональная недостаточность как явление и новая категория административно-правового регулирования: обоснование необходимости и значение доктринального определения и развития // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2009. № 1. С. 163.

ляют одну из основ конституционного строя России, которой не могут противоречить никакие другие положения Конституции и тем более — федерального законодательства. Размещение рассматриваемого элемента перед элементами, закрепляющими состав законодательства, правовые основы или структуру правового регулирования, необходимо для того, чтобы лица, уполномоченные нормативно регулировать соответствующие отношения, изначально делали это, принимая во внимание правила, предусмотренные международными договорами РФ. Такой порядок, по нашему мнению, будет способствовать решению задач по обеспечению соответствия правил, предусмотренных российским законодательством, правилам, установленным международными договорами РФ.

Таким образом, **иерархические дефекты общих положений закона, регламентирующих применение правил международных договоров РФ**, — это тип структурных дефектов, возникающих по причине размещения указанных положений на ненадлежащем иерархическом уровне системы общих положений закона.

Выделяя в сформулированном выше определении понятия «структурные дефекты положений закона о применении принципов и норм международного права» третий тип дефектов — тех, которые возникают в связи с расположением их в структуре закона в составе его ненадлежащих структурных единиц, мы:

во-первых, определяем критерий для классификации законов исходя из вариантов размещения в их структуре положений, регламентирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, что, в свою очередь, детерминирует последовательность выделения и описания соответствующих дефектов законодательства;

во-вторых, указываем еще на один специфический вид проявления структурной деинституционализации

элемента системы общих положений закона — контаминантную деинституционализацию, о которой будет сказано в разделе 2.5 настоящей главы.

Итак, российское законодательство демонстрирует шесть основных вариантов размещения в структуре закона положений, регламентирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, которые можно взять за основу выделения соответствующих дефектов законодательства. Эти варианты предполагают:

- либо полное отсутствие в законе каких-то упоминаний об общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах РФ (первый вариант)¹²;
- либо наличие таких норм:
 - ◇ только в преамбуле закона (второй вариант)¹³;
 - ◇ только в специальных (особенных) положениях закона (третий вариант)¹⁴;

¹² См.: Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях»; Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах»; Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах»; Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и др.

¹³ См.: Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации»; Закон РФ от 19 февраля 1993 г. № 4530-1 «О вынужденных переселенцах».

¹⁴ См. п. 5 ч. 10 ст. 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ; ч. 8 ст. 56 Водного кодекса Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ; ч. 6 ст. 50.1 Лесного кодекса Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ; ст. 6, ч. 3 и 4 ст. 15 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»; ст. 18, гл. VIII Федерального закона от 23 февраля 1995 г. № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» и др.

- ◇ только в общих положениях закона (четвертый вариант)¹⁵;
- ◇ как в общих, так и в специальных (особенных) положениях закона (пятый вариант)¹⁶;
- ◇ в законах, которые не имеют структурного подразделения на части, разделы, подразделы, главы (шестой вариант)¹⁷.

Рассмотрим указанные варианты под углом зрения законодательной дефектологии.

¹⁵ См. абз. 4 ст. 3, ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»; п. 6 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 22 декабря 2020 г. № 437-ФЗ «О федеральной территории «Сириус»»; ч. 2, 3 и 4 ст. 2, ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» и др.

¹⁶ См.: Бюджетный кодекс РФ от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ; Жилищный кодекс РФ от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ; Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ; Земельный кодекс РФ от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ; Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ; Кодекс административного судопроизводства РФ от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ; Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»; Федеральный закон от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» и др.

¹⁷ См.: Федеральный закон от 10 июля 2001 г. № 92-ФЗ «О специальных экологических программах реабилитации радиационно загрязненных участков территории»; Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 186-ФЗ «О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)»; Федеральный закон от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации»; Федеральный закон от 4 января 1999 г. № 4-ФЗ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» и др.

2.2. ОТСУТСТВИЕ В ЗАКОНЕ УПОМИНАНИЙ О ПРИНЦИПАХ И НОРМАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Забывая упомянуть в законе принципы и нормы международного права, законодатель объективирует явление эскапизма общих положений закона, т. е. отклонение от исторически сложившегося институционального порядка регламентации системы общих положений, проявляющееся в отсутствии в ней тех или иных институциональных элементов. При этом если в законе не упоминаются принципы и нормы международного права, то мы всегда имеем дело с дефектным эскапизмом элемента системы общих положений закона, т. е. таким отсутствием в системе элемента, которое существенно снижает общее качество закона и отражает стремление к законодательному регулированию исходя из складывающейся конъюнктуры и других субъективных факторов, что, в конечном счете, приводит к ограничению и (или) умалению законных прав и интересов субъектов регулируемых отношений¹⁸.

Отсутствие в законе, имеющем самостоятельный предмет правового регулирования, каких-либо упоминаний об общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах РФ самым, на наш взгляд, очевидным образом игнорирует предписания ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, которые составляют одну из основ конституционного строя России. Это неизбежно приводит к массовому ущемлению гарантированных Конституцией РФ прав и свобод лиц, отношения между которыми регулируются законом.

¹⁸ О дефектном эскапизме элементов системы общих положений закона см.: Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 4. Кн. 2: Дефектоскопия действия закона в пространстве. М., 2023.

Негативный характер отсутствия в законе упоминаний о принципах и нормах международного права подчеркивают ряд авторов:

- М.А. Бобряшова в связи с тем, что в Федеральном законе от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» не содержится нормы о приоритете международных договоров над указанным Законом, предлагает «внести соответствующие изменения в статьи 2 и 3 названного закона»¹⁹;
- О.В. Панкова считает, что «оправдать отсутствие в проекте ПКоАП РФ²⁰ даже упоминания о нормах международного права вряд ли возможно»²¹. По ее мнению, «указанную ситуацию следует решительным образом преодолеть, выделив в ПКоАП РФ отдельную статью под названием “Правовая основа производства по делам об административных правонарушениях”, или “Правовое регулирование производства по делам об административных правонарушениях”, или “Законодательство, определяющее порядок производства по делам об административных правонарушениях, и нормы международного права”, в отдельной части которой необходимо раскрыть роль и значение норм международного права»²²;
- П.В. Самомыслов сожалеет о том, что законодатель не включил в число правовых актов, составляющих анти-

¹⁹ Бобряшова М.А. Права на земельные участки иностранных физических и юридических лиц в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 14.

²⁰ Процессуальный кодекс РФ об административных правонарушениях.

²¹ Панкова О.В. Конвенция о защите прав человека и основных свобод в системе источников правового регулирования порядка осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 12. С. 64.

²² Там же.

монопольное законодательство, международные договоры РФ, в связи с чем у него возникает вопрос о соответствии Закона о защите конкуренции принципам Конституции РФ²³;

- В.И. Сергеев, рассмотрев «наиболее важные международные документы, в которых детализированы основные положения и принципы деятельности адвокатуры правового государства», пришел к выводу, что «в основном дух и содержание многих перечисленных норм вошли в принятый в РФ Закон об адвокатуре. В частности, его концепция и указанная выше ст. 3 как раз и основаны на международных стандартах независимости адвокатуры. Однако в более детализированном виде эти нормы в Законе не упоминаются. Более того, ряд его положений можно смело отнести к несоответствующим международной практике регламентирования роли адвокатов и основных принципов деятельности адвокатуры»²⁴.

Мы можем быть предвзяты, но за почти 30 лет работы в финансово-кредитной сфере у нас сложилось стойкое впечатление, что указанное игнорирование более всего характерно для законов, которые разрабатывались непосредственно сотрудниками Банка России либо при их активном участии. Это, как представляется, связано с ярко выраженным отсутствием у функционеров Банка России какой-либо меры в наполнении разрабатываемых ими законов бланкетными и отсылочно-бланкетными норма-

²³ См.: Самомыслов П.В. Проблемы регламентации Закона о защите конкуренции // Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом : материалы IV Международ. науч.-практ. конф. (Москва, 25 апреля 2017 г.) / А.Г. Ананьев, В.К. Андреев, А.В. Белицкая и др. ; под ред. С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой. М., 2017.

²⁴ Адвокатура в России / под общ. ред. В.И. Сергеева. 5-е изд. М., 2019. С. 58.

ми. Банк России раз за разом превращает почти любой закон, регулирующий деятельность поднадзорных ему организаций, в ярко выраженный бланкетно-отсылочный акт, содержащий минимальное количество норм прямого действия. Так, например, глава 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», имеющая наименование «Общие положения», включает 18 статей, которые содержат 47 (!) бланкетно-отсылочных норм. Подобное однозначно говорит о том, что эти положения являются общими лишь по своему наименованию, а все содержание данного закона можно свести к одной фразе: регулирование всей сферы отношений, составляющих предмет правового регулирования данного закона, осуществляется в порядке, определяемом Банком России²⁵.

Логика представителей этого подхода, видимо, такова: если по закону все, что только возможно, должно осуществляться в порядке, определяемом Банком России, то о международных договорах можно забыть. По их мнению, даже если и существуют международные договоры РФ, содержащие иные правила, чем те, которые предусмотрены правилами Банка России, то порядок применения таких правил все равно будет определяться Банком России.

На наш взгляд, такой подход порочен по своей сути, так как очевидно, что невозможно совсем «забыть» о необходимости обеспечивать, например, нормальное взаимодействие российских и иностранных банков в сфере международных расчетов. Однако логика подхода, игнорирующего наличие международных договоров РФ, закрепились в менталитете функционеров Банка России настолько прочно, что продолжает оставаться в основе раз-

²⁵ Подробнее об этом см.: Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 3. М., 2023.

рабатываемых Банком России законов до настоящего времени. Результатом столкновения этой порочной практики и указанной объективной необходимости в Федеральном законе «О банках и банковской деятельности» является замена в его тексте упоминаний о международных договорах РФ различными неравноценными эвфемизмами²⁶:

- международные связи (ст. 3);
- международные стандарты (ст. 4);
- международно-признанные правила (п. 4 ч. 1 ст. 18 ст.8);
- международная практика (абз. 2 п. 1 ст. 16, ст. 17, ст. 18.1, п. 10 ч. 2 ст. 18.2, ст. 23.7);
- международная банковская практика (ст. 31, ст. 40).

В Федеральном законе от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях» также упоминаются «международные стандарты финансовой отчетности, признанные на территории Российской Федерации» (п. 2 ч. 2 ст. 14), в то время как какие-либо упоминания об общепризнанных принципах и нормах международного права отсутствуют в принципе. В связи с этим названный закон демонстрирует *пример* запрещенного ч. 3 ст. 17 Конституции РФ правопорядка, при котором осуществление прав и свобод одних лиц нарушает права и свободы других лиц, т. е. пример ущемления гарантированных Конституцией РФ прав и свобод последних. Игнорирование правила, предусмотренного ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, позволило включить в закон множество предписаний об обязательности бесплатного оказания услуг со стороны бюро кредитных историй различным юридическим и физическим

²⁶ В данном случае термин «эвфемизм» рассматривается в широком понимании как «слово или выражение, служащее в определенных условиях для замены таких обозначений, которые представляются говорящему нежелательными». См.: Крысин Л.П. Эвфемизмы в современной русской речи // Русский язык конца XX столетия (1985–1995). М., 1996. С. 384.

лицам, пролегоменом²⁷ которых является допустимость в современной России принудительного труда²⁸.

Одним из наиболее одиозных *примеров* подобного предписания в названном законе являются положения ч. 2 ст. 8. Согласно им субъект кредитной истории «вправе в каждом бюро кредитных историй, в котором хранится кредитная история о нем, *два раза в течение каждого календарного года, в том числе один раз на бумажном носителе, бесплатно* и любое количество раз за плату без указания причин *получить кредитный отчет* по своей кредитной истории, *включая индивидуальный рейтинг субъекта кредитной истории* (выделено нами. — *Прим. авт.*)».

То, что для субъекта кредитной истории является правом, составляет обязанность бюро кредитных историй. При этом неисполнение указанной обязанности, т. е. непредоставление бюро кредитных историй кредитного отчета, предоставление неполного или недостоверного кредитного отчета, а также несвоевременное предоставление кредитного отчета в случаях, если такое предоставление осуществляется или должно осуществляться в соответствии с Федеральным законом «О кредитных историях», влечет согласно ст. 5.55 Кодекса РФ об административных правонарушениях наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух

²⁷ Прологомен — рассуждение, формулирующее одно из исходных понятий, которое содержит предварительные сведения о рассматриваемом предмете (явлении) и в общем виде обозначает методологию и статус наук (научных дисциплин), послуживших основанием для данной формулировки. См.: Гуссерль Э. Логические исследования. Ч. 1. Прологомены к чистой логике / пер. с нем. Э.А. Берштейн ; под ред. и с предисл. С.Л. Франка. СПб., 1909; Ельмслев Л. Прологомены к теории языка. М., 2005; Новейший философский словарь / сост. А.А. Грицанов. Минск, 1998; Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. М., 1983.

²⁸ Подробнее об этом см.: Викулин А.Ю. Принудительный труд в законодательстве современной России. М., 2021.

тысяч пятисот рублей; на юридических лиц — от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Приведенные положения российского законодательства игнорируют, а значит, и противоречат положениям Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных²⁹, а именно — ее п. «b» ст. 8, согласно которому любому лицу должна быть предоставлена возможность получить *без чрезмерных расходов* подтверждение того, хранятся ли касающиеся его персональные данные в автоматизированном файле данных, а также получить такие данные в доступной для понимания форме. Суть этого противоречия в том, что получение два раза в год субъектом кредитной истории кредитного отчета, включающего еще и его индивидуальный рейтинг, в совокупности с его правом на бесплатное внесение в его кредитную историю сведений о запрете (снятии запрета) на заключение договоров потребительского займа (кредита), в ста случаях из ста целиком и полностью исключает необходимость для субъекта нести какие-либо расходы, связанные с его кредитной историей. Поэтому имеющаяся в законе оговорка «и любое количество раз за плату» — это не более чем фиговый листок, призванный замаскировать истинное положение дел и подлинные намерения, состоящие, с одной стороны, в сокрытии существенной разницы между «бесплатно» и «без чрезмерных расходов», а с другой — в демонстрации населению «аттракциона невиданной щедрости», осуществляемого, как уже прочно вошло в традицию государственного регулирования деятельности бюро кредитных историй, не за счет государства, желающего облагодетельствовать население, а за чужой счет.

²⁹ Ратифицирована Федеральным законом от 19 декабря 2005 г. № 160-ФЗ «О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных».

Российское законодательство обнаруживает и другие, не менее одиозные *примеры* игнорирования принципов и норм международного права. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 69 Конституции РФ Российская Федерация гарантирует права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ. Несмотря на это, в Федеральных законах от 20 июля 2000 г. № 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» и от 20 октября 2022 г. № 402-ФЗ «О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации» законодатель не нашел места для упоминания ни об общепризнанных принципах и нормах международного права, ни о международных договорах РФ.

Таким образом, **отсутствие в законе упоминаний о принципах и нормах международного права** — это структурный дефект законодательства, суть которого состоит в игнорировании основы конституционного строя России, предусмотренной ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, что позволяет грубо нарушать гарантированные Конституцией РФ права и свободы лиц, участвующих в регулируемых законом отношениях.

Как справедливо подчеркивает А.Р. Султанов, «игнорирование... норм Конституции РФ, которые в силу ст. 15 Конституции РФ обладают прямым действием, лишает заявителей эффективного средства защиты, каковым являются нормы Конституции. Причем у заявителя нет возможности защищаться от неприменения Конституции РФ судами, кроме как в процедуре обжалования вышестоящему суду»³⁰.

³⁰ Султанов А.Р. Практика Европейского суда по правам человека, повод учиться на чужих ошибках // Международное публичное и частное право. 2007. № 6. С. 18. См. также: Султанов А.Р. Должная правовая процедура — гарантия всех остальных прав: к 30-летию Конституции Российской Федерации. М., 2024.

В данном разделе нам представляется целесообразным отметить еще два момента.

Во-первых, мы считаем необходимым ответить на возможные обвинения оппонентов в нашей непоследовательности. Так, в первой главе настоящей работы мы утверждали дефектность дословного и частичного воспроизведения в законе предписаний Конституции, а во второй главе мы говорим о дефектности отсутствия упоминаний о принципах и нормах международного права. В связи с этим подчеркнем, что мы настаиваем на содержательном воспроизведении в законе конституционных предписаний, которое с необходимостью предполагает их конкретизацию и детализацию.

Во-вторых, следует подчеркнуть, что Конституция РФ не содержит прямого запрета законодателю принимать законы, содержащие иные правила, чем те, которые предусмотрены действующими международными договорами РФ. Это обусловлено тем, что первое предложение ч. 4 ст. 15 Конституции РФ³¹ имеет безличный характер, т. е. не имеет конкретного адресата, а второе³² — обязательно только для правоприменителя. Иными словами, законодатель, который традиционно воспринимает свое положение как исключительное, думает, что вправе писать в законах все, что ему заблагорассудится, не обращая никакого внимания на Конституцию РФ и правила, предусмотренные действующими международными договорами РФ, что создает множество трудностей в правоприменительной практике.

³¹ Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью правовой системы России.

³² Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Как верно подмечено, «эгоцентрическое мышление целиком и полностью опирается на синкреты, то есть на личный, критически не осмысленный, чувственно-вербальный опыт (только он является истинным). Выводы этого типа мышления будут меняться лишь в том случае, когда новый собственный опыт будет принципиально противоречить и опровергать старый»³³. Полагаем, что новый опыт будет опровергать старый только в том случае, если у законодателя появится хоть какая-то ответственность за качество его работы, в том числе за появление в законодательстве дефектов, способствующих массовому нарушению прав и свобод человека и гражданина. Попытка интерпретировать нормативное содержание ч. 4 ст. 15 Конституции РФ «как дозволение федеральному законодателю действовать по собственному произвольному усмотрению или игнорировать иные положения Конституции РФ абсурдна по сути, поскольку лишает ее рационализирующего и стабилизирующего значения и качества верховенства и высшей юридической силы»³⁴.

2.3. ДЕФЕКТЫ, ОБУСЛОВЛЕННЫЕ УПОМИНАНИЕМ ОБЩЕПРИЗНАННЫХ ПРИНЦИПОВ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РФ ТОЛЬКО В ПРЕАМБУЛЕ ЗАКОНА

Законы, в которых общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ упоминаются только в преамбуле, обнаруживают **дефект**

³³ Локалов В.А. Развитие мышления, речи и высших психических функций. СПб, 2020. С. 40.

³⁴ См.: Особое мнение судьи Конституционного суда РФ Б.С. Эбзеева к Определению Конституционного суда РФ от 11 марта 2005 г. № 148-О.

денормативизация принципов и норм международного права.

Из Методических рекомендаций по юридико-техническому оформлению законопроектов, подготовленных Государственно-правовым управлением Президента РФ и Правовым управлением аппарата Государственной думы РФ, следует, что преамбула (введение) закона — это его самостоятельная часть, которая определяет цели и задачи закона, но не является обязательной, так как не содержит самостоятельных нормативных предписаний, легальных дефиниций и не формулирует предмет регулирования закона.

Возьмем для *примера* Закон РФ от 19 февраля 1993 г. № 4530-1 «О вынужденных переселенцах». В его преамбуле сказано, что он определяет статус вынужденных переселенцев, устанавливает экономические, социальные и правовые гарантии защиты их прав и законных интересов на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ.

Подобное содержание преамбулы было подвергнуто справедливой критике со стороны правоведов, которые указали, что «традиционно в преамбуле закона определяются цели его правового регулирования. Однако в данном случае законодатель пошел по иному пути, закрепив в преамбуле предмет правового регулирования комментируемого Закона»³⁵. Это, видимо, явилось одной из причин того, что авторы Методических рекомендаций по юридико-техническому оформлению законопроектов посчитали необходимым исключить из практики законо-

³⁵ См.: Жеребцов А.Н., Некрасова И.Ю., Шуршалова Е.С. Комментарий к Закону РФ от 19 февраля 1993 г. № 4530-1 «О вынужденных переселенцах» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2016.

творчества ненужные в подобных случаях творческие изыскания известных лиц, указав: «Поскольку в преамбуле отсутствуют нормативные предписания и дефиниции, от наличия в тексте законопроектов преамбулы следует полностью отказаться»³⁶.

Рассматриваемая преамбула является дефектной еще и потому, что в ней допущено смешение предмета правового регулирования с актами правового регулирования.

Другой *пример* аналогичного дефекта мы можем наблюдать в Федеральном законе от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», в преамбуле которого сказано, что он «в соответствии с Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ устанавливает правовые основы гарантий самобытного социально-экономического и культурного развития коренных малочисленных народов Российской Федерации, защиты их исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйственной деятельности и промыслов».

Для нашего исследования важно то, что преамбулы названных законов содержат не нормативные предписания, которые обязательны для исполнения, а ненормативные декларативные утверждения о соответствии положений закона нормам международного права. Подчеркнем, беспелляционно и категорично утверждается не то, что нормы закона должны соответствовать Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам РФ, а то, что такое соответствие уже имеется. Иными словами, нам предлагают просто поверить в наличие указанного соответствия. При

³⁶ См.: Комментарии к Методическим рекомендациям по юридико-техническому оформлению законопроектов (разработаны аппаратом Государственной думы РФ) // СПС КонсультантПлюс. 2013.

этом обоснованность указанных утверждений вызывает глубокие сомнения именно по причине отсутствия в законе норм, регулирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ.

Таким образом, правомерным представляется вывод о том, что в рассматриваемых случаях осуществлена денормативизация общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ. По мнению В.А. Кузьменкова, суть денормативизации заключается в потере роли норм в обществе, приводящей к безнормию. Отсутствие нормы (состояние беззакония, безнормия) характеризуется как аномия. Денормативизация выступает одним из условий аномии как патологического состояния разрушения ценностно-нормативной системы³⁷.

В связи с изложенным мы разделяем позицию Б.Л. Зимненко, когда он говорит, что «данные положения не включают нормы международного права в правовую систему, а констатируют факт наличия в регулируемой сфере общественных отношений соответствия норм внутригосударственного права нормам международного права»³⁸. Однако мы не можем согласиться с его выводом о том, что в данном случае «речь идет о закреплении юридической презумпции соответствия норм международного и внутригосударственного права в определенной сфере общественных отношений»³⁹. На наш взгляд, в рассматриваемых случаях оснований утверждать «о закреплении юридической презумпции» не имеется.

³⁷ Подробнее см.: Кузьменков В.А. Денормативизация как фактор аномии // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. № 1 (76).

³⁸ Зимненко Б.Л. Международное право и правовая система Российской Федерации. Общая часть. М., 2010. С. 84.

³⁹ Там же.

Определяя понятие юридической презумпции, правоведы обычно говорят, что презумпция есть закрепленное в законе правило (норма, обязательное суждение, режим)⁴⁰, которое основано на статистической связи презюмируемого факта с фактом действительным⁴¹ либо подтверждается имеющимся жизненным опытом⁴² и предназначено для распределения между сторонами бремени доказывания⁴³. Некоторые рассматривают презумпцию как

⁴⁰ См.: Егорова О.А. Презумпции и фикции в жилищном законодательстве РФ // Российская юстиция. 2015. № 10; Зозуль И.В. Презумпции в административном праве Украины: доктринальный срез // Административное право и процесс. 2013. № 7. С. 69; Кузнецова О.А. Презумпции в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 28; Масюк В.В. Презумпции и преюдиции в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010; Строгович М.С. Учение о материальной истине в уголовном процессе. М., 1947. С. 168; Чирков С.А. К вопросу о презумпциях в пенсионном праве и их роли при осуществлении пенсионного обеспечения // СПС КонсультантПлюс. 2017; Щекин Д.М. Юридические презумпции в налоговом праве. М., 2002. С. 24.

⁴¹ См.: Кузнецова О.А. Презумпции в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 28; Панько К.К. Классификация презумпций в механизме уголовного законотворчества и ее значение // Адвокатская практика. 2006. № 1. С. 34–35; Петрухин И.Л. Презумпции и преюдиции в доказывании // Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н.В. Жогина. 2-е изд. М., 1973. С. 343.

⁴² См.: Бабаев В.К. Презумпции в советском праве. Горький, 1974. С. 12; Копейчиков В.В. Механизм советского государства. М., 1968; Чирков С.А. К вопросу о презумпциях в пенсионном праве и их роли при осуществлении пенсионного обеспечения // СПС КонсультантПлюс. 2017.

⁴³ См.: Бронникова М.Н. Презумпции в праве социального обеспечения // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2010. № 1 (7). С. 68; Грубцова С.П. Правовые презумпции в судебном административном процессуальном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. С. 137; Дождев Д.В. Римское частное право. М., 2000. С. 249; Масюк В.В. Презумпции и преюдиции в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010;

«метод принятия решений за неимением лучшего, когда просто нет другого выхода»⁴⁴ и считают ее вынужденной мерой⁴⁵.

Содержащиеся в преамбулах утверждения о соответствии положений закона нормам международного права не являются юридическими презумпциями, так как не соответствуют ни одному из перечисленных признаков. Они не являются нормативными предписаниями, не основаны на жизненном опыте и никак не распределяют бремя доказывания между заинтересованными сторонами. Они также не являются логическими приемами⁴⁶, элементами структуры права на уровне правового предписания, связывающими юридические факты⁴⁷, суждениями о существовании или отсутствии юридических фактов⁴⁸, процессуальными льготами⁴⁹, способами установления обстоятельств дела⁵⁰.

Нагорная Э.Н. Бремя доказывания в налоговых спорах. М., 2006. С. 12; Решетникова И.В. Презумпции и фикции в арбитражном процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1.

⁴⁴ Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2000. С. 97.

⁴⁵ См.: Арсеньев В.Д. О фактах, не подлежащих доказыванию в процессе уголовного судопроизводства // Правоведение. 1965. № 1. С. 99.

⁴⁶ См.: Федотов А.В. Использование оценочных презумпций в процессе доказывания // Журнал российского права. 2002. № 5; Федотов А.В. Понятие и классификация доказательственных презумпций // Журнал российского права. 2001. № 4; Штутин Я.Л. Предмет доказывания в гражданском процессе. М., 1963. С. 86.

⁴⁷ См.: Качур Н.Ф. Презумпции в советском семейном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1982. С. 19; Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012. С. 77–78.

⁴⁸ См.: Горшенев В.М. Нетипичные правовые предписания в праве // Советское государство и право. 1978. № 3.

⁴⁹ См.: Фокина М.А. Юридические предположения в гражданском и арбитражном процессах // Современное право. 2009. № 6.

⁵⁰ См.: Боннер А.Т. Установление обстоятельств гражданских дел. М., 2000. С. 135; Гражданский процесс / отв. ред. М.С. Шакарян. М., 1993. С. 187; Гражданский процесс / отв. ред. проф. Ю.К. Осипов. М., 1996. С. 173.

Не согласны мы с Б.Л. Зимненко и в том, что «наличие вышеупомянутой юридической презумпции имеет позитивное значение для реализации как международно-правовых положений, вошедших в правовую систему страны, так и национального права»⁵¹.

На наш взгляд, даже если утверждения о соответствии норм внутригосударственного права нормам международного права признать юридическими презумпциями, то их наличие в преамбулах законов никакого позитивного значения не имеет и иметь не может. Закон — не место для голословных утверждений, не подкрепленных нормативно-обязывающими правилами. Представляется, что исследуемый прием законодательной техники по своим последствиям даже хуже рассмотренного выше полного отсутствия в законе упоминаний о нормах международного права и международных договорах РФ, так как создает иллюзию соблюдения предписаний, предусмотренных ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

Таким образом, **денормативизация принципов и норм международного права** — это структурный дефект законодательства, обусловленный упоминанием общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ только в преамбуле закона, по определению не имеющей нормативного характера.

Ненормативный характер утверждения о соответствии положений закона принципам и нормам международного права и международным договорам РФ в сочетании с отсутствием в тексте закона нормативных предписаний, имеющих обязательный для правоприменителя характер, элиминирует нормы международного права из регулирования отношений, составляющих предмет соответствующего закона, что чревато нарушением законных прав и интересов участников этих отношений. Однако

⁵¹ Зимненко Б.Л. Международное право и правовая система Российской Федерации. Общая часть. М., 2010 С. 85.

международный договор может содержать и собственные правила, вводящие особенности по сравнению с универсальными: 1) конкретизировать условия их применения; 2) предусматривать процедуры согласования значения терминов; 3) закреплять порядок обращения к положениям национального законодательства договаривающихся государств; 4) допускать использование в интерпретационных целях документов рекомендательного (необязательного) характера и др.⁵²

2.4. ДЕФЕКТЫ, ОБУСЛОВЛЕННЫЕ НАЛИЧИЕМ ПРЕДПИСАНИЙ О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНЦИПОВ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА ТОЛЬКО В ОСОБЕННЫХ ПОЛОЖЕНИЯХ ЗАКОНА

Все российские законы, в которых предписания о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ содержатся только в их специальных (особенных) положениях, можно распределить по группам, взяв за основу критерий наличия или отсутствия в законе специального раздела или главы. Осуществив такую классификацию, мы обнаружим, что российское законодательство обнаруживает три разновидности таких законов:

1) законы, которые не имеют специального раздела или главы, но содержат отдельные нормы, рассредоточенные по структурным единицам (частям, пунктам, подпунктам, абзацам) различных статей⁵³;

⁵² См.: Хаванова И.А. Международные налоговые договоры РФ (достижение определенности толкования и роль судебной практики) // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 16–17 октября 2015 г.): избр. материалы / В.В. Акинфиева, А.А. Ананьева, С.И. Афанасьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М., 2016.

⁵³ См.: Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ; Водный кодекс Российской Федерации от

2) законы, где рассматриваемые нормы сосредоточены только в специальном разделе или главе⁵⁴;

3) законы, где присутствуют и соответствующий специальный раздел или глава, и нормы, рассредоточенные по структурным единицам различных статей⁵⁵.

Рассмотрим дефекты законодательства, которые характерны для каждой из этих разновидностей.

2.4.1. Дефект уникализации предписаний о применении принципов и норм международного права

Порядок законодательной регламентации применения общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, который предпо-

3 июня 2006 г. № 74-ФЗ; Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ; Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и др.

⁵⁴ См. разд. XI Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»; разд. VII Закона РФ от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии»; гл. VI Федерального закона от 19 июля 1997 г. № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами»; гл. VIII Федерального закона от 23 февраля 1995 г. № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах»; гл. XV Федерального закона от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии»; гл. IX Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире»; гл. VIII Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и др.

⁵⁵ См.: Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»; Федеральный закон от 23 февраля 1995 г. № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах»; Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» и др.

лагает, с одной стороны, отсутствие в законе специально посвященного этим вопросам раздела (главы), а с другой — рассредоточение специальных норм по структурным единицам различных статей, предназначенных для регламентации частных аспектов отношений, составляющих предмет правового регулирования закона, является дефектным по причине его коренного несоответствия Конституции РФ.

В качестве *примеров* указанного порядка можно привести законы, в которых необходимость применения правил, предусмотренных международными договорами РФ, носит единичный (уникальный) характер и оказалась зафиксирована только в случаях, когда речь идет:

1) о документах, подтверждающих право иностранного гражданина на осуществление трудовой деятельности на территории Российской Федерации⁵⁶;

2) порядке учета древесины и определения ее характеристик⁵⁷;

3) захоронениях донного грунта в морях или их отдельных частях⁵⁸.

Рассмотрим последний *пример* более подробно.

В Водном кодексе РФ международное право упоминается только один раз в ч. 8 ст. 56, согласно которой захоронение в морях или их отдельных частях донного грунта допускается в соответствии с международными договорами РФ и законодательством РФ. Отсюда можно сделать неверный вывод о том, что другие отношения, возникающие в связи с использованием и охраной водных объектов, международными договорами РФ не регулируются.

⁵⁶ См. п. 5 ч. 10 ст. 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ.

⁵⁷ См. ч. 1 ст. 50.1 Лесного кодекса Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ.

⁵⁸ См. ч. 8 ст. 56 Водного кодекса Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ.

Логика такого вывода может состоять в том, что если международных договоров РФ, регулирующих отношения, не связанные с захоронением в морях или их отдельных частях донного грунта, не существует, то и упоминать о них в законе не следует.

Между тем на практике морские споры (наряду с территориальными) составляют значительную часть споров, представляемых государствами в Международный суд ООН, что в самом суде объясняют общим для всех государств стремлением к экспансии. Приведем далеко не полный перечень источников морского права:

- Конвенция ООН по морскому праву;
- Международная конвенция по охране человеческой жизни на море;
- Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов;
- Международная конвенция по поиску и спасению на море;
- Конвенция по облегчению формальностей в международном морском судоходстве;
- Конвенция о борьбе с незаконными актами против безопасности морского судоходства;
- Международная конвенция по спасению имущества;
- Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью;
- Международная конвенция по обмеру судов;
- Международный кодекс по управлению безопасностью;
- Международный кодекс морской перевозки опасных грузов;
- Международный кодекс по конструкции и оборудованию судов, перевозящих опасные химические грузы наливом;
- Международный кодекс по конструкции и оборудованию судов, перевозящих сжиженные газы наливом;

- Международный кодекс безопасности высокоскоростных судов;
- Наставление по поиску и спасению для торговых судов;
- Международное авиационное и морское наставление по поиску и спасению;
- Конвенция по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов;
- Международная конвенция о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты;
- Конвенция о международных правилах предупреждения столкновений судов в море;
- Договор по Антарктике.

Наличие значительного числа названных международных договоров само по себе красноречиво говорит о том, что в Водном кодексе РФ, который, помимо прочего, регулирует и отношения по использованию и охране морей или их отдельных частей (проливов, заливов, в том числе бухт, лиманов и др.)⁵⁹, международные договоры РФ должны упоминаться не только в отношении захоронений донного грунта в морях или их отдельных частях. Это обусловлено тем, что игнорирование принципов и норм международного права применительно к иным отношениям по использованию и охране водных объектов «чревато существенными нарушениями в правоинтерпретационном процессе от неточного в части до в корне неверного понимания толкуемых правовых норм»⁶⁰, о чем весьма подробно говорится в специальной литературе⁶¹.

⁵⁹ См. п. 1 ч. 2 ст. 5 Водного кодекса РФ.

⁶⁰ Кашанский Р.С. Толкование правовых оговорок (общетеоретический аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2021. С. 4.

⁶¹ См., напр.: Бойцов Ф.С., Иванов Г.Г., Маковский А.Л. Морское право. М., 1985; Гуреев С.А., Тарасова И.Н. Международное речное право. М., 1993; Гуцуляк В.Н. Морское право. М., 2000; Коломбос Д. Международное морское право / пер. с англ. В.В. Зайцевой и Н.И. Кузьминского ; под ред. и со вступ. ст. А.К. Жудро и М.И. Лазарева. М.,

Не вызывает никаких сомнений, что в приведенных выше в настоящем разделе *примерах* в связи со значимостью норм их правоприменение должно осуществляться с учетом правил, которые изложены в международных договорах РФ. Однако упоминание в законе общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ применительно только к единичным из общего числа отношений, регулируемых законом, можно при желании трактовать в том смысле, что во всех иных случаях правила, предусмотренные международными договорами РФ, даже при наличии последних применяться не должны, что очевидно не соответствует предписаниям ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

Как известно, «все мыслительные операции (действия) протекают не изолированно, а в различных сочетаниях»⁶², а их успешное выполнение возможно тогда, когда они осуществляются целенаправленно, т. е. происходят с определенной точки зрения ради ответа на какой-то вопрос⁶³. Если задаться вопросом о последовательности мыслительных операций, сделавших возможным появление противоречия, которое наблюдается в приведенных в настоящем разделе примерах, то можно сделать вывод о том, что она состоит в следующем: сначала было произведено своего рода изолирование общего правила (принципа), предусмотренного ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, от большей части регулируемых законом отношений, затем данному общему правилу (принципу) был придан част-

1975; Международное морское право / И.П. Блищенко, С.А. Гуреев, Г.Г. Иванов и др. М., 1988; Сиваков Д.О. О проблемах развития международного речного права // Законодательство и экономика. 2003. № 12 и мн. др.

⁶² Реверчук И.В. Психофизиология и патопсихология мышления. Ижевск, 2016. С. 24.

⁶³ См.: Норова Р.Ф. Операции мышления и решение мыслительных задач // Достижения науки и образования. 2017. № 5 (18).

ный характер, а потом это правило было применено лишь к единичным (частным) аспектам регулируемых законом отношений.

С логико-философской точки зрения здесь наблюдается смешение связей как между целым и частью⁶⁴, так и между единичным, особенным и общим⁶⁵. Как известно, «между частями органичного целого (а также между частями и целым) существует не простая функциональная зависимость, а значительно более сложная система разнокачественных связей — структурных, генетических, связей субординации, управления и т. п., в рамках которой причина одновременно выступает как следствие, полагаемое как предпосылка. Взаимозависимость частей здесь такова, что она выступает не в виде линейного причинного ряда, а в виде своеобразного замкнутого круга,

⁶⁴ Подробнее о соотношении целого и части см.: Блауберг И.В. Проблема целостности и системный подход. М., 1997; Гореликов Л.А. На пути к очевидности: социально-исторические начала методологии целостности. Великий Новгород, 2005; Поплавская Т.Н. Категории «Целое» и «Часть» в современной философии // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2012. Т. 24 (65). № 4; Принцип целостности в понимании социальной реальности (аксиологический аспект) / под ред. Л.П. Станкевича. Липецк, 2010; Станкевич Л.П., Полякова И.П., Линченко А.А. О понимании целостности в западной и восточной философии // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2013. № 6.

⁶⁵ Подробнее о соотношении единичного, особенного и общего см.: Демичев В.А. «Вещь» («отдельное») как клеточка всеобщего и исходная категория диалектического материализма // Проблемы развития системы категорий марксистско-ленинской философии : межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. В.А. Демичев. Челябинск, 1980; Исмукнов Н.А. Диалектика единичного, особенного и общего в системе некоторых универсалий философии // Вестник Российского университета кооперации. 2009. № 1; Ихлов Б. О категориях общего, особенного и единичного // Проза.ру. 2024. 3 февр.; Шептулин А.П. Диалектика единичного, особенного и общего. М., 1973.

внутри которого каждый элемент связи является условием другого и обусловлен им»⁶⁶. При этом приведенные выше примеры из законодательства демонстрируют отнюдь не «образное мышление, характеризующее сознание первобытных людей, независимо от их географической локализации, или детей в раннем возрасте»⁶⁷. Эти примеры демонстрируют этап развития человеческого интеллекта, способного легко отделить одно от другого, но стремящегося достигнуть строго определенных целей, имеющих обычно узковедомственный характер, при котором «теоретическая мысль слишком легко принимает партийный характер»⁶⁸.

С юридической точки зрения размещение предписаний о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ лишь один раз в статье, регулирующей отдельный сегмент соответствующей сферы отношений, которая соотносится с основой конституционного строя, предусмотренной ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, так же, как сугубо частное соотносится с общим, лишает эту основу общеобязательного характера, что противоречит самой сути понятия «основы конституционного строя».

Напомним, что понятие «основы конституционного строя» определяется:

- как «первичная нормативная база для остальных положений Конституции, всей системы действующего

⁶⁶ Блауберг И.В. Часть и целое // Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: П.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев и др. М., 1983. С. 229.

⁶⁷ Медюлянова В.А. Отологические основы понятий общего / частного в гео- и психолингвистическом аспектах // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия А: Гуманитарные науки. 2025. № 2 (74). С. 52.

⁶⁸ Котляревский С.А. Партия и наука // Полярная звезда. 1906. 12 янв. № 5. С. 354.

законодательства и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации»⁶⁹;

- «основные принципы конституционного государства»⁷⁰;
- «принципы организации государства в его соотношении с личностью и гражданским обществом»⁷¹;
- «важнейший фундаментальный политико-правовой институт, определяющий главные черты государственного и общественного строя, форму правления и политический режим Российского государства»⁷².

Каждое из приведенных и множества других представленных в литературе определений рассматриваемого понятия сформулировано так, что ни в коем случае не допускает избирательно-единичного порядка отражения основ конституционного строя в федеральном законодательстве. Как верно подмечено, «основы конституционного строя имеют критериальное значение для оценки легитимности любых иных правовых норм»⁷³. Именно поэтому уникализация в федеральном законодательстве случаев применения общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ

⁶⁹ Абдуллабекова А.Э. Учебное пособие (курс лекций) по дисциплине «Конституционное право» для направления подготовки «Юриспруденция», профилям «Гражданское право», «Уголовное право». Махачкала, 2020. С. 44.

⁷⁰ Гошуляк В.В. Конституционный строй, конституционное государство, конституционализм как основные категории конституционного права // Известия высших учебных заведений. Военные науки. 2018. № 3 (47). С. 30.

⁷¹ Омарова З.Н. Конституционное право. Махачкала, 2015. С. 17.

⁷² Дорохов Н.И. Основы конституционного строя Российской Федерации: теоретико-правовая модель, состояние и проблемы // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2019. № 2 (20). С. 15.

⁷³ Эбзеев Б.С. Конституционное право России. М., 2019. С. 198.

существенно искажает «главные устои государства, его основные принципы, которые призваны обеспечить России характер конституционного государства»⁷⁴.

Итак, **дефект уникализации предписаний о применении принципов и норм международного права** — структурный дефект законодательства, возникающий в случае произвольно-избирательного применения общего принципа, предусмотренного ч. 4 ст. 15 Конституции РФ в качестве одной из основ конституционного строя России, лишь к одному сегменту из общего числа отношений, составляющих предмет правового регулирования закона.

Посредством уникализации указанных норм производится уникализация соответствующих отношений. Уникализация отношений, регулируемых предписаниями закона, предполагающими применение принципов и норм международного права, осуществляется путем произвольного:

- выделения какого-либо единичного сегмента из всей области отношений, составляющих предмет правового регулирования закона;
- ограничения только этим сегментом сферы применения принципов и норм международного права;
- наделения норм, регулирующих данный сегмент отношений, уникальными функциями, что предполагает доступность защиты прав, предусмотренных международными договорами РФ, только для ограниченной группы из числа регулируемых законом лиц.

Посредством произвольной уникализации отношений, производимой посредством уникализации указанных выше норм, можно модифицировать общий принцип,

⁷⁴ Яценко В.В. Конституционное право. Курск, 2020. С. 39.

предусмотренный ч. 4 ст. 15 Конституции РФ как основы конституционного строя России, в частный принцип для конкретной группы из общего числа регулируемых законом лиц, что противоречит принципу равенства. Последний, как известно, является одним из базовых принципов права, пронизывающим всю правовую систему и проявляющимся как в публичных, так и в частных правоотношениях⁷⁵.

2.4.2. Дефект централизованного редуцирования конституционных предписаний о применении принципов и норм международного права

Порядок законодательной регламентации применения общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, предполагающий размещение названных норм не в общих положениях закона, а в специальном разделе или главе его особенной части, лучше, чем ничего, но тоже плохо, так как идет в разрез с Конституцией РФ.

⁷⁵ См.: Гуцин В.З. Конституционный принцип равенства всех перед законом и судом в социальной и судебной сфере // Современное право. 2010. № 5; Дегтярева Л.Н. Принцип правового равенства в системе конституционных принципов правового статуса личности // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 2; Журавлева О.О. Реализация принципа равенства в соглашениях в налоговой сфере: российский опыт // Журнал российского права. 2019. № 2; Исаков П.С. Сущность принципа равенства перед законом и судом независимо от отношения к религии в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 9; Насонова И.А. Равенство граждан перед законом и судом как условие реализации справедливости в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2013. № 5; Романенко Н.В. О равенстве перед законом и судом как конституционном принципе правосудия // Общество и право. 2014. № 2 (48); Соловьева А.А. Справедливость в праве. Челябинск, 2016 и др.

Прочитав любой учебник по конституционному праву⁷⁶ можно сделать однозначный вывод о недопустимости уравнивания юридической силы любой из основ конституционного строя, в том числе и той, которая предусмотрена ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, со специальными (особенными) положениями закона. Например, М.В. Баглай неопровержимо указывает: «Конституция РФ не только объявляет положения главы 1 основами конституционного строя, но и закрепляет невозможность их изменения иначе, как в усложненном порядке, установленном Конституцией. Согласно ее ст. 135 основы конституционного строя не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием. Это может сделать только Конституционное Собрание»⁷⁷. В связи с этим кажется аксиоматически очевидным утверждение, что размещение исследуемых норм в специальном разделе или главе федерального закона низводит роль, значение и юридическую силу основы конституционного строя, предусмотренной ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, до уровня других специальных (особенных) разделов (глав) данного закона.

⁷⁶ См.: Авакьян С.А. Конституционное право России : в 2 т. 5-е изд. М., 2014; Безруков А.В. Конституционное право России. 3-е изд. М., 2015; Безуглов А.А., Беломестных Л.Л. Конституционное право России. М., 2005; Братановский С.Н., Остапец О.Г. Конституционное право Российской Федерации. М., 2019; Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. М., 2003; Колюшин Е.И. Конституционное право России. М., 2015; Конституционное право / отв. ред. В.И. Фадеев. М., 2015; Конституционное право Российской Федерации / И.А. Алжеев, И.Б. Власенко, Е.Ю. Догадайло и др. ; отв. ред. С.И. Носов. М., 2014; Конституционное право Российской Федерации) / под ред. И.А. Умновой, И.А. Алешковой. М., 2014; Никулин В.В., Пчeinцев А.В. Конституционное право России. Тамбов, 2019; Шахрай С.М., Клишас А.А. Конституционное право Российской Федерации. 3-е изд. М., 2011; Яценко В.В. Конституционное право. Курск, 2020 и мн. др.

⁷⁷ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. 14-е изд. М., 2004. С. 111.

Сталкиваясь с необходимостью правовой квалификации различных норм закона, правоприменитель неизбежно должен будет рассматривать вопросы, связанные с их юридической силой, которая, как известно, оказывает самое непосредственное влияние на порядок их применения⁷⁸. Выбор и анализ норм права (их юридическая квалификация) является одной из обязательных стадий правоприменительного процесса⁷⁹. При этом совокупность стадий правоприменительного процесса представляет собой особую систему, которая проявляется в том, что эти стадии, во-первых, взаимообусловлены; во-вторых, взаимосвязаны; в-третьих, взаимодействуют; в-четвертых, взаимозависимы⁸⁰.

Как справедливо указывает В.Д. Зорькин, «нельзя оторвать нормотворчество от правоприменения, это две стороны одной медали. Нельзя рассматривать правоприменение только как юридическое прилагательное к нормативному существительному. Нормотворчество без правоприменения порождает мертвое право, а значит, это дефектное, некачественное нормотворчество, потому что право, которое не действует, — это, строго говоря, не право. Что же касается эффективности правоприменения, то она, в свою очередь, в существенной степени опреде-

⁷⁸ Подробнее см.: Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 3. М., 2023.

⁷⁹ См.: Костенко М.А., Орлова Е.С. Правоприменительная деятельность: понятие, признаки и стадии осуществления // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4; Самусевич А.Г. Понятие и значение стадий правоприменения // Теория государства и права. 2022. № 4; Сардаева О.Г. К вопросу о стадиях применения права // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 2 и др.

⁸⁰ См.: Галиев Ф.Ф. Логические основания стадий применения права // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 1. С. 91.

ляется качеством нормотворчества»⁸¹. При этом следует учитывать, что «в отличие от соблюдения, исполнения и использования результаты правоприменения характеризуются повышенной степенью социальной значимости. Это определяется особой важностью тех общественных отношений, которые регулируются правоприменительной деятельностью. Государство не может и не должно ставить развитие определенных сторон социальной жизни в зависимость от личного произвола отдельных лиц, случайностей и иных факторов неуправляемости, а, наоборот, обязано программировать достижение “эффекта гарантированного результата”»⁸².

Какие выводы может сделать правоприменитель, анализируя закон, в котором раздел (глава) о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, во-первых, находится в одном ряду с другими разделами (главами) данного закона, а, во-вторых, является в этом ряду одним(ой) из последних?

В лучшем случае он может неправильно решить, что в данном законе комплекс его предписаний о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ по своей юридической силе равен нормам, составляющим другие разделы (главы) этого закона. В худшем случае, в связи с тем что рассматриваемый раздел (глава) расположен(а) перед заключительными положениями закона, т. е. его расположение осуществлено по остаточному принципу, правоприменитель может сделать еще более неправильный вывод о меньшей юридической силе исследуемых норм по

⁸¹ Цит. по: Хабиева З.Д., Бидова Б.Б. Правоприменение как фундаментальная основа правоприменительного юридического процесса // Вестник Владимирского юридического института. 2022. № 1 (62). С. 159.

⁸² Вопленко Н.Н. Очерки общей теории права. Волгоград, 2009. С. 400.

сравнению с другими нормами особенной части данного закона.

И в том, и в другом случае речь можно вести о редуцировании конституционного принципа о приоритете международных договоров. Под редуцированием конституционного принципа мы понимаем:

- уменьшение его социально-политической значимости, характеризуемой степенью интенсивности отношения субъекта к необходимости следовать данному принципу как одному из основных (руководящих) правил правоприменительной деятельности;
- ослабление его аксиологической функции, имеющей особенно важное значение в настоящее время, когда «происходит ренессанс аксиологической проблематики, переосмысление и переоценка доминирующих ценностей современного российского общества, когда в ситуации кардинальных социальных-политических изменений и их экономических и антропологических последствий, касающихся взаимодействия России и мирового сообщества в целом, ценности выходят на первый план как основание для восстановления внутренней стабильности»⁸³;
- понижение юридической силы составляющих его предписаний до уровня особых (специальных) норм закона. Между тем, «их единообразное понимание и их различие необходимо для выявления способов эффективного формирования правового поведения, основанного на саморегуляции и самоконтроле каждого человека (гражданина), что обуславливает процесс реализации нормы»⁸⁴. По сути рассматриваемый

⁸³ Новикова С.В., Чернов А.В. Аксиологическая функция «философии права» как учебной дисциплины // KANT. 2023. № 4 (49). С. 231.

⁸⁴ Петрова Т.В. Ценности права и правовые ценности // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2023. № 4. С. 137. См. также: Гусельникова А.А. Рассмотрение ценностей в междисциплинарном значении //

порядок законодательной регламентации применения общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ претендует на отрицание высшей юридической силы одной из основ конституционного строя.

Итак, **дефект централизованного редуцирования конституционных предписаний о применении принципов и норм международного права** — это структурный дефект законодательства, возникающий при размещении предписаний о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ только в специальном разделе (главе) особенной части закона.

Данный дефект имеет в своем наименовании уточняющее определение «централизованное» для того, чтобы на номинативном уровне разграничить его со следующим подлежащим рассмотрению дефектом законодательства.

2.4.3. Дефект децентрализованного редуцирования конституционных предписаний о применении принципов и норм международного права

Обнаруживаемый в ряде законов порядок законодательной регламентации применения общепризнанных принципов и норм международного права и международных

Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия 3: Гуманитарные и общественные науки. 2021. № 1; Журавлева Н.А. Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе. М., 2006; Михайлов С.В. Правовые ценности: теоретико-правовой аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2011; Мороз Е.Н. Правовая норма как ценность : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013; Рындина А.С. Истоки теории ценностей в социологии и направления ее развития // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2021. Т. 21. № 3; Сидорова Е.В. Феноменологический анализ правовых ценностей // Труды Академии управления МВД России. 2011. № 4 (20) и др.

договоров РФ, подразумевающий наличие таких норм как в специальном разделе или главе закона, так и в структурных единицах различных статей особенной части данного закона⁸⁵, противоречит Конституции РФ в связи с тем, что предполагает совмещение двух аксиологически недопустимых для федерального законодательства приемов законодательной техники:

во-первых, произвольно-избирательного применения общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ;

во-вторых, редуцирования предписаний Конституции РФ о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ.

Следует отметить, что наличие в законе раздела или главы, специально предназначенного(ой) для регламентации применения общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, хотя и снижает негативные эффекты произвольно-избирательного применения названных принципов и норм, но не исключает их полностью. В подобных случаях избирательно-произвольное упоминание в законе общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ — это не тот недостаток законодательной техники, который не может существенно повлиять на качество закона. Этот недостаток при желании позволяет в массовом порядке нарушать гарантированные Конституцией РФ права и свободы лиц, отношения между которыми регулируются законом.

⁸⁵ См. абз. 11 п. 1 ст. 6, абз. 7 п. 1, абз. 3 п. 3, абз. 7 п. 4 ст. 20, п. 1 ст. 24, п. 5, 15, 18, 18.1–18.4 ст. 25, абз. 2 п. 3 ст. 30, гл. VII Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»; ст. 18, гл. VIII Федерального закона от 23 февраля 1995 г. № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах»; Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» и др.

Наличие этого недостатка в законе говорит, прежде всего, об отсутствии у определенных лиц уважения к Конституции РФ⁸⁶, а также о недооценке ими авторитета Конституции.

Этот авторитет представляет собой «явление общеизвестности и укорененности конституции в сознании общества, веры в то, что конституция способна выстроить идеальную модель конституционно опосредованных отношений, отвечающую канонам должного, справедливого и единственно правового»⁸⁷. При этом применительно к Конституции главную роль в тандеме «уважение» и «признание авторитета» играет, безусловно, уважение. Но, что такое уважение, в чем его сущность?

Т. Хилл определяет уважение как «признание ценности или важности чего-то (или кого-то) с какой-то точки зрения (предполагаемая в контексте)»⁸⁸.

У И. Канта уважение — это чувство, которое отличается от других чувств, вызванных стремлением к объекту или страхом, тем, что его мы налагаем на себя сами по своей воле⁸⁹. При этом он подчеркивает, что уважение должно

⁸⁶ Уважать Конституцию РФ и хранить ей верность — это не право, а обязанность лиц, занимающих должности в органах государственной власти. См. об этом: Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. 2-е изд. М., 2000; Арановский К.В. Конституционная традиция в российской среде. СПб., 2003; Витрук Н.В. Верность Конституции. М., 2008; Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. 2-е изд. М., 2008; Кабышев В.Т. С Конституцией по жизни : избр. науч. тр. М., 2013; Крусс В.И. Конституционализация права: основы теории. М., 2016; Лучин В.О. Конституция Российской Федерации: проблемы реализации. М., 2002 и мн. др.

⁸⁷ Дудко И.Г. К вопросу об авторитетности Конституции Российской Федерации // *Lex russica*. 2018. № 11 (44). С. 93.

⁸⁸ Hill T.E Jr. Respect for persons // *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. L., 1998. P. 283.

⁸⁹ См.: Kant I. *Groundwork of the metaphysics of morals*. Cambridge, 2008. P. 20.

существовать не только как чувство, но и как действие⁹⁰. Не случайно слово «уважение» Кант в большинстве случаев употребляет применительно к понятию «закон», имея в виду следующее утверждение категорического императива: «Поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом»⁹¹. По его глубокому убеждению, «уважение к праву людей есть долг... безусловный, абсолютно повелевающий долг»⁹².

Видимо, поэтому многие сходятся в том:

- что уважение в первую очередь включает стремление воздержаться от причинения вреда другим и нарушения их прав;
- уважение как поведение предполагает рассмотрение объекта уважения внимательно и его восприятие не через призму наших желаний и целей, а как он есть на самом деле⁹³.

В связи с изложенным правомерен следующий вывод: для тех, кто наделен властными полномочиями, и особенно для тех, кто обладает правом законодательной инициативы, уважение к Конституции — это не их субъективное чувство, воспринимаемое через призму личных целей и желаний, а средство для достижения законодательно определенных целей их деятельности и цель сама по себе⁹⁴, т. е. их безусловная обязанность, понимаемая:

⁹⁰ См.: Кант И. Основы метафизики нравственности / пер. с нем. Б. Фохта, Н. Соколова. М., 2023.

⁹¹ Kant I. Groundwork of the metaphysics of morals. Cambridge, 2008. P. 39.

⁹² Kant I. Perpetual peace. Minnesota, 2007. P. 66.

⁹³ Dillon R.S. Respect and Self-Respect // Stanford Encyclopedia of Philosophy // URL: <http://plato.stanford.edu/entries/respect>

⁹⁴ Подробнее об этом см.: Cremer D., de Mulder L. A Passion for Respect: On Understanding the Role of Human Needs and Morality // Gruppendynamik Und Organisationsberatung. 2007. № 38 (4).

- как «установленный вид поведения»⁹⁵;
- «долженствование в поведении обязанного лица»⁹⁶;
- «необходимость определенного поведения, установленная силой правовой нормы»⁹⁷;
- объективно необходимое, должное поведение⁹⁸;
- «законодательно установленная и охраняемая законом необходимость поведения субъектов правоотношений»⁹⁹;
- «вид и мера государственно-целесообразного, полезного, разумного, призванного упорядочить социальные отношения поведения»¹⁰⁰.

Мы вполне разделяем точку зрения о том, что «люди не равны в своих талантах и возможностях личностного развития. Они также не равны в возможности принятия морально правильных решений. Факторы, определяющие это неравенство, могут быть внутренними (физиологическими и психологическими) — разный уровень персонального развития, разница в силе воли, и внешними — разные условия существования и деятельности. Но люди равны в праве на развитие»¹⁰¹.

Эту цитату мы привели для того, чтобы заострить внимание на следующем обстоятельстве: существующее во

⁹⁵ Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М., 1955. С. 112.

⁹⁶ Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М., 1950. С. 11.

⁹⁷ Воеводин Л.Д. Конституционные права и обязанности советских граждан. М., 1972. С. 27.

⁹⁸ Общая теория прав человека / И.А. Карташкин, Н.С. Колесова, А.М. Ларин и др. ; отв. ред. Е.А. Лукашева. М., 1996. С. 37.

⁹⁹ Хропанюк В.Н. Теория государства и права / под. ред. В.Г. Стрекозова. 2-е изд. М., 2001. С. 137.

¹⁰⁰ Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. Саратов, 2003. С. 285.

¹⁰¹ Ахундова Ш.Д.Г. Уважение, его основа и типы // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 1 (129). С. 191.

многих европейских языках слово «respect» происходит от латинского «respicere», что означает «оглядываться», «посмотреть снова». Это значение Р.С. Диллон справедливо связывает с такой особенностью уважения, как «уделить внимание объекту». Иначе говоря, уважение как поведение должно предполагать внимательное рассмотрение и изучение объекта уважения¹⁰². Поэтому отмеченное выше «равенство в праве на развитие» применительно к словосочетанию «уважение к Конституции РФ», помимо прочего, неизбежно предполагает обязанность указанных лиц скрупулезно изучать и соблюдать Конституцию независимо от своих талантов и способностей к личностному росту. Если же они не хотят этого делать, то напомним, что в результате проведенного анализа Б. Колвелл пришел к выводу о возможности появления уважения к другому только в результате наблюдения у того схожих особенностей и ценностей¹⁰³. Если этот вывод признать правильным, то демонстрируемое в указанных выше законах отсутствие у известных лиц уважения к Конституции РФ может говорить о том, что они не разделяют ее ценностей.

Итак, **дефект децентрализованного редуцирования конституционных предписаний о применении принципов и норм международного права** — структурный дефект законодательства, возникающий при размещении предписаний о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ в специальном разделе (главе) и других структурных единицах только особенной части закона.

¹⁰² См.: Dillon R.S. Respect and Self-Respect // Stanford Encyclopedia of Philosophy // URL: <http://plato.stanford.edu/entries/respect>

¹⁰³ См.: Colwell B. Deference or Respect? Status Management Practices Among Prison Inmates // Social Psychology Quarterly. 2007. Vol. 70. № 4.

2.5. ДЕФЕКТЫ ОБЩИХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНЦИПОВ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И ПРИОРИТЕТЕ ПРАВИЛ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РФ

В настоящем разделе рассмотрению подлежат законы, в которых общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ упоминаются только в общих положениях закона.

Гипотетически классифицировать такие законы можно было бы по критерию самостоятельности общих положений, регламентирующих применение принципов и норм международного права и международных договоров РФ. При этом самостоятельным является такой элемент системы общих положений, который функционирует в этой системе автономно и независимо от других и предназначен исключительно для выполнения функции по конкретизации специфики действия предписаний, предусмотренных ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, применительно к регулируемой сфере отношений.

В соответствии с указанной классификацией теоретически возможны два варианта: 1) предполагающий наличие такого элемента и 2) допускающий его отсутствие. При этом напомним, что в разделе 2.1 настоящей главы в целях выявления специфики соответствующих дефектов мы выделили всего шесть вариантов размещения в структуре закона предписаний, регламентирующих применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, в том числе пятый вариант, который предполагает наличие указанных норм как в общих, так и в специальных (особенных) положениях закона. Рассмотрению последнего посвящен раздел 2.6 настоящей главы.

В ходе проведенного исследования выяснилось, что в российском законодательстве не существует законов, общие положения которых содержат самостоятельный элемент, регламентирующий применение принципов и норм международного права и международных договоров РФ, а в их особенных структурных единицах (частях, разделах, подразделах, главах, параграфах или статьях) отсутствуют упоминания о международных договорах РФ.

Таким образом, из двух теоретически возможных вариантов российское законодательство обнаруживает только второй, который, с одной стороны, допускает отсутствие в общих положениях закона самостоятельного элемента, регламентирующего применение принципов и норм международного права и международных договоров РФ, а с другой — характеризуется наличием указанных норм в общих положениях, выполняющих другие специфические функции и, следовательно, не предназначенных для выполнения той функции, которую должен выполнять исследуемый элемент системы общих положений закона.

Напомним, что одним из качественных признаков системы общих положений закона является ее построение по функциональному принципу, в соответствии с которым каждый элемент этой системы выполняет свою, строго определенную функцию. Как известно, «центральная ориентация функционализма — выраженная в практике интерпретации данных путем установления их значения для более крупных структур, в которые они входят, — была обнаружена практически во всех науках о человеке: биологии, психологии, экономике и юриспруденции, антропологии и социологии»¹⁰⁴.

¹⁰⁴ Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М., 2006. С. 141.

Р. Мертон выделил три главных постулата функционального подхода при рассмотрении системы:

- 1) постулат функционального единства (согласованность функционирования всех частей);
- 2) постулат универсального функционализма;
- 3) постулат функциональной необходимости¹⁰⁵.

Как справедливо утверждает К.М. Хайлов, «в основе функциональной иерархии лежат разделение и интеграция функций, так что высшие уровни представляют собой неаддитивное объединение низших. Неаддитивность означает появление некоторых новых свойств, отсутствующих на предшествующем уровне¹⁰⁶. Утверждается также, что «смысл неаддитивности в том, что общий эффект совместно действующих причин не равен сумме эффектов порознь действующих причин»¹⁰⁷.

Проведенный анализ объясняет следующий вывод: отсутствие в системе общих положений закона элемента, который специально предназначен для выполнения функции по конкретизации применительно к регулируемой сфере отношений специфики действия предписаний, предусмотренных ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, приводит к тому, что данная система не выполняет указанную функцию, в связи с чем ее неаддитивность не раскрывается в должной мере, так как система не приобретает все необходимые ей свойства.

В связи с изложенным рассматриваемый порядок размещения в общей части закона положений о функционировании в правовой системе РФ общепризнанных прин-

¹⁰⁵ См.: Мертон Р. Явные и латентные функции // Американская социологическая мысль : тексты / под ред. В.И. Добренькова. М., 1994.

¹⁰⁶ Хайлов К.М. Иерархия живых и биокосных систем и ее отражение в знании // Системные исследования. Методологические проблемы : ежегодник. М., 1982. С. 320.

¹⁰⁷ Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб., 2003. С. 310.

ципов и норм международного права и международных договоров РФ во множестве демонстрирует **дефекты несамостоятельности общих положений закона о применении правил международных договоров РФ**. Под этими дефектами понимаются структурные дефекты законодательства, возникающие при отсутствии в системе общих положений закона элемента, функционирующего в этой системе независимо и автономно от других и предназначенного исключительно для выполнения функции по конкретизации применительно к регулируемой сфере отношений специфики действия предписаний, предусмотренных ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

Дефекты несамостоятельности общих положений закона о применении правил международных договоров РФ объективируют явление контаминантной деинституционализации элемента системы общих положений закона.

Контаминантная деинституционализация элемента системы общих положений закона — это обусловленное отрицанием уникальности функции, выполняемой соответствующим элементом в системе общих положений закона, произвольное лишение данного элемента его институционального статуса, выражающееся в том, что в структуре общих положений закона предписания, составляющие существо данного элемента, воспроизводятся в качестве не элемента, а субэлемента других элементов названной системы, результатом чего становится его контаминация с элементами, имеющими иное функциональное предназначение.

Использованное в предложенном определении прилагательное «контаминантная» образовано от термина «контаминация», который применяется в различных науках, где под контаминацией понимают:

- в психологии: «ложное воспроизведение информации, характерное объединение в... понятия частей, принад-

лежащих к разным объектам»¹⁰⁸; «соединение текстов разных редакций одного произведения; ошибочное воспроизведение словесного материала, сводящееся к неправильному объединению слов»¹⁰⁹. Подобные перестановки могут возникать при воспроизведении списков слов, когда слова из одного списка воспроизводятся в другом¹¹⁰;

- в биологии и медицине: загрязнение одного субстрата или материала другим¹¹¹; «попадание загрязнителей в образец или культуру; засорение (загрязнение) чистой культуры посторонними микроорганизмами»¹¹²; попадание в определенную среду какой-либо другой, изменяющей изучаемые или используемые свойства первой среды¹¹³;
- в лингвистике и стилистике: разные виды взаимодействия близких по значению, структуре, ассоциативно или функционально языковых единиц или их частей, приводящего к семантическому или формальному изменению этих единиц, а также к образованию на их базе нового слова или выражения, называемого контаминантом¹¹⁴.

¹⁰⁸ Словарь практического психолога / сост. С.Ю. Головин. М., 1998. С. 294–295.

¹⁰⁹ Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. 4-е изд. М. ; СПб., 2009. С. 211.

¹¹⁰ См.: Краткий психологический словарь / ред. А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский ; ред.-сост. Л.А. Карпенко. 2-е изд. Ростов н/Д., 1998.

¹¹¹ См.: Ветеринарный энциклопедический словарь / гл. ред. В.П. Шишков. М., 1981.

¹¹² Широких И.Г., Лещенко А.А. Словарь микробиологических терминов. Киров, 2011. С. 43.

¹¹³ См.: Большая медицинская энциклопедия : в 30 т. / гл. ред. Б.В. Петровский. 3-е изд. Т. 11. М., 1979.

¹¹⁴ См.: Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М., 1969. С. 206; Бельчиков Ю.А. Контаминация // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. М., 1990. С. 238; Ефа-

Напомним, что институциональность элементов системы общих положений закона проявляется в том, что они связаны объективно существующими, стандартными функционально-статусными отношениями, которые обусловлены эволюционно возникшими рутинизированными¹¹⁵ схемами поведения, направленными на организацию надлежащей структуры закона и всей системы законодательства¹¹⁶. Поэтому контаминация различных элементов системы общих положений закона, т. е. «засорение» норм одного элемента нормами другого, объединение в одном элементе частей, принадлежащих различным элементам, лишает один из них, а иногда и оба сразу, их институционально-самостоятельного статуса. Это чревато негативными последствиями, которые обусловлены двумя факторами:

во-первых, структурным совмещением двух или более монофункциональных элементов системы общих положений закона в один полифункциональный, в связи с чем последний становится дисфункциональным, так как эффективно не выполняет ни одну из функций, объединение которых произошло. Если исходить из «концепции чистого баланса совокупности последствий»¹¹⁷, которая, как от-

нова Л.Г. Контаминация (материалы к словарю лингвистических терминов). Часть 1: Широкое и узкое понимание термина «Контаминация» // Вестник Томского государственного университета. Серия: Филология. 2015. № 2 (34). С. 14–15; Матвеева Т.В. Полный словарь лингвистических терминов. Ростов н/Д., 2010. С. 159; Силина В.Б. Контаминация // Русский язык: Энциклопедия / гл. ред. Ю.Н. Караулов. 2-е изд. М., 1997. С. 197.

¹¹⁵ Рутинизировать — превращать в рутину, делать обыденным. См.: Епишкин Н.И. Исторический словарь галлицизмов русского языка. М., 2010.

¹¹⁶ Подробнее об этом см.: Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 4. Кн. 2: Дефектоскопия действия закона в пространстве. М., 2023.

¹¹⁷ Зарубин В.Г., Мартынова Н.А. Концепция структурного функционализма Роберта К. Мертона. СПб., 2010. С. 30.

мечают в литературе, пытается ответить на вопрос: преобладают ли функции над дисфункциями или наоборот?¹¹⁸, то трудно не признать, что рассматриваемый законодательный дефект объективирует преобладание дисфункций, т. е. «наблюдаемые следствия, которые ослабляют саморегуляцию данной системы или ее приспособление к среде»¹¹⁹;

во-вторых, произвольным понижением роли и значимости основы конституционного строя России, предусмотренной ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

Взаимозависимость несостоятельности содержания общих положений законов и несовершенства их структуры объясняет тот факт, что последствия структурных дефектов несамостоятельности общих положений закона о приоритете правил международных договоров РФ во многих случаях аналогичны последствиям следующих содержательных дефектов, предполагающих умаление роли и значения указанной основы конституционного строя:

1) дефекта неполного дублирования конституционных норм о принципах и нормах международного права и международных договорах РФ;

2) дефекта нормативной констатации соответствия положений закона принципам и нормам международного права;

3) дефекта уравнивания юридической силы международного договора РФ с юридической силой нормативного правового акта, которым выражено согласие на обязательность данного договора.

И названные содержательные, и указанные структурные дефекты законодательства выступают как факторы,

¹¹⁸ См.: Комарова А.В. Парадигма функционального анализа в теоретическом наследии Р. Мертона // Актуальные вопросы современной науки. 2010. № 15.

¹¹⁹ Зарубин В.Г., Мартынова Н.А. Концепция структурного функционализма Роберта К. Мертона. СПб., 2010. С. 30.

которые одинаково понижают юридическую силу предписаний, содержащихся в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, но различаются механизмами их действия. Если негативное влияние первых осуществляется по причине неправильного (не соответствующего Конституции) формулирования норм законодательства, то негативное влияние вторых обусловлено размещением таких неправильно сформулированных норм в составе ненадлежащих (не предназначенных для выполнения специфической функции) общих положений закона.

Одинаковый характер негативного влияния указанных дефектов не означает, что содержательные и структурные дефекты действуют отдельно и независимо друг от друга. При одновременной дефектности как содержания, так и структуры общих положений закона возникает эффект их совместного влияния, который равен негативному влиянию каждого из них, помноженному друг на друга.

Дефекты несамостоятельности общих положений закона о приоритете правил международных договоров РФ представлены в законодательстве тремя видами:

- дефектами ординарной несамостоятельности;
- дефектами квалифицированной несамостоятельности;
- дефектами прогрессирующей несамостоятельности.

2.5.1. Дефект ординарной несамостоятельности общих положений законодательства о применении правил международных договоров РФ

Дефект ординарной несамостоятельности указанных общих положений закона — это структурный дефект законодательства, возникающий, когда в общих положениях закона нормы, регламентирующие применение международных договоров РФ и (или) исполнение решений межгосударственных органов, присутствуют, но не

обособлены в самостоятельный элемент системы общих положений закона.

Приведем несколько примеров, иллюстрирующих сущность данного дефекта, которые различаются количеством и предназначением элементов системы общих положений, содержащих упоминания о международных договорах.

Первый *пример* демонстрирует Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации». В нем нормы, регламентирующие применение международных договоров РФ, структурно включены в общие положения, которые определяют:

- сферу его применения (ч. 3 ст. 1);
- правовое регулирование установления обязательных требований (ч. 1, 8 и 9 ст. 2);
- действие обязательных требований (ч. 1 ст. 3).

Нельзя не отметить то обстоятельство, что, в отличие от подавляющего большинства других законов, этот закон весьма подробно регулирует функционирование принципов и норм международного права в правовой системе России, в том числе содержит порядок применения правил, предусмотренных международными договорами РФ. Следует особо выделить позитивное влияние положения ч. 7 ст. 3 закона, согласно которому в случае действия противоречащих друг другу обязательных требований в отношении одного и того же объекта и предмета регулирования, установленных нормативными правовыми актами равной юридической силы, лицо считается добросовестно соблюдающим обязательные требования и не подлежит привлечению к ответственности, если оно обеспечило соблюдение одного из таких обязательных требований.

Однако то, что закон не имеет в системе его общих положений самостоятельного элемента, который призван последовательно и непротиворечиво регулировать при-

менение международных договоров РФ, с одной стороны, серьезно снижает эффективность даже столь подробного регулирования, а с другой — приводит к появлению в законе содержательных и номинативных дефектов.

Второй *пример* мы находим в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Здесь общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ упоминаются в положениях, определяющих единство судебной системы, а также самостоятельность судов и независимость судей. Так, в соответствии со ст. 3 названного закона наряду с прочим единство судебной системы РФ обеспечивается путем применения всеми судами общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации. А согласно ч. 3 ст. 5 закона суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международному договору РФ, принимает решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу.

Третий *пример* показывает Федеральный закон от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», в котором международные договоры и акты, составляющие право Евразийского экономического союза, упоминаются в составе предмета правового регулирования (ч. 1 ст. 1), в то время как правило об их приоритете содержится в ст. 3 закона, имеющей наименование «Законодательство об обращении лекарственных средств».

Четвертый *пример* обнаруживается в Федеральном законе от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». Его своеобразие состоит в том, что здесь общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ

упоминаются в преамбуле закона, а правило о приоритете международных договоров — в ст. 3 закона, определяющей состав законодательства РФ о социальной защите инвалидов.

Пятый *пример* ординарной несамостоятельности общих положений закона демонстрируют Федеральные законы от 17 июня 1996 г. № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии» и от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», в которых порядок применения правил международных договоров РФ и исполнения решений межгосударственных органов представлен в качестве составной части правового регулирования.

В содержательном плане структурные дефекты ординарной несамостоятельности общих положений закона о применении правил международных договоров РФ обычно сопряжены с одинаково бессодержательным дословным либо частичным воспроизведением в тексте закона предписаний ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, что существенно снижает регулятивный потенциал соответствующих общих положений российского законодательства.

2.5.2. Дефект квалифицированной несамостоятельности общих положений законодательства о применении правил международных договоров РФ

Дефект квалифицированной несамостоятельности общих положений закона о приоритете правил международных договоров РФ — это структурный дефект законодательства, возникающий, когда общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ в общих положениях закона упоминаются, в то время как нормы, регламентирующие порядок применения правил, предусмотренных международными договорами РФ, в системе общих положений закона отсутствуют.

Дефекты данного вида получили в российском законодательстве наибольшее распространение¹²⁰. Несамостоятельность общих положений законов, в которых обнаруживается данный дефект, определена нами в качестве квалифицированной в связи с тем, что в подобных случаях отсутствие в системе общих положений закона элемента, функционирующего в этой системе независимо и автономно от других и предназначенного исключительно для выполнения функции по конкретизации применительно к регулируемой сфере отношений специфики действия предписаний, предусмотренных ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, осложнено еще и отсутствием в этой системе норм, регламентирующих порядок применения правил международных договоров РФ.

Вне зависимости от того, в составе какого элемента общих положений закона упоминаются общепризнанные принципы и нормы международного права и (или) международные договоры РФ (правовом регулировании)¹²¹,

¹²⁰ См.: Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»; Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе»; Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; Федеральный закон от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации»; Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»; Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»; Федеральный закон от 22 декабря 2020 г. № 437-ФЗ «О федеральной территории “Сириус”»; п. 1 и 2 ст. 2, ст. 3 Федерального закона от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания» и др.

¹²¹ См. ст. 3 Федерального закона от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания».

правовых основах¹²² или законодательстве¹²³), упоминаются ли они в общих положениях закона один¹²⁴, два¹²⁵ или три¹²⁶ раза, отсутствие в общих положениях закона норм, регламентирующих порядок применения правил международных договоров РФ, представляет собой дефект законодательства, недооценка негативного влияния которого чревата многочисленными неблагоприятными последствиями.

2.5.3. Дефект прогрессирующей несамостоятельности общих положений законодательства о приоритете правил международных договоров РФ

Дефект прогрессирующей несамостоятельности общих положений закона о приоритете правил международных договоров РФ — это структурно-содержательный дефект законодательства, возникающий вследствие сов-

¹²² См. п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 22 декабря 2020 г. № 437-ФЗ «О федеральной территории “Сириус”»; ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»; ст. 2 Федерального закона от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации»; ст. 3 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

¹²³ См. ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»; ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

¹²⁴ См.: Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

¹²⁵ См. ч. 6 ст. 1, ст. 3 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

¹²⁶ См. п. 1 и 2 ст. 2, ст. 3 Федерального закона от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания».

мещения дефектов ординарной и квалифицированной несамостоятельности общих положений закона с ненадлежащим указанием места принципов и норм международного права и международных договоров РФ в составе законодательства, правовых основ или источников правового регулирования.

В законодательстве весьма распространен прием законодательной техники, предполагающий перечисление нормативных правовых актов, составляющих соответствующее законодательство, правовую основу или источники правового регулирования. Такое перечисление всегда осуществляется по иерархическому принципу в порядке убывания юридической силы соответствующих актов. При этом перечисление внутригосударственных нормативных правовых актов, как правило, производится в правильном порядке и в зависимости от специфики регулируемых законом отношений может быть осуществлено в следующей последовательности:

- 1) Конституция РФ;
- 2) федеральные конституционные законы;
- 3) федеральные законы;
- 4) нормативные правовые акты РФ (указы и распоряжения Президента РФ, постановления Правительства РФ, иные нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти);
- 5) конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ;
- 6) уставы муниципальных образований, решения, принятые на местных референдумах и сходах граждан, иные муниципальные правовые акты.

Когда же дело доходит до включения в эту структуру общепризнанных принципов и норм международного права, а также международных договоров РФ, то тут законодатель демонстрирует величайшее разнообразие, обусловленное

вариативностью в понимании их места в правовой системе России. Это выражается в том, что в различных актах российского законодательства общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ могут упоминаться в самых разных местах, в том числе после:

- Конституции РФ¹²⁷;
- федеральных конституционных законов¹²⁸;
- федеральных законов¹²⁹;
- законодательства РФ¹³⁰ либо законодательства, регулирующего отдельную сферу отношений¹³¹;
- указов Президента РФ¹³²;

¹²⁷ См. ст. 3 Федерального закона от 20 марта 2025 г. № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»; ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»; ч. 2 ст. 1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ; п. 1 ст. 473.5 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ, ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и мн. др.

¹²⁸ См. ст. 2 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»; ст. 6.6 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

¹²⁹ См. ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»; абз. 1 ст. 3 Федерального закона от 2 мая 1997 г. № 76-ФЗ «Об уничтожении химического оружия»; ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации».

¹³⁰ См. п. 2 ст. 2 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

¹³¹ См. п. 2 ст. 2 Федерального закона от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях»; абз. 2 ст. 1 Закона РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах».

¹³² См. ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации».

- нормативных правовых актов Правительства РФ¹³³;
- иных нормативных правовых актов РФ¹³⁴;
- нормативных правовых актов субъектов РФ¹³⁵;
- нормативных правовых актов органов местного самоуправления¹³⁶;
- муниципальных нормативных правовых актов¹³⁷.

Кроме того, отдельные законы демонстрируют так называемый совмещенный порядок, при котором в различных статьях закона международные договоры могут произвольно менять свое местоположение. Так, в Федеральном законе от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграци-

¹³³ См. ст. 3 Закона РФ от 21 марта 1991 г. № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации».

¹³⁴ См. ст. 2 Федерального конституционного закона от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении»; ст. 2 Федерального закона от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ «О государственной охране»; п. 1 ст. 4 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»; п. 1 ст. 3 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»; п. 2 ст. 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе»; ст. 3 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»; абз. 1 ст. 2 Федерального закона от 19 июля 1998 г. № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами»; абз. 1 ст. 4 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи»; п. 1 ст. 3 Федерального закона от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»; абз. 2 ст. 4 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире».

¹³⁵ См. абз. 1 ст. 3 Федерального закона от 17 июня 1996 г. № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии»; абз. 1 ст. 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

¹³⁶ См. п. 1 ст. 6 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

¹³⁷ См. ч. 1 ст. 3.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

онном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» обнаруживается порядок, при котором в ст. 3 международных договоры, как положено, следуют сразу за Конституцией РФ, а в ст. 5 данного закона международные договоры упоминаются после федеральных конституционных и федеральных законов.

Закончив составлять этот список, мы намеревались поддержать законодателя в его последовательной позиции, согласно которой в законодательстве перечисление нормативных правовых актов всегда начинается с Конституции РФ. Однако выяснилось, что не все законотворцы являются последовательными приверженцами верховенства Конституции. Поэтому наш комплимент, состоящий в том, что единственным местом, на которое никто не додумался поместить общепризнанные принципы и нормы международного права при перечислении в федеральном законодательстве источников правового регулирования соответствующих отношений, является место, предшествующее Конституции РФ, был бы слишком поспешным. Как оказалось, в российском законодательстве можно найти примеры, когда при перечислении нормативных правовых актов, составляющих соответствующее законодательство:

- 1) общепризнанные принципы и нормы международного права поставлены перед Конституцией РФ;
- 2) Конституция РФ не упоминается вообще.

Пример первого типа демонстрирует Федеральный закон от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», в соответствии со ст. 6 которого законодательство в области отношений с соотечественниками основывается на общепризнанных принципах и нормах международного права, Конституции РФ, международных договорах РФ и состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных

правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов.

Пример второго типа обнаруживается в Федеральном законе от 28 ноября 2015 г. № 330-ФЗ «О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации», согласно ст. 3 которого правовое регулирование отношений, возникающих в связи с проставлением апостиля, осуществляется международными договорами РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ, а также нормативными правовыми актами субъектов РФ. Аналогичные примеры можно увидеть и в ряде других законов¹³⁸.

Подобные выходы за рамки дозволенного заставляют по ассоциации вспомнить слова нобелевского лауреата по физике К.С. Новоселова, который на вопрос журналиста: «А что это за стиль работы?» ответил: «...мы не ограничиваем себя какими-то рамками... Мы... проповедуем “open mind”»¹³⁹. Видимо, парламентариям не кажется очевидным, что подобно тому, «что не позволительно физике и другим конкретным наукам, позволительно философии»¹⁴⁰, то, что разрешено физике, запрещено законотворчеству, свобода усмотрения в котором имеет строго определенные границы.

¹³⁸ См. ст. 1 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», ст. 2 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»; ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 1 июля 2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

¹³⁹ Степанова Н. Русские идут за нобелевкой // Московский Комсомолец. 2010. 20–26 октября. С. 15.

¹⁴⁰ Бучило Н.Ф. Лекции по социальной философии. М., 2023.

Мы вполне согласны с Л. Мадером, когда он говорит, что в некоторых случаях законодательство может рассматриваться, скорее, как выражение политического давления, чем как попытка решения проблемы путем изменения поведения определенного слоя населения. Иногда законы могут рассматриваться, скорее, как более или менее случайный результат политических дебатов и компромиссов, чем как рациональные усилия, направленные на социальные изменения¹⁴¹. Не лишены оснований и слова К.А. Соловьева о том, что «правовую систему нельзя мыслить в отрыве от политической конъюнктуры»¹⁴².

Однако, при всем уважении к нелегкому труду депутатов, следует подчеркнуть, что какими бы ситуативными или вынужденными не были достигнутые в ходе жарких политических дебатов компромиссы, они все же должны исходить из того, что законодательный процесс — это рациональная деятельность, которая подчиняется строгим правилам, так как направлена на реализацию определенных социальных задач¹⁴³.

Показанная выше непоследовательность законодателя делает очевидным вывод: размещение общепризнанных

¹⁴¹ См.: Мадер Л. Оценка законодательства — вклад в повышение качества законов // Оценка законов и эффективности их принятия : материалы междунар. семинара (Рязань, 16–17 декабря 2002 г.) / науч. ред. Г.П. Ивлиев ; сост. Н.В. Ильина. М., 2003.

¹⁴² Соловьев К.А. Вступительная статья «Сергей Андреевич Котляревский» // Котляревский С.А. Избранные труды. М., 2010. С. 24.

¹⁴³ Этот подход включает в себя последовательность таких аналитических шагов, как анализ проблем, предполагаемых к решению в ходе законодательного действия; определение целей законодательства; экспертиза правовых инструментов, используемых для решения проблемы; перспективная оценка воздействия закона; проектирование нормативного содержания закона; формальное введение закона в действие; применение закона; ретроспективная оценка воздействия закона на общественные отношения; как итог — адаптация законодательства в соответствии с ретроспективной оценкой.

принципов и норм международного права и международных договоров РФ в ряду источников нормативно-правового регулирования осуществляется в настоящее время произвольно и в непредсказуемом порядке, при котором существующая в российской правовой системе структура этих источников кажется распадающейся. Такая непоследовательность обусловлена синкретизмом мышления, что «основывается на чувственном восприятии, поэтому два противоречивых и взаимоисключающих высказывания не подвергаются анализу и запоминаются в виде вербальных схем, которые являются истинными только в силу своего существования»¹⁴⁴, и представляет собой «произвольное соединение разнородных идей, воззрений, учений при игнорировании необходимости их смысловой и логической сопряженности»¹⁴⁵. Полагаем, что для обозначения методологии этого мышления и детерминированного им беспорядка в законодательстве более всего подходит слово «хаос», впервые употребленное Гесиодом, который изрек: «Прежде всего возник Хаос»¹⁴⁶.

Приводя здесь эту цитату, в которой подчеркивается изначальность рассматриваемого состояния, мы выражаем робкую надежду на то, что рано или поздно это предшествующее упорядоченности и организации состояние, психологически воспринимаемое как «зияющая изначальная бездна»¹⁴⁷, будет приведено в порядок. Наблюдаемый сегодня хаос — это один из зловещих моментов зако-

¹⁴⁴ Локалов В.А. Развитие мышления, речи и высших психических функций. СПб., 2020. С. 42.

¹⁴⁵ Гутова С.Г. Синкретические учения всеединства в истории философии: теоретико-методологический аспект : дис. ... д-ра филос. наук. Екатеринбург, 2018. С. 21.

¹⁴⁶ Гесиод. Полное собрание текстов: Поэмы. Фрагменты / пер. В.В. Вересаева, О.П. Цыбенко ; вступ. ст. В.Н. Ярхо ; комментарии О.П. Цыбенко и В.Н. Ярхо. М., 2001. С. 116.

¹⁴⁷ См.: Хаос // Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. / авт.-сост. В.И. Даль. 2-е изд. Т. 4. СПб., 1882.

нотворчества, предвещающий многочисленные несчастья и вселяющий страх, тревогу и опасение. Поэтому на него невозможно смотреть без известного содрогания, «как если бы оттуда нам грозило внезапное нападение, перед которым мы окажемся ужасно беззащитными»¹⁴⁸.

Показанную выше изменчивость законодательства можно было бы хоть как-то объяснить, если бы в Федеральном собрании РФ никто не имел никакого представления о надлежащей последовательности упоминания общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ в ряду источников правового регулирования. В этом случае было бы понятно, что если люди не знают, как надо, то нужно им объяснить, и все встанет на свои места. Дело, однако, обстоит далеко не так.

Достаточно большое количество законов показывает верную последовательность перечисления нормативных источников правового регулирования соответствующих отношений, при котором общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры РФ следуют сразу за Конституцией РФ¹⁴⁹. В связи с этим появление в законодательстве дефектов рассматриваемого вида может быть объяснено двумя причинами:

во-первых, неисполнением или ненадлежащим исполнением лицами, отвечающими за соответствие федерального законодательства Конституции РФ, своих обязанно-

¹⁴⁸ Klee P. Tagebücher. 1889–1918. Köln, 1957. S. 194.

¹⁴⁹ См. ст. 3 Федерального закона от 20 марта 2025 г. № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»; ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»; ч. 2 ст. 1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ; п. 1 ст. 473.5 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ; ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и мн. др.

стей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к их исполнению;

во-вторых, наличием у названных лиц быстроциклического биполярного расстройства неправильно-переменяющегося типа течения, при котором через «светлые» промежутки маниакальные и депрессивные фазы чередуются без их строгой очередности таким образом, что после маниакальной фазы может вновь начаться маниакальная и наоборот. Маниакальная фаза выражается в ненадлежащей последовательности перечисления нормативных источников правового регулирования и обычно представлена триадой основных симптомов: повышенное настроение (гипертимия); двигательное возбуждение; идеаторно-психическое возбуждение (тахипсихия). Депрессивная фаза выражается в надлежащей последовательности перечисления нормативных источников правового регулирования и представлена противоположной маниакальной стадии триадой симптомов: подавленным настроением (гипотимия), замедленным мышлением (брадипсихия) и двигательной заторможенностью. Среди факторов риска — с одной стороны, преморбидные особенности личности, связанные с эмоциональной неустойчивостью, которая выражается в чрезмерных аффективных реакциях на внешние причины, а также в спонтанных колебаниях настроения, а с другой — явления дефицитарности личности в какой-либо сфере психической деятельности, которые выражаются в недостаточности эмоций, консерватизме личности; ригидности, монотонности и однообразии психических реакций¹⁵⁰.

¹⁵⁰ Подробнее о биполярном расстройстве см.: Генетика расстройств биполярного спектра: фокус на семейные исследования с использованием полноэкзомного секвенирования / Е.Д. Касьянов, Т.В. Меркулова, А.О. Кибитов и др. // Генетика. 2020. Т. 56. № 7; Петрова Н.Н. К вопросу о коморбидности биполярных аффективных и тревожных расстройств // Социальная и клиническая психиатрия.

Какая из двух обозначенных причин появления в законодательстве дефектов рассматриваемого вида прева-лирует, решать не нам.

Итак, исходя из предписаний Конституции РФ, ненадлежащим является любой порядок, при котором обще-признанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ упоминаются не сразу вслед за Конституцией РФ, а в какой-либо иной последовательности.

Внимательный читатель, безусловно, обратил внима-ние на тот факт, что рассматриваемый законодательный дефект определен нами в качестве структурно-содержа-тельного, но помещен в главу, посвященную исключи-тельно структурным дефектам законодательства. Это связано с тем, что в подобных случаях суть содержания соответствующих норм сводится к изложению структуры соответственно законодательства, правовых основ или правового регулирования. Таким образом, дефектность за-конодательства возникает вследствие изначально ненад-лежащего структурирования нормативных предписаний.

В заключение настоящего раздела заметим, что де-фекты прогрессирующей несамостоятельности положе-ний закона о приоритете правил международных догово-ров РФ характерны не только для законов, в которых

2016. Т. 26. № 2; Стуров Н.В., Романова О.Л. Биполярные расстрой-ства: клиническая картина и принципы терапии // Трудный паци-ент. 2008. Т. 6. № 4; Руководство по психиатрии: в 2 т. / А.С. Тиганов, А.В. Снежневский, Д.Д. Орловская и др. / под ред. А.С. Тиганова. М., 1999; Тювина Н.А., Столярова А.Е., Смирнова В.Н. Биполярное аф-фективное расстройство: гендерные особенности течения и тера-пии // Журнал неврологии и психиатрии. 2019. № 119 (12); Ушкало-ва А.В. Биполярные расстройства: классификация, эпидемиология, диагностика и лечение // Фарматека. 2007. № 7; Классификация, диагностика и психофармакотерапия биполярного аффективного расстройства / Ю.С. Фофанова, И.А. Никифоров, Г.П. Костюк и др. М., 2020 и др.

общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ упоминаются только в общей части закона. Это общий дефект российского законодательства.

2.6. ДЕФЕКТЫ ЗАКОНОВ, В КОТОРЫХ ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРИОРИТЕТЕ ПРАВИЛ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РФ ДОПОЛНЕННЫ АНАЛОГИЧНЫМИ ОСОБЕННЫМИ ПОЛОЖЕНИЯМИ

Внутренняя структура ряда федеральных законов построена таким образом, что предполагает наличие в системе их общих положений самостоятельного элемента о приоритете правил международных договоров РФ и одновременно в специальных (особенных) положениях закона¹⁵¹ присутствует некоторое количество аналогичных норм, расположенных в различных структурных элементах соответствующих статей: частях, пунктах, подпунктах, абзацах. При этом, если предписания о приоритете международных договоров РФ, расположенные в специальных (особенных) положениях российского законодательства, рассмотреть с точки зрения формальной логики, то можно увидеть, что часть из них может быть объяснена с позиций разумности, осмысленности и соответствия основным принципам мышления, однако другая их часть такого объяснения не

¹⁵¹ См.: Бюджетный кодекс РФ от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ; Жилищный кодекс РФ от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ; Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ; Земельный кодекс РФ от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ; Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ; Кодекс административного судопроизводства РФ от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ; Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»; Федеральный закон от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» и др.

имеет. Соответственно предписания специальных (особенных) положений российского законодательства о приоритете международных договоров РФ могут быть разделены на два вида: обоснованные и необоснованные.

Примеры обоснованных упоминаний о международных договорах РФ в специальных (особенных) нормах демонстрируют:

- Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ, гл. 50.1 которого посвящена особенностям регулирования труда работников, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства;
- Земельный кодекс РФ от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ, в п. 1 ст. 49 которого определено, что в исключительных случаях одним из оснований изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд является выполнение международных договоров РФ;
- Федеральный закон от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», в п. 4 ст. 19 которого предусмотрено, что применение Вооруженных Сил РФ для выполнения задач в соответствии с международными договорами РФ осуществляется на условиях и в порядке, оговоренных в этих договорах и установленных законодательством РФ.

Таким образом, упоминания о международных договорах РФ в специальных (особенных) нормах закона, в системе общих положений которого имеется самостоятельный элемент о приоритете правил международных договоров РФ, являются обоснованными при условии, что они хоть в какой-нибудь степени конкретизируют специфику применения международных договоров РФ к отношениям, составляющим предмет правового регулирования данного закона. Как справедливо подмечено, «в настоящее время все большее значение приобретает учет в на-

циональном правовом регулировании основополагающих принципов и норм международного права, когда правоприменителю постоянно приходится соотносить национальное и международное право»¹⁵².

К числу необоснованных упоминаний международных договоров РФ в специальных (особенных) нормах закона при наличии в системе его общих положений самостоятельного элемента, предусматривающего приоритет указанных договоров, мы относим правовые оговорки (отсылки) типа «если международным договором РФ не предусмотрено иное».

Одной из причин, обусловивших квалификацию нами таких оговорок как необоснованных, послужили следующие рассуждения С.Ю. Суменкова: «Признавая достоинства оговорки как наилучшего способа внедрения исключения в нормативные правовые акты, не стоит все же идеализировать оговорку, не отмечая целого ряда проблемных аспектов. В первую очередь хотелось бы обратить внимание на то, что некоторые оговорки носят предельно широкий характер. Например, п. 3 ст. 1 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ “О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации” гласит: “Установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений иностранных граждан и лиц без гражданства, за исключением случаев, установленных международным договором Российской Федерации или федеральным законом”. Определение всех исключений, содержащихся в международных договорах либо во всем массиве законодательства РФ, вызовет затруднение даже у специально подготовленного

¹⁵² Соотношение понятия «правовая оговорка» со смежными категориями / Н.В. Латышев, С.О. Завьялов, Н.Ф. Кобец и др. // Центральный научный вестник. Том 3. Юриспруденция. 2018. № 13.

участника банковских правоотношений. По нашему мнению, подобные оговорки имеют отрицательную природу, выступая своего рода “подстраховкой” законодателя на тот случай, если потенциально в каком-либо... нормативном акте окажется исключение из правила. Это формальный подход, при котором совершенно игнорируются сложности, связанные со знанием абсолютно всех исключений, а также тот факт, что следствием данной оговорки реально может стать несоблюдение или даже прямое нарушение нормативных требований. Предельно широкие оговорки создают ненужную каверзность при реализации права и детерминируют негативное отношение к исключениям в целом»¹⁵³.

Указанные факторы являются важными, но не они составляют главную причину того, что оговорки (отсылки) типа «если международным договором РФ не предусмотрено иное» отнесены нами к числу необоснованных. Дело в том, что «отсылочные нормы, касающиеся действия международных договоров РФ в рамках правовой системы России, стали носить всеобщий (универсальный) характер. Они распространяются практически на все отрасли российского законодательства»¹⁵⁴. В то же время, «игнорирование в юридической науке и практике особых функциональных связей между оговорками и общими предписаниями... права... чревато существенными нарушениями в правоинтерпретационном процессе от неточного в части до в корне неверного понимания толкуемых правовых норм»¹⁵⁵.

¹⁵³ Суменков С.Ю. Законодательная оговорка как доминантный способ закрепления исключений из правил // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5. С. 34.

¹⁵⁴ Болдырев С.Н. Отсылка как прием юридической техники // Философия права. 2014. № 25. С. 28.

¹⁵⁵ Кашанский Р.С. Толкование правовых оговорок (общетеоретический аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2021. С. 4.

Пример подобного игнорирования в полной мере демонстрирует Жилищный кодекс РФ, общие положения которого содержат ст. 9, имеющую наименование «Жилищное законодательство и нормы международного права». При этом особенные нормы названного кодекса включают положения, в соответствии с которыми, если международным договором РФ не предусмотрено иное, иностранным гражданам и лицам без гражданства не предоставляются:

- жилые помещения по договорам социального найма (ч. 5 ст. 49);
- жилые помещения по договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования (ч. 3 ст. 91.3);
- жилые помещения, предназначенные для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений (ч. 2 ст. 109.1)¹⁵⁶.

Дополняя особенные нормы ЖК РФ указанными правовыми оговорками (отсылками), законодатель, видимо, исходил из двух одинаково непригодных для рассматриваемого случая правил:

- суть первого из них выражается пословицей «кашу маслом не испортишь», которая означает: что-либо хорошее, необходимое и полезное не помешает и в большем, чем достаточном, количестве, так как не может чему-то помешать или испортить что-либо¹⁵⁷;

¹⁵⁶ В отличие от этого, в ч. 12 ст. 159 ЖК РФ почему-то забыли о лицах без гражданства, в связи с чем здесь предусмотрен порядок, согласно которому субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг не предоставляются иностранным гражданам, если международными договорами РФ не предусмотрено иное.

¹⁵⁷ См.: Словарь русского языка : в 4 т. / под ред. А.П. Евгеньевой. 4-е изд. М., 1999. Т. 2. С. 233.

- логика второго правила базируется на убежденности в равенстве общего правила, предусмотренного ст. 9 ЖК РФ, и специальных правил, изложенных в ч. 5 ст. 49, ч. 3 ст. 91.3, ч. 2 ст. 109.1, ч. 12 ст. 159 названного кодекса. Основанием этой убежденности является полная тождественность общего и специальных правил.

Между тем в названном кодексе «каша» оказалась испорченной именно из-за того, что законодатель не принял во внимание юридическое неравенство общих и особенных положений закона, различия в их предназначении, а также характер функциональных связей между ними. Полагаем, что перед нами одно из тех решений, о которых Г. Брук образно выразился следующим образом: «Решения тогда неразумны, когда обоснование вмешательства словно начинает атаковать вас со страницы»¹⁵⁸.

Общие положения закона о приоритете правил международных договоров РФ предназначены для конкретизации «генеральной отсылки ч. 4 ст. 15 Конституции России»¹⁵⁹, в связи с чем имеют приоритет по отношению ко всем специальным (особенным) нормам данного закона, распространяют на них свое действие и должны применяться независимо от наличия или отсутствия упоминаний о них в специальных (особенных) нормах.

Сущность исследуемых законодательных оговорок (отсылок) в специальных (особенных) положениях закона состоит в следующем:

- «норма-оговорка может быть определена как разновидность нормативного предписания, являющаяся

¹⁵⁸ Queen's Bench Division. R. v. Lord Chancellor ex parte Maxwell. 19 June 1996 // The Weekly Law Reports. 1997. Vol. 1. P. 104.

¹⁵⁹ Термин «генеральная отсылка ч. 4 ст. 15 Конституции России» использован в работе: Ткачук О.В. Отсылка как технико-юридический прием согласования российского и международного права // Юридическая техника. 2007. № 1. С. 246.

следствием специализации правил поведения, закрепляющая изъятия и (или) дополнения в правовом регулировании, а также конкретизирующая и детализирующая данный процесс путем установления связи узкого (адресного) предписания с генеральной нормой поведения»¹⁶⁰;

- «правовые оговорки объективируются в форме дополнительных замечаний, содержащих условия, разъяснения, ограничения, исключения. Они частично изменяют содержание или объем действия норм права, являются формой согласования противоречивых интересов различных субъектов (прежде всего в процессе правотворческой деятельности...). Правовые оговорки создают новые правовые режимы и порождают юридические последствия»¹⁶¹;
- правовые оговорки (отсылки) применяются, когда «требуется однократное, строго индивидуализированное применение международно-правовой нормы без включения ее в национальное право»¹⁶². Отсылка — это средство, которое позволяет провести однократную «национализацию» международной нормы¹⁶³;
- «для исключений доминирование формы, в которой они проявляются, имеет, пожалуй, даже большее значение, чем для правил. Это объясняется тем, что само существование исключений как альтернативных либо

¹⁶⁰ Герасименко Ю.А. Норма-оговорка в российском законодательстве: понятие и сущность // Пролог: журнал о праве. 2023. № 2. С. 25.

¹⁶¹ Кашанский Р.С. К вопросу о функциональной природе оговорок в праве // Вестник Костромского государственного университета. 2018. № 4. С. 259.

¹⁶² Ткачук О.В. Отсылка как технико-юридический прием согласования российского и международного права // Юридическая техника. 2007. № 1. С. 245.

¹⁶³ См.: Соотношение понятия «правовая оговорка» со смежными категориями / Н.В. Латышев, С.О. Завьялов, Н.Ф. Кобец и др. // Центральный научный вестник. Юриспруденция. 2018. Т. 3. № 13.

противоположных правилам вариантов регуляции возможно лишь при закреплении их в неоспоримых (и по месту в иерархическом ряду, и по юридической силе) формах»¹⁶⁴;

- «реализация гипотезы оговорки приостанавливает действие общей нормы, но только в отношении обстоятельств и случаев, установленных в гипотезе оговорки»¹⁶⁵;
- «делается это для того, чтобы было максимально понятно: из какого правила существует конкретное исключение и при каких условиях последнее может быть (хотя бы потенциально) реализовано»¹⁶⁶.

Изложенное дает все основания для вывода о том, что необоснованность, а значит, и дефектность оговорок (отсылок), содержащихся в ч. 5 ст. 49, ч. 3 ст. 91.3, ч. 2 ст. 109.1, ч. 12 ст. 159 ЖК РФ, состоит в том, что они в каждом из этих случаев преобразуют генеральную отсылку ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, частично продублированную в ст. 9 ЖК РФ, в исключение из правил, предусмотренных соответствующей статьей данного кодекса, придавая последним более общий характер по сравнению с нормами, предусмотренными как ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, так и ст. 9 ЖК РФ.

Если мы видим, что кто-то сначала устанавливает общее правило, а затем утверждает, что оно является исключением из других правил, которые по определению имеют менее общий характер по сравнению с первым, то мы можем смело говорить, что столкнулись с нелогич-

¹⁶⁴ Суменков С.Ю. Нормативный правовой акт как базовая форма воплощения исключений в праве // *Lex russica*. 2016. № 7. С. 60.

¹⁶⁵ Кашанский Р.С. К вопросу о функциональной природе оговорок в праве // *Вестник Костромского государственного университета*. 2018. № 4. С. 257.

¹⁶⁶ Суменков С.Ю. Нормативный правовой акт как базовая форма воплощения исключений в праве // *Lex russica*. 2016. № 7. С. 64.

ностью, нелепостью и противоречием здравому смыслу, т. е. с абсурдом.

Заметим, что мы не первые, кто говорит об абсурдности отдельных положений законодательства¹⁶⁷. О многочисленных примерах откровенного абсурда в законодательстве и юридической практике говорит, например, А.В. Должиков¹⁶⁸. Не случайно, оценивая состояние правотворчества, С.С. Алексеев в свое время критически заметил, что политика в этой области «не отличается достойной целеустремленностью, подчас диктуется текущими потребностями, бессистемна, нередко хаотична»¹⁶⁹. А. Бланкенагель также подметил существующий разрыв между декларируемыми конституционными принципами и неформальными правилами в современной юридической практике¹⁷⁰.

Реализованный в Жилищном кодексе РФ порядок применения правил международных договоров РФ не соблюдает правил ни формальной, потому что «теоретически исключение всегда меньше, чем правило, что детерминруется логикой взаимосвязи части (исключения) и целого (правила)»¹⁷¹, ни юридической логики, так как «конституционная оговорка — это обусловленное тенденциями развития конституционной практики и выраженное в правовом акте согласованное юридически значимое условие,

¹⁶⁷ См., напр.: Горохов Д.Б., Горохова Ю.В. Животные и растения — субъекты права по законодательству Российской Федерации: констатация абсурда или научное открытие? // Адвокат. 2016. № 11.

¹⁶⁸ См.: Должиков А.В. Уже пора умом Россию понимать? Требование пригодности в конституционном правосудии // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 6. С. 52.

¹⁶⁹ Алексеев С.С. Основы правовой политики в России: курс лекций. Екатеринбург ; М., 1995. С. 66.

¹⁷⁰ См.: Blankenagel A. An Russland kann man nur glauben. Vom Scheitern der Reformen [Abschiedsvorlesung] // Merkur. 2016. Bd. 70 (811). S. 30.

¹⁷¹ Суменков С.Ю. Нормативный правовой акт как базовая форма воплощения исключений в праве // Lex russica. 2016. № 7. С. 67.

дополняющее волю субъектов конституционных правоотношений с целью защиты их законных интересов (например, ч. 4 ст. 15 Конституции РФ)¹⁷².

В связи с проведенным анализом следует согласиться с авторами, которые утверждают:

- «использование юридических исключений должно предполагать довольно высокую степень организации субъекта управления (например, высокий уровень правовой культуры, правосознания)¹⁷³;
- «деятельность законодателя на этом поприще должна быть максимально осторожной, не чрезмерной. От этого будет зависеть, смогут ли юридические нормы быть действительно правилами общего характера, отличаться строгой определенностью и точностью, избегать многократных изменений и вольного толкования¹⁷⁴;
- «довольно частое использование законодателем в тексте законов оговорок свидетельствует об изъянах профессиональной правовой культуры отечественного законодателя¹⁷⁵.

Важно подчеркнуть: увлекаясь оговорками, законодатель предоставляет правоприменителю возможность рассматривать их как удобный инструмент, позволяющий взглянуть на закон как на «меню», из которого можно безболезненно что-то выбрать, а от чего-то можно

¹⁷² Семенов А.В. Нормы российского конституционного права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 9.

¹⁷³ Морозова И.С. Синергетическая детерминация юридических исключений // Современное право. 2007. № 1. С. 63.

¹⁷⁴ Репьев А.Г. Конкретизация правовой нормы посредством технико-юридической оговорки (на примере словосочетания «в случае») // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 10. С. 32.

¹⁷⁵ Гойман-Калинский И.В., Иванец Г.И., Червонюк В.И. Элементарные начала общей теории права / под общ. ред. В.И. Червонюка. М., 2003.

отказаться»¹⁷⁶. Это грозит превратить закон в «меню по выбору», что создает угрозу единству закона и вызывает объяснимые опасения в части применения такой практики к защите прав регулируемых законом лиц.

Изложенное дает основания определить рассматриваемый дефект законодательства как **дефект использования генеральной отсылки ч. 4 ст. 15 Конституции России в качестве исключения из специального правила, предусмотренного особенной нормой закона**. Это структурно-содержательный дефект законодательства, возникающий путем дополнения самостоятельного элемента системы общих положений закона, регулирующего применение международных договоров РФ, необоснованными оговорками (отсылками) «если иное не предусмотрено международным договором РФ» в специальных (особенных) положениях данного закона.

Возникает вопрос: что делать в подобных случаях правоприменителю?

Полагаем, что в рассматриваемых случаях можно воспользоваться применяемым в английском праве «золотым правилом» толкования, в соответствии с которым закон следует воспринимать «как единое целое, поместив термин или часть нормы в их контекст и придав терминам их обычное значение, если только это не ведет к абсурду или противоречивости. В последнем случае судья должен попытаться придать словам какое-то другое вытекающее из контекста значение»¹⁷⁷. При этом, если намерение законодателя, которое можно выявить из самого закона, ведет к настоящему абсурду или противоречию, то буква закона

¹⁷⁶ Исполинов А.С. Эволюция правового статуса оговорок: от «правила единогласия» Лиги Наций до Руководства Комиссии международного права по оговоркам 2011 года // Право. 2020. № 3. С. 144.

¹⁷⁷ Holland J.A., Webb J. Learning Legal Rules: A Students' Guide to Legal Method and Reasoning. 8th ed. N. Y. ; Oxford, 2013. P. 258.

может быть изменена или преобразована, чтобы избежать такого затруднения¹⁷⁸.

Парламентариям же хотелось бы напомнить, что с точки зрения системности законотворческого процесса «принятие парламентского решения являет собой единство целей, отражающих представления народных избранников об общем благе, и средств, направленных на их достижение. Потому депутаты при выборе средств должны учитывать их возможные взаимосвязи с другими правовыми институтами и не допускать существенных противоречий в правовой системе»¹⁷⁹.

Кроме того, некоторым членам Федерального собрания РФ не помешало бы прекратить соревноваться в абсурдных инициативах, а начать учитывать последствия своих решений. По мнению Л.И. Петражицкого, определение последствий является ключевой характеристикой права, так как законодательная политика «сводится к научно обоснованному предопределению тех результатов, наступления которых следует ожидать в случае введения известных правоположений, и к выработке таких начал, введение коих путем законодательства... в систему действующего права сделалось бы причиной известного желательного эффекта»¹⁸⁰. Как верно отмечает В.А. Сивицкий, «характеристику эксперта в правотворчестве заслуживает тот человек, который хорошо представляет себе или может

¹⁷⁸ См.: *The Exchequer of Pleas (UK)*. Becke, Assignee of Wm. Ashton, an Insolvent Debtor v. Smith [Becke v. Smith]. 1 January 1836 // *English Reports*. 1836. Vol. 150. P. 724, 726. См. также: *Queen's Bench Division of the High Court of Justice (UK)*. John Grey and Others v. William Pearson and Others [Grey v. Pearson]. 16 March 1857 // *English Reports*. 1857. Vol. 10. P. 1216.

¹⁷⁹ Должиков А.В. Уже пора умом Россию понимать? Требование пригодности в конституционном правосудии // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2020. № 6. С. 78.

¹⁸⁰ Петражицкий Л.И. *Введение в изучение права и нравственности*. СПб., 1908. С. 2–3.

прогнозировать, какие последствия в соответствующих общественных отношениях может влечь то или иное нормативное вторжение в них. И в частности, понимать, что оригинальность предложенной модели правового регулирования не предопределяет негативные последствия»¹⁸¹.

Однако нередко депутаты предпочитают перестраховаться, избрав явно избыточные законодательные средства. Эту мысль удачно выразил К.В. Арановский в своем мнении к Определению Конституционного суда от 7 июля 2016 г. № 1358-О. Конституционный судья подчеркнул, что «нельзя ограничивать права и свободы впрок, из одной лишь умозрительной предосторожности — из таких опасений, когда угрозы больше предчувствуют, нежели представляют в действительности. Конечно, в оценке рисков на будущее всегда есть доля неясности, а законодательная власть имеет право на допустимые погрешности, но опасность все же должна быть реальной, и это нужно установить в доказанных обстоятельствах или в общеизвестных и очевидных фактах».

Согласно неоднократно выраженной правовой позиции Конституционного суда РФ «федеральный законодатель располагает определенной свободой усмотрения, что, однако, не освобождает его от обязанности соблюдать вытекающее из Конституции РФ требование разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленной целью, с тем чтобы не допустить такого ограничения указанных прав, которое затрагивало бы самое их существо»¹⁸².

¹⁸¹ Сивицкий В.А. Коллизии как болезнь роста содержательности правового регулирования: методы «профилактики» и «лечения» // Юридическая техника : ежегодник. Вып. 11: Коллизии законодательных интерпретационных, правоприменительных актов: доктрина, практика, техника преодоления / под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2017. С. 311.

¹⁸² Постановление Конституционного суда РФ от 6 апреля 2006 г. № 3-П.

Рассмотрение данного структурно-содержательного дефекта в главе, посвященной структурным дефектам законодательства, связано с тем, что причиной дефектности содержательных правовых оговорок (отсылок) «если международным договором РФ не предусмотрено иное» является наличие в системе общих положений закона самостоятельного элемента, предусматривающего приоритет указанных договоров. Иными словами, в подобных случаях надлежащая структура общих положений закона предопределяет ненадлежащий характер его особенных положений.

2.7. ДЕФЕКТЫ ЗАКОНОВ, НЕ ИМЕЮЩИХ СТРУКТУРНОГО ДЕЛЕНИЯ НА ЧАСТИ, РАЗДЕЛЫ, ПОДРАЗДЕЛЫ, ГЛАВЫ, ПАРАГРАФЫ

Общий недостаток рассматриваемых законов¹⁸³ как раз и состоит в том, что их структура не предусматривает деления на части, разделы, подразделы, главы, параграфы. Если закон имеет самостоятельный предмет правового регулирования, то его структура должна предусматривать наличие общих положений. Если же закон, не имеет

¹⁸³ См.: Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 114-ФЗ «О военнотехническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами»; Федеральный закон от 10 июля 2001 г. № 92-ФЗ «О специальных экологических программах реабилитации радиационно загрязненных участков территории»; Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 186-ФЗ «О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)»; Федеральный закон от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации»; Федеральный закон от 4 января 1999 г. № 4-ФЗ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» и др.

самостоятельного предмета правового регулирования, то составляющие его нормы должны быть структурными единицами другого закона — того, который обладает самостоятельным предметом правового регулирования.

Каждый элемент системы общих положений закона призван выполнять свою, строго определенную и имеющую уникальный характер функцию, которая по определению не может выполняться особыми положениями закона. Отсутствие деления положений закона на общие и особенные может говорить о том, что либо все положения закона общие, либо все — особенные. Но с философской точки зрения так не бывает¹⁸⁴. Если есть особенное, то не может не быть общего, и наоборот.

Стремление разобраться в сущности общего приводит к построению двух содержательно разных его концепций. Так, Г.Д. Левин пишет, что в основе разных пониманий общего лежат две разные теории — сходства и тождества. Для определения общего в первом случае ключевым является понятие сходства (такой же самый), во втором — понятие тождества (тот же самый). Считая, что вещь не может быть ни единичной, ни общей, что категории единичного и общего применимы только к признакам вещей, он показывает, что между этими теориями имеется противоречие: если в рамках теории сходства общих сходных признаков в действительности столько, сколько и их носителей, то

¹⁸⁴ См.: Введение в философию : в 2 ч. / И.Т. Фролов, Э.А. Араб-Оглы, Г.С. Арефьева и др. М., 1989; Демичев В.А. «Вещь» («отдельное») как клеточка всеобщего и исходная категория диалектического материализма // Проблемы развития системы категорий марксистско-ленинской философии : межвуз. сб. науч. тр. Челябинск, 1980; Категории материалистической диалектики / под ред. М.М. Розенталя и Г.М. Штракса. М., 1957; Кузнецов В.И. Проблема «универсалий» в физическом познании. Киев, 1987; Макаров М.Г. Сложность и вариативность категорий диалектики. Л., 1988; Спиркин А.Г. Основы философии. М., 1988; Шептулин А.П. Диалектика единичного, особенного и общего. М., 1973 и др.

в рамках теории тождества общий (тождественный) признак один на все множество носителей. Стремясь разобраться в данном противоречии, Г.Д. Левин характеризует теорию сходства как «инструмент материальной, практической деятельности людей, имеющей дело с индивидуальными предметами и индивидуальными признаками этих предметов», а теорию тождества квалифицирует как «инструмент теоретического анализа, относящегося к классам признаков и их носителей»¹⁸⁵.

Как верно указывает Н.С. Рыбаков, «движение от единичного (одно-одно) к общему (многое-многое) осуществляется через особенное, которое по самому своему смыслу есть отношение типа “одно-многое”. Феноменологически оно предстает как промежуточная ступень между единичным и общим. Особенное есть способ связи единичного с единичным (одного с разными другими), способ существования общего в единичном (многого в одном). Именно через особенное в вещь (предмет, процесс) “внедряются” отличительные, неповторимые черты. Оно же говорит и о том, что неповторимость, существуя наряду с множеством других неповторимостей, каким-либо образом воспроизводится. Особенное — это множество неповторяющегося. Оно есть соотношенность многих единичных, каждое из которых существует наряду с другими и равноправно репрезентирует предметы действительности»¹⁸⁶.

В системе «общее есть носитель упорядоченности, стабильности, но, как ни парадоксально, оно обеспечивает открытость системы. <...> Особенное есть такое состояние системы, где достигнут некоторый порог упорядоченности, гармонизации ее статусных составляющих в результате снятия воздействия хаотической внешней среды

¹⁸⁵ Левин Г.Д. Диалектико-материалистическая теория всеобщего. М., 1987. С. 109.

¹⁸⁶ Рыбаков Н.С. О смысле всеобщего // Гуманитарные науки. 2006. № 10. С. 112.

с одновременным поглощением порядка из нее. <...> Если категория “особенное” служит для различения одного отдельного от других как одной целостности от других, то общее выражает единство многообразия предметов, явлений объективного мира. Общее имеет эквивалент в объективном мире, но оно существует в отдельном благодаря функционированию определенных связей и отношений данного отдельного с другими»¹⁸⁷.

Таким образом, отсутствие в законе общих положений свидетельствует о непонимании или недооценке определенными лицами концептуального характера деления норм закона на общие и особенные, о чем можно только сожалеть. Похоже, что в рассматриваемых случаях «налицо эрозия мировоззренческих и этических устоев, наводящая на мысль о философском декадансе. Укореняя культуру и человеческий мир в стихии досознательного и разрушая тем самым культурный космос, новая мифологема не способствует устойчивости современного сознания»¹⁸⁸. Как верно подмечено, «если философия творчески истощается, вырождается, вытесняется на периферию культурной жизни, постепенно изгоняется из образования и просвещения, перестает быть лидером в общественном сознании и уступает место журналистам, звездам шоу-бизнеса¹⁸⁹ и пр., значит, время этой культуры закончилось»¹⁹⁰.

Переходя на более конкретный уровень, подчеркнем, что сами по себе законы, не имеющие деления на части, разделы, подразделы, главы и параграфы, не обнаружива-

¹⁸⁷ Исмукнов Н.А. Диалектика единичного, особенного и общего в системе некоторых универсалий философии // Вестник Российского университета кооперации. 2009. № 1. С. 155.

¹⁸⁸ Самосознание культуры и искусства. Западная Европа и США / сост. Р.А. Гальцева. М. ; СПб., 2016. С. 22.

¹⁸⁹ Их, на наш взгляд, слишком много в Федеральном собрании РФ.

¹⁹⁰ Межуев В.М. Культурная функция философии // Философские науки. 2008. № 1. С. 27.

ют каких-то специфических дефектов законодательства, обусловленных именно этим обстоятельством. Им присущи дефекты, о которых уже говорилось в настоящей главе. Особенность дефектности таких законов состоит в том, что, по причине отсутствия в них подразделения норм на общие и особенные, описанные ранее дефекты могут действовать совместно, наслаиваясь друг на друга.

Приведем для *примера* Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», в преамбуле которого предусмотрено следующее: «Настоящий Федеральный закон в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации устанавливает правовые основы гарантий самобытного социально-экономического и культурного развития коренных малочисленных народов Российской Федерации, защиты их исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйственной деятельности и промыслов».

Здесь, в связи с тем, что предмет правового регулирования помещен в преамбулу закона и совмещен с принципами и нормами международного права, мы обнаруживаем одновременно:

- денормативизацию принципов и норм международного права;
- контаминантную деинституционализацию рассматриваемого элемента системы общих положений закона;
- ординарную, а также квалифицированную несамостоятельность положений закона о применении правил международных договоров РФ.

Другим *примером* может стать Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 114-ФЗ «О военном сотрудничестве Российской Федерации с иностранными

государствами», в ст. 14 которого предусмотрен порядок заключения международных договоров в области военно-технического сотрудничества, обнаруживающий существенные отличия от порядка, установленного Федеральным законом «О международных договорах Российской Федерации»¹⁹¹.

Как видим, все более актуальными становятся слова О. Тоффлера, который в свое время писал: «Золотой век законности» позади. Сегодня законодательство — это груда мелочей, в которой затеряно самое главное. Оно хронически не связывается с ритмами жизни, не способно выдерживать своеобразие и тонкость возникающих в социальной практике ситуаций, действует грубо, огульно, невпопад. “Джунгли законов” все гуще и непроходимее, решения принимаются сиюминутно (*ad hoc*), и их будет еще больше. В итоге вырисовывается образ обособленного мира, где люди, не ломая голову над разрешением универсальных вопросов, занимаются своими собственными делами»¹⁹².

¹⁹¹ Подробнее об этом см.: Кудашкин В.В. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2006.

¹⁹² Toffler O. *The Future of Law and Order* // *Ecounter*. 1973. Vol. 41.

Заключение

Допуская появление во множестве законов трудно исчислимого количества дефектов, истоки которых «находятся за рамками механизма правового регулирования, формируясь как результат необоснованных политических решений»¹, законодатель во многих случаях, по сути, вводит в заблуждение всех тех, кому эти законы адресованы. Можно даже говорить о том, что в определенных случаях законодатель намеренно сообщает правоприменителю ложные сведения, т. е. говорит неправду неопределенно широкому кругу лиц. Следствием этого становится тотальная невозможность для юридических и физических лиц эффективно отстаивать права и свободы, предусмотренные общепризнанными принципами и нормами международного права, а также международными договорами РФ.

Рассмотренные в настоящей книге дефекты законодательства «имеют или могут иметь негативные последствия, которые выражаются в упразднении или ограничении субъективных прав, полном или частичном игнорировании свобод и интересов конкретных лиц, недостаточном обеспечении исполнения юридических обязанностей, обязательных требований»².

В современных условиях все более актуальным становится предостережение о том, что «стремление решить

¹ Толстик В.А., Миннебаев В.Х. Классификация дефектов фактических составов // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 17. С. 59.

² Блохин А.В. Теоретико-правовая основа преодоления содержательных дефектов законодательства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2025. С. 10–11.

с помощью закона любой вопрос, отреагировать на любую общественную потребность оборачивается иллюзией решения проблемы»³. «Постоянное стремление улучшить законы развивает правовую беспечность и само развивается из безответственности того особого сорта, когда люди не берут на себя скучный труд уважать имеющиеся и не совсем удобные правила, зато готовы свой неуспех и свою нетерпеливую небрежность списать на несовершенство “законодательной базы” или изъяны “правового поля”. Законодательная самоуверенность не дает сложиться вере в правопорядок, которая только и возможна, если люди не относятся к правилам как к произведению свободной воли, а представляют основные правила как постоянную, по сути безликую (беспристрастную), недоступную произвольную силу»⁴. «Безудержный рост законодательного массива искусственно ведет к хаотизации социальной жизни»⁵.

С древности известно, что справедливым является правопорядок, при котором «за тяжкие неправды следуют... тяжкие наказания»⁶. Между тем современная законотворческая практика показывает, что получившие свое воплощение в действующем законодательстве «неправды» могут быть сколь угодно тяжелы. При этом независимо от того, совершены они были злонамеренно или

³ Кененова И. Кризис западной традиции права и российская традиция власти в ракурсе конституционной компаративистики // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 1 (92). С. 17.

⁴ Арановский К.В., Князев С.Д. Роль Конституции в политико-правовом обустройстве России: исходные обстоятельства и современные ожидания // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 3 (94). С. 57.

⁵ Андрианов Н.В. Модернизация правовых институтов: проблемы методологии // Государство и право. 2013. № 6. С. 6.

⁶ Геродот. История в 9 книгах / пер., предисл. и указатель Ф.Г. Мищенко : в 2 т. 2-е изд. Т. 1. М., 1885. С. 179.

по недомыслию, за их появление в законодательстве не предусмотрено не только административного наказания, но даже какого-либо морального осуждения. Такая практика естественным образом развращает законодателя, так как она никоим образом не способствует:

во-первых, хотя бы косвенному возмещению и заглаживанию виновными лицами причиненного ими вреда;

во-вторых, корректировке личностных психолого-этических характеристик субъектов, позволивших им совершить соответствующие деяния;

в-третьих, недопущению совершения подобных деяний в дальнейшем.

В рассматриваемом отношении существенно большую эффективность демонстрирует порядок, при котором, если хочешь изменить действующий закон или предложить новый, то будь готов нести ответственность за его последствия. Из истории нам известны следующие примеры подобного подхода:

- в Древней Греции каждый гражданин, желавший внести новый закон, являлся в народное собрание с веревкой на шее и в случае непринятия его предложения обязан был повеситься⁷;
- в Китае эпохи легистов любой чиновник, предложивший вредный закон, мог быть казнен или отправиться в ссылку со всей семьей⁸;

⁷ См.: Добровольский В. Законодатель с веревкой на шее // *Zakon.ru*. 2021. 21 февр.; Строецкий В.М. Античная традиция и современная историческая наука о законодательстве Залевка и Харонда // *Античность, средние века и новое время. Социально-политические и этно-культурные процессы : межвуз. сб. науч. тр. / ред. Е.А. Молев. Н. Новгород, 1997; Шишова И.А. Раннее законодательство и становление рабства в античной Греции. Л., 1991.*

⁸ См.: Иванов А.И. *Материалы по китайской философии. Введение: Школа Фа. Хань Фэй-цзы.* СПб., 1912; *Книга Правителя области Шан / пер. Л.С. Переломова. М., 1993; Переломов Л.С. Конфуци-*

- в Древнем Риме, если закон приводил к бедствиям или волнениям, автора могли обвинить в преступлении против государства, что каралось смертью или изгнанием⁹.

Об ответственности законодателя мы уже неоднократно писали в предыдущих томах Основ законодательной дефектологии. Здесь же позволим себе акцентировать внимание читателя на том, что мы ведем речь как о коллективной ответственности партийных, фракционных и иных депутатских групп, отстаивших дефектный закон, так и о личной ответственности членов Федерального собрания РФ, голосовавших за его принятие. В числе последних, как известно, присутствует множество спортсменов, актрис, певиц, телеведущих, писателей, кинорежиссеров и т.д. и т.п., которые по отдельности может быть и являются хорошими и не желающими никому зла людьми. Однако именно в силу своей узкой специализации, следствием которой является их правовая некомпетентность¹⁰, они мало понимают в законотворчестве, что раз за разом обнаруживается, когда они собираются для голосования по тому или иному законопроекту.

Хуже всего то, что в социальном плане психологический строй некоторых особо инициативных, но неграмотных в законотворческом плане парламентариев «определяется следующим: во-первых, подспудным и врож-

анство и легизм в политической истории Китая. М., 1981; Vandermeersch L. La Formation du légisme. Recherche sur la constitution d'une philosophie politique caractéristique de la Chine ancienne. P., 1965.

⁹ См.: История Древнего Рима / под ред. В.И. Кузищина. М., 1993; Кузищев О.А. Комментарии к источникам римского права. М., 2009; Никонова Н.П. Смертная казнь как вид уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2004.

¹⁰ В отношении некоторых из них правомерно употребить термин «дремучесть».

денным ощущением легкости и обильности жизни, лишенной тяжких ограничений, и, во-вторых, вследствие этого — чувством собственного превосходства и всеислия, что естественно побуждает принимать себя таким, каков есть, и считать свой умственный и нравственный уровень более чем достаточным. Эта самодостаточность повелевает... не подвергать сомнению свои взгляды и не считаться ни с кем. Привычка ощущать превосходство постоянно берedit желание господствовать». Человек «держится так, словно в мире существуют только он и ему подобные, а отсюда и его третья черта — вмешиваться во все, навязывая свою убогость бесцеремонно, безоглядно, безотлагательно и безоговорочно, то есть в духе “прямого действия”»¹¹. В связи с этим сами собой вспоминаются следующие афоризмы:

- Томас Карлейль: «Я не верю в коллективную мудрость невежественных индивидов»¹²;
- Станислав Ежи Лец: «Всегда найдутся эскимосы, которые выработают для жителей Бельгийского Конго директивы поведения в самый разгар жары»¹³;
- Стефан Гарчиньский: «Чем сильнее чувство ответственности, тем слабей жажда власти»¹⁴;
- Кэтрин Прайс: «Мы в ответе за тех, кого не научили отвечать»¹⁵.

Литература, посвященная дефектам законодательства, недостаточному уровню подготовки парламентариев

¹¹ Ортега-и-Гассет Х. Избранные труды / пер. с исп. ; сост., предисл. и общ. ред. А.М. Руткевича. М., 1997. С. 98.

¹² Цит. по: Душенко К.В. Большая книга афоризмов. 3-е изд.. М., 2000. С. 348.

¹³ Цит. по: Там же. С. 714.

¹⁴ Цит. по: Там же. С. 553.

¹⁵ Цит. по: Ковригина О. Афоризмы о человеке. Избранное // Стихи.ру. 2014. 28 мая.

и низкому качеству законов, настолько обширна, что это само по себе заставляет о многом задуматься¹⁶. Жаль только, что парламентарии не читают подобной литературы.

¹⁶ См.: Авакьян С.А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 8; Алейник А.А. Профессиональная подготовленность депутатов к законотворческой деятельности // Законодательный процесс. Понятие. Институты. Стадии / отв. ред. Р.Ф. Васильев. М., 2000; Алешкова Н.П. Качественное правотворчество как показатель зрелости муниципальной власти // Вестник Академии. Московская Академия предпринимательства при Правительстве Москвы. 2010. № 3; Андреев Д.С. Дефектные административно-правовые акты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011; Андреев Д.С. Понятие дефектного административно-правового акта // Административное право и процесс. 2010. № 6; Андреев Д.С. Процедурные дефекты административно-правовых актов // Журнал российского права. 2016. № 4; Антонова Н.А. Проблемы осуществления правотворческого процесса в органах местного самоуправления) // Государство и право. 2010. № 9; Бабенко А.Н. Аксиологические причины правотворческих ошибок // Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах : материалы междунар. науч.-практ. круглого стола (29–30 мая 2008 г.) / под ред. В.М. Баранова, И.М. Мацкевича. М., 2009; Баранов В.М. Признаки ошибочности концепции законопроекта // Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах : материалы междунар. науч.-практ. круглого стола (29–30 мая 2008 г.) / под ред. В.М. Баранова, И.М. Мацкевича. М., 2009; Баранов В.М., Мушинский М.А. Мониторинг дефектности нормативных правовых актов // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 1; Баранов В.М., Пшеничных М.А. Правотворческие ошибки как фактор дисгармонии правового развития (по материалам Международного научно-практического круглого стола «Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах») // Юридическая техника. 2008. № 2; Баранов В.М., Сырых В.М. Законотворческие ошибки: понятие и типология // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование : сб. ст. : в 2 т. / под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2001. Т. 1; Беляев М.А. Сверхрегулирование как симптом кризиса правовой системы // Кризис права:

история и современность / под общ. ред. В.В. Денисова, М.А. Беляева, Е.Н. Тонкова. СПб., 2018; Блохин А.В. Преодоление содержательных дефектов в законодательстве // Образование и право. 2018. № 6; Блохин А.В. Теоретико-правовая основа преодоления содержательных дефектов законодательства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2025; Бобылев А.Л. Теоретические проблемы правового регулирования // Право и политика. 2002. № 8; Бондарчук Д. Закон о финансовом омбудсмене. Установлена новая схема взыскания денег с банков и страховых компаний // ЭЖ-Юрист. 2018. № 23; Бондарь Н.С. Законодательные пробелы — категория конституционно-правовой дефектологии: методология исследования, практика преодоления // Журнал конституционного правосудия. 2017. № 3; Бочкарев М.В. Несоблюдение правил юридической техники в региональных и муниципальных правовых актах как причина нарушения меры правовой формы // Организация противодействия коррупции на региональном уровне: опыт, состояние, перспективы : сб. материалов Второй науч.-практ. конф. (Нижний Новгород, 25 ноября 2021 г.) / отв. ред. Р.М. Шамилов. Н. Новгород, 2021; Вантеева Н.В. Юридическая технология установления ошибок в правотворческой деятельности органов местного самоуправления (некоторые аспекты) // Юридическая техника. 2009. № 3; Викулин А.Ю. Совершенствование законодательства в целях предотвращения криминальных рисков в банковской деятельности как условие эффективного развития экономики и социальной сферы // Материалы заседания Межрегионального банковского совета при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 20 декабря 2013 г. / под общ. ред. В.Д. Кривова. М., 2014; Власенко В.Н., Панченко В.Ю., Шушпанов К.С. Теория юридических препятствий : базовый курс. М., 2023; Власенко Н.А. Логико-структурные дефекты системы советского права // Правоведение. 1991. № 3; Власенко Н.А. О кризисных явлениях в праве // Юридическая техника. 2014. № 8; Вопленко Н.Н. Причины ошибок в правоприменении // Советское государство и право. 1982. № 4; Гладких В.И. Парадоксы современного законодательства: критические заметки на полях Уголовного кодекса // Российский следователь. 2012. № 11; Головина А.А. Дефекты законодательной техники как препятствие обыденному толкованию права // Журнал российского права. 2017. № 4; Головина С.Ю. Дефекты Трудового кодекса РФ и способы их устранения // Научные труды. Российская академия юридических наук. 2008. Вып. 8. Т. 2; Горохов Д.Б., Горохова Ю.В. Животные и растения — субъекты права по законодательству Российской Федерации: констатация абсурда или научное открытие? // Адвокат. 2016. № 11; Гревцов Ю.И.

К проблеме правового регулирования // Правоведение. 1981. № 1; Гущина Н.А. Пробелы и дефекты в законодательстве и механизм их устранения // Современное право. 2011. № 6; Демидов Н.В. Административизм как парадигма советского трудового права // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4; Денисенко В.В. Делегитимация права: причины и способы предотвращения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 3; Долгих Т.Н. Понятие и типологизация дефектов уголовно-процессуального закона // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2024. № 4; Дорошков В.В. «Эпоха непрофессионалов» вместо «эры милосердия»? // Мировой судья. 2020. № 4; Драма российского закона / отв. ред. В.П. Казимирчук. М., 1996; Дуров А.И. Недостатки в праве и пути их устранения: актуальные проблемы истории, политики и права // Правовые исследования: актуальные проблемы истории, политики и права : межвуз. сб. науч. ст. Екатеринбург, 2002. Вып. 10; Евлоев И.М. Концепция законопроекта: константа или благие намерения? // Российский судья. 2018. № 4; Жильцов М.А. Дефектные нормы // ЭЖ-Юрист. 2008. Август. № 33; Жильцов М.А. Дефекты трудового права и способы их преодоления : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2011; Жильцов М.А. Дублирование норм как разновидность дефектов трудового права // Современное законотворчество и правоприменение: тезисы док. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 60-летию юридического факультета Пермского государственного университета (Пермь, 17 октября 2008 г.). Пермь, 2008; Жильцов М.А. Структурные дефекты трудового права // Lex russica. 2011. № 4; Заболотских Е.М. Правотворческие ошибки органов местного самоуправления // Юридическая техника. 2009. № 3; Зенков В.Н. Учиться делать качественные законы // Журнал российского права. 1998. № 8; Зиновьев А.В. Основные направления повышения качества законов в России: полезные советы депутатам четвертого созыва Государственной Думы // Правоведение. 2004. № 4; Зорькин В.Д. Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 3; Зуев О.М. Юридически дефектные нормативно-правовые акты в системе источников права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011; Иванов О.М. Заключение на проект Федерального закона «О финансовом уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // Банковское право. 2013. № 1; Иващенко Е.А. Дефекты гражданского законодательства и способы их устранения (на примере законодательства о тепле и ресурсоснабжении) // Вопросы

студенческой науки. 2018. № 10 (26); Игнатенко В.В. Правовое качество законов об административных правонарушениях: теоретические и прикладные проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1999; Измайлов И.С. «Тормоза» жилищного законодательства Российской Федерации // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 7; Исанова Б.С. Законотворческие ошибки: общетеоретический аспект // Актуальные проблемы права : материалы V Междунар. науч. конф. (Москва, декабрь 2016 г.). М., 2016; Как же вы бесите. Можно ли на самом деле считать нынешнюю Госдуму «взбесившимся принтером»: анализ «Ленты.ру» // Лента.ру. 2013. 22 марта; Каменева Е.Н. Дефектные акты органов законодательной и исполнительной власти : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Кауфман М.А. Правотворческие ошибки в уголовном праве // Журнал российского права. 2016. № 9; Кисличенко Е.И. Дефекты законодательства субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления (на примере республики Марий-Эл) : дис. ...канд. юрид. наук. Казань, 2012; Ковкель Н.Ф. Логические правила и ошибки легального дефинирования правовых понятий // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2006. № 2 (12); Кожокарь И.П. Аксиологические дефекты нормативной подсистемы механизма гражданско-правового регулирования // Право и экономика. 2016. № 8; Кожокарь И.П. К вопросу об актуальности исследования дефектов на современном этапе развития частного права // Право и экономика. 2018. № 12 (370); Кожокарь И.П. Классификация дефектов механизма гражданско-правового регулирования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3 (110); Кожокарь И.П. Основы теории цивилистической дефектологии. М., 2017; Кожокарь И.П. Сущность и классификация дефектов в механизме гражданско-правового регулирования: отдельные методологические замечания // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2016. № 4; Кожокарь И.П. Техничко-юридические дефекты в российском праве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2020; Козлова Е.И. О причинах, следствиях и последствиях деформаций в конституционно-правовом законодательстве России // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы междунар. науч. конф. (Москва, 28–31 марта 2007 г.) / под ред. С.А. Авакьяна. М., 2008; Колоколов Н.А. Уголовное право: новации, инновации, волюнтаризм законодателя и правосознание практика // Библиотека криминалиста. 2015. № 5; Коррупциогенность законодательства: причины, факторы, преодоление / Н.А. Абузярова, В.Ю. Артемов, Б.А. Булаевский и др. ; отв. ред.: Е.И. Спектор, А.М. Цирин. М., 2013; Красинский В.В.

Качество российских законов // Право и политика. 2005. № 5; Кузнецова О.А. Пороки правовой нормы: «диагностика» и предупреждение // Журнал российского права. 2005. № 3; Лапина И.А. Дефекты законодательных актов субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 21; Лашков А.С. Правотворческие ошибки: проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999; Лейба О.А. Дефекты уголовного процессуального законодательства и пути их преодоления : дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 2018; Лисюткин А.Б. Юридическое значение категории «ошибка»: теоретико-методологический аспект. Саратов, 2001; Лукашева А.В. Законотворческие ошибки // Гражданин и право. 2000. № 3; Лютцер В.Л. Дефекты законодательства о местном самоуправлении и возникающие отсюда сложности правоприменения // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 11; Макарова Т.И. Дефекты экологического права: постановка проблемы // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / под ред. В.И. Семенкова. Минск, 2011. Вып. 7; Макарова Т.И. Системные дефекты правового регулирования экологических отношений и способы их преодоления // Современные приоритеты в развитии аграрного, земельного и экологического права : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти М.И. Козыря, (Москва, 2 марта 2012 г.) / сост. и отв. ред. В.В. Устюкова, Г.Л. Землякова. М., 2012; Малыгина К.А. Дефекты в праве свободы и способы их разрешения : автореф. магистер. работы. Саратов, 2020; Марзак Г.А. О дефектах законодательства // Глобальный научный потенциал. 2014. № 8 (41); Марзак Г.А., Мачинская Д.А. Проблемы устранения дефектов нормативных правовых актов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2015. Т. 8. № 3; Маслов К.В. Дефекты правового регулирования операций с информацией как препятствие в развитии налогового администрирования // Финансовое право. 2011. № 8; Масловская М.В. О некоторых дефектах избирательного права // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 18; Матейкович М.С. Дефекты конституционно-правового регулирования в Российской Федерации // Государство и право. 2007. № 12; Морозова Л.А. Правотворческие ошибки и процессуальные средства их устранения // Государство и право. 2010. № 1; Москалькова Т.Н. Законотворческие ошибки: понятие, виды и пути противодействия // Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах: материалы междунар. науч.-практ. круглого стола (Москва, 29–30 мая 2008 г.) / под ред.: В.М. Баранова, И.М. Мацкевич. М., 2008; Муртузалиева М.А., Гитинов Х.Х. Способы устранения де-

фектов нормативных правовых актов // Современные научные исследования и инновации. 2020. № 10; Нургалеев Ш.Х., Чинчикова Г.Б. К вопросу о юридических ошибках // Безопасность бизнеса. 2006. № 3; Овсепян Ж.И. Пробелы и дефекты как категории конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 15; Петров А.В. Аномалии в праве: понятие и природа // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 1; Погодин А.В. Дефекты объективного права // Российское право в Интернете. 2010; Поленина С.В. Качество закона и эффективность законодательства. М., 1993; Половова Л.В. Техничко-юридические дефекты законодательных текстов как основания интерпретационной практики // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование : сб. ст. : в 2 т. / под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2001. Т. 1; Поляков С.Б. Дефекты законодательства и правоприменительной практики как предмет юридической науки // Российский юридический журнал. 2017. № 1; Портянова П.Д. Дефекты института гражданско-правовой защиты : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2021; Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы междунар. науч. конф. / под ред. проф. С.А. Авакьяна. М., 2008; Пронина М.П. Правотворческие ошибки при создании презумпций в российском праве // Юридическая техника. 2012. № 6; Пуляева Е.В. Критерии классификации отклонений в праве // Правовые модели и реальность / О.А. Акопян, Н.В. Власова, С.А. Грачева и др. ; отв. ред.: Ю.А. Тихомиров, Е.Е. Рафалюк. М., 2015; Рафалюк Е.Е., Власенко В.Н. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды // Журнал российского права. 2014. № 9; Сергевин С.Л. Конституционно-правовые пробелы и дефекты: некоторые теоретические и прикладные вопросы // Акты конституционного правосудия субъектов Российской Федерации : дайджест оперативной информации. 2010. № 10; Сергевин С.Л. Отдельные проблемы конституционно-правового регулирования в контексте общетеоретических проблем пробелов и дефектов // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : матер. междунар. науч. конф. (Москва, 28–31 марта 2007 г. / под ред. С.А. Авакьяна. М., 2008; Сибгатуллина Г.Р. Дефекты права: причины и механизмы их устранения // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 1; Сибгатуллина Г.Р. Понятия «дефект права» и «юридическая ошибка» в современной юридической науке // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 1; Смирнов Л.В. Типичные дефекты дефиниций в законодательстве Российской Федерации // Законодательная дефиниция: логико-гносеологические, политико-юридические, мо-

рально-психологические и практические проблемы : материалы. междунар. круглого стола (Черновцы, 21–23 сентября 2006 г.) / под ред. В.М. Баранова, П.С. Пацуркивского, Г.О. Матюшкина. Н. Новгород, 2007; Смолина Ю.М. Дефекты индивидуальных правовых актов органов публичной власти: понятие и классификация // Государственная власть и местное самоуправление. 2023. № 12; Соколов Т.В. Конституционные дефекты норм права: понятие, виды и средства устранения // Ученые записки юридического факультета. 2014. № 33 (43); Соколова М.А. Выявление и устранение дефектов нормативных правовых актов в механизме правотворчества : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018; Соколова М.А. Дефекты юридических документов. М., 2016; Соколова М.А. К вопросу о дефектах федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» // Право. Адвокатура. Нотариат : сб. материалов Междунар. науч. чтений (Москва, 16 апреля 2015 г.). М., 2015; Соколова М.А. К вопросу о понятии дефекта юридического документа // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6; Соколова М.А. К проблемам выявления и устранения дефектов нормативных правовых актов // Обеспечение прав и свобод человека в современном мире : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. (Кутафинские чтения) (Москва, 22–24 ноября 2016 г.) : в 4 ч. Ч. 1 / ред. кол.: В.Н. Синуков (предс.) и др. М., 2017; Сулова Н.В. Дефекты в российском праве: постановка проблемы, научные подходы, понятие // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 2; Таболин В.В. Латентные ограничения прав граждан в Конституции Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 2; Тагиров В.И. Юрико-технические проблемы оформления нормативных правовых актов // Аллея Науки. 2019. № 6; Тихомиров Ю.А. Юридическое проектирование: критерии и ошибки // Журнал российского права. 2008. № 2; Толстик В.А., Миннебаев В.Х. Классификация дефектов фактических составов // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 17; Туранин В.Ю. Типология ошибок использованной юридической терминологии в российском законодательстве // Российская юстиция. 2009. № 8; Ушакова Э.И. Технико-юридические ошибки законодательных дополнений как актуальное направление обучения правоведов // Юридическая техника. 2009. № 3; Хабибуллина Г.Р., Загидуллин Р.И. Дефекты законодательных актов субъектов Российской Федерации в сфере наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями (на примере Приволжского федерального округа) // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 5; Хайретдинова М.Д.

Типичные дефекты дефиниций современного российского законодательства и основные пути их преодоления // Юристь — Правоведь. 2008. № 1; Хлуденева Н.И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды. М., 2014; Цыбуляк С.И. Дефекты конституционно-правового регулирования избирательных отношений в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010; Цишковский Е.А. О балансе представительной демократии и профессионализма в федеральном законодательном процессе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 3 (25); Чепенко Я.К. Конституционные пробелы и их категориальное обоснование в соотношении с правовой неопределенностью // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 12; Чинарян Е.О. Понятие и общая характеристика законотворческой ошибки // Современное право. 2010. № 9; Чиркин В.Е. Конституция РФ: к вопросу о пробелах и дефектах // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы междунар. науч. конф (Москва, 28–31 марта 2007 г. / под ред. проф. С.А. Авакьяна. М., 2008; Шендрик В.А. Правотворческие ошибки при подготовке муниципальных правовых актов и их проектов // Молодой ученый. 2023. № 32 (479); Шувалов И.И. Проблема эффективности правотворчества в свете современной политико-правовой теории управления обществом // Журнал российского права. 2005. № 4; Шухарева А.В. Институт недействительности юридических актов в российском праве: постановка научной проблемы // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 4 (32); Якушева Н.Е. Дефекты ограничения прав: способы выявления и устранения // Юридическая техника. Ежегодник / гл. ред. В.М. Баранов. Н. Новгород, 2018. № 12 и др.

Словарь дефектологии общих положений законодательства

А

Абсолютизация прямого действия законодательного акта — прием законодательной техники, обуславливающий появление в законе общих положений, которые якобы направлены на удовлетворение общественных потребностей наиболее высокого порядка (справедливость, равенство, законность и т. п.), но в связи с отсутствием корреспондирующих им специальных норм фактически затрудняют субъектам регулируемых отношений реализацию их прав и свобод, предусмотренных общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ.

Д

Дефект абсолютизации значения ратифицированных международных договоров — дефект несоответствия Конституции, в соответствии с которым приоритетом в отношении законов обладают не все международные договоры РФ, а только те из них, решения о согласии на обязательность которых для РФ приняты в форме федерального закона.

Дефект бессодержательного дублирования конституционных норм — дословное воспроизведение в общих положениях закона неоднозначно понимаемых предписаний Конституции РФ без какой-либо конкретизации их действия применительно к регулируемым законом отношениям, что никоим образом не способствует эффективному применению положений как закона, так и Конституции РФ.

Дефект денормативизации принципов и норм международного права — структурный дефект законодательства, обусловленный упоминанием общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ только в преамбуле закона, по определению не имеющей нормативного характера.

Дефект децентрализованного редуцирования конституционных предписаний о применении принципов и норм международного права — структурный дефект законодательства, возникающий при размещении норм о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ в специальном разделе (главе) и других структурных единицах только особенной части закона.

Дефект использования генеральной отсылки ч. 4 ст. 15 Конституции России в качестве исключения из специального правила, предусмотренного особенной нормой закона, — структурно-содержательный дефект законодательства, возникающий путем дополнения самостоятельного элемента системы общих положений закона, регулирующего применение международных договоров РФ, необоснованными оговорками (отсылками) «если иное не предусмотрено международным договором РФ» в специальных (особенных) положениях данного закона.

Дефект квалифицированной несамостоятельности общих положений закона о приоритете правил международных договоров РФ — структурный дефект законодательства, возникающий, когда общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ в общих положениях закона упоминаются, в то время как нормы, регламентирующие порядок применения правил, предусмотренных международными договорами РФ, в системе общих положений закона отсутствуют.

Дефект ненадлежащей конкретизации конституционных предписаний о применении принципов и норм международного права и международных договоров РФ — содержательный дефект законодательства, возникающий при дополнении конституционных предписаний только общим указанием на сферу регулируемых отношений, что нарушает принцип экономии текста закона и создает видимость регламентации регулируемых отношений, чем маскирует отсутствие последней.

Дефект неполного дублирования конституционных норм — дефект несоответствия закона Конституции РФ, предполагающий усеченное воспроизведение в общих положениях закона конституционных предписаний, что чревато нарушением признаваемых Россией общепризнанных принципов и норм международного права и (или) международных договоров РФ.

Дефект нормативизации международных рекомендаций (деклараций) — дефект, образующийся при появлении в законе предписаний о необходимости реализовывать или учитывать рекомендации (декларации) международных организаций.

Дефект нормативной констатации соответствия положений закона принципам и нормам международного права — дефект имитации соответствия положений закона Конституции. Его суть в том, что, несмотря на нормативный характер положений, они не создают нормативных оснований для внутрироссийского действия принципов и норм международного права, так как не подкреплены конкретными правилами, в соответствии с которыми должны применяться принципы и нормы международного права.

Дефект ординарной несамостоятельности указанных общих положений закона — структурный дефект законодательства, возникающий, когда в общих положениях

закона нормы, регламентирующие применение международных договоров РФ и (или) исполнение решений межгосударственных органов, присутствуют, но не обособлены в самостоятельный элемент системы общих положений закона.

Дефект прогрессирующей несамостоятельности общих положений закона о приоритете правил международных договоров РФ — структурно-содержательный дефект законодательства, возникающий вследствие совмещения дефектов ординарной и квалифицированной несамостоятельности общих положений закона с ненадлежащим указанием места принципов и норм международного права и международных договоров РФ в составе законодательства, правовых основ или источников правового регулирования.

Дефект уникализации предписаний о применении принципов и норм международного права — структурный дефект законодательства, возникающий в случае произвольно-избирательного применения общего принципа, предусмотренного ч. 4 ст. 15 Конституции РФ в качестве одной из основ конституционного строя России, лишь к одному сегменту из общего числа отношений, составляющих предмет правового регулирования закона.

Дефект уравнивания юридической силы международного договора РФ с юридической силой нормативного правового акта, которым выражено согласие на обязательность данного договора, — дефект несоответствия Конституции, в результате чего место международного договора в нормативной иерархии зависит от уровня, на котором принято решение о согласии на его обязательность для государства, а также от статуса внутригосударственного нормативного правового акта, посредством которого договор инкорпорируется в национальный правовой порядок.

Дефект централизованного редуцирования конституционных предписаний о применении принципов и норм международного права — структурный дефект законодательства, возникающий при размещении предписаний о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ только в специальном разделе (главе) особенной части закона.

Дефекты несамостоятельности общих положений закона о применении правил международных договоров РФ — структурные дефекты законодательства, возникающие при отсутствии в системе общих положений закона элемента, функционирующего в этой системе независимо и автономно от других и предназначенного исключительно для выполнения функции по конкретизации применительно к регулируемой сфере отношений специфики действия предписаний, предусмотренных ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

И

Иерархическая деинституционализация элемента системы общих положений закона — обусловленное отрицанием значения функции, выполняемой соответствующим элементом в системе общих положений закона, произвольное его расположение на ненадлежащем иерархическом уровне данной системы, что нарушает функционально-обусловленные связи между ее элементами, в результате чего элемент вместо выполнения функции, которую он должен выполнять, выполняет какие-то другие функции либо имеет декоративно-декларативный характер, в связи с чем не выполняет никаких функций.

Иерархические дефекты общих положений закона о применении правил международных договоров РФ — тип структурных дефектов, возникающих по причине размещения указанных положений на ненадлежащем иерархическом уровне системы общих положений закона.

К

Контаминантная деинституционализация элемента системы общих положений закона — это обусловленное отрицанием уникальности функции, выполняемой соответствующим элементом в системе общих положений закона, произвольное лишение данного элемента его институционального статуса, выражающееся в том, что в структуре общих положений закона предписания, составляющие существо данного элемента, воспроизводятся в качестве не элемента, а субэлемента других элементов названной системы, результатом чего становится его контаминация с элементами, имеющими иное функциональное предназначение.

О

Отсутствие в законе упоминаний о принципах и нормах международного права — структурный дефект законодательства, суть которого состоит в игнорировании основы конституционного строя России, предусмотренной ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, что позволяет грубо нарушать гарантированные Конституцией РФ права и свободы лиц, участвующих в регулируемых законом отношениях.

Р

Редуцирование конституционного принципа — уменьшение его социально-политической значимости, характеризуемой степенью интенсивности отношения субъекта к необходимости следовать данному принципу как одному из основных (руководящих) правил правоприменительной деятельности; ослабление его аксиологической функции; понижение юридической силы составляющих его предписаний до уровня особенных (специальных) норм закона.

С

Самостоятельный элемент системы общих положений закона — элемент, который функционирует в системе автономно и независимо от других, так как предназначен исключительно для выполнения своей, уникальной для данной системы функции.

Содержательные дефекты общих положений закона о применении принципов и норм международного права — дефекты, обусловленные текстуальным изложением этих положений в порядке, который препятствует выполнению функции этого элемента в системе общих положений закона.

Структурные дефекты положений закона о применении принципов и норм международного права — препятствующие выполнению предназначения данных положений дефекты, которые возникают в связи: 1) с отсутствием указанных положений в законе; 2) расположением их на ненадлежащем иерархическом уровне системы общих положений закона; 3) размещением их в структуре закона в составе его ненадлежащих структурных единиц.

Список использованной литературы

1. Абашидзе А.Х. Принципы международного права: проблемы понятийно-содержательного характера // Московский журнал международного права. 2017. № 4.
2. Абашидзе А.Х., Ильяшевич М.В. Соотношение и взаимодействие международного и национального права // Научно-аналитический журнал «Обозреватель — Observer». 2020. № 8.
3. Абашидзе А.Х., Солнцев А.М. Нюрнбергский кодекс и дальнейшее международно-правовое регулирование вопросов биоэтики // Российский ежегодник международного права. 2006. СПб., 2007.
4. Абдулаев М.И. Согласование государственного права с международным (теоретические аспекты) // Известия вузов. Правоведение. 1993. № 2.
5. Абдулаев М.И. Теория государства и права. М., 2004.
6. Абдуллабекова А.Э. Учебное пособие (курс лекций) по дисциплине «Конституционное право» для направления подготовки «Юриспруденция», профилей «Гражданское право», «Уголовное право». Махачкала, 2020.
7. Абдуллаев М.И. Примат международного права над внутригосударственным: история и современность // Правоведение. 1992. № 4.
8. Абдуллаев Э.Э. Кризис системы международного трудового права и его причины // Высшая школа: научные исследования : материалы межвуз. междунар. конгресса : в 2 т. Т. 1. М., 2023.
9. Абдурахманова Т.Д. Сравнительное правоведение. Душанбе, 2022.
10. Абукарова М.У. Учебное пособие (курс лекций) по дисциплине «Международное право» для направления подготовки «Юриспруденция», профилей «Гражданское право», «Уголовное право». Махачкала, 2020.

11. Авакьян С. А. Проблемы прямого действия и применения Конституции Российской Федерации 1993 года // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 12.
12. Авакьян С.А. Конституционное право России : в 2 т. 4-е изд. Т. 1. М., 2010.
13. Авакьян С.А. Конституционное право России : в 2 т. 5-е изд. М., 2014.
14. Авакьян С.А. Конституционный лексикон: государственно-правовой терминологический словарь. М., 2015.
15. Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. 2-е изд. М., 2000.
16. Авакьян С.А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 8.
17. Авдеенкова М.П., Дмитриев Ю.А. Конституционное право Российской Федерации : в 9 т. Т. 1. М., 2002.
18. Авилина И.В. Гражданская правосубъектность организаций, финансируемых в сметном порядке по государственному бюджету : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982.
19. Авторитет и полномочия международных судов (реферативный обзор) / К. Элтер, Л. Хелфер, М. Мэдсен и др. // Современное международное право: отечественные и зарубежные исследования : сб. науч. тр. / отв. ред. Е.В. Алферова. 2016.
20. Авхачева И.А. Атрибутивные субстантивные словосочетания в английском научно-техническом дискурсе: проблема восприятия, понимания и перевода // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Серия: Проблемы языкознания и педагогики. 2018. № 1.
21. Агафонов В.А. Правовая система: структурный и функциональный подходы // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2006. № 12.
22. Агеев А.И. Предпринимательство: проблемы собственности и культуры. М., 1991.
23. Агешкина Н.А. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О междуна-

- родных договорах Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2013.
24. Адвокатура в России / под общ. ред. В.И. Сергеева. 5-е изд. М., 2019.
 25. Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии, М., 1995.
 26. Адриановская Т.Л. Императивные нормы международного права и их место в системе отечественного трудового законодательства // Теория и практика общественного развития. 2017. Вып. 8.
 27. Азаров А., Ройтер В., Хюфнер К. Права человека. Международные и российские механизмы защиты. М., 2003.
 28. Азарова И.А. Категориально-понятийный ряд смешанной правовой семьи // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 2–2.
 29. Азарова И.А. Смешанные правовые системы: теоретико-правовой и сравнительно-правовой анализ : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016.
 30. Азнагулова Г.М. Взаимодействие международного и внутригосударственного права и Конституция Российской Федерации // Lex Russica. 2015. № 8.
 31. Азнагулова Г.М. Понятийно-категориальный и структурно-функциональный состав правовой системы России : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015.
 32. Айвазян С.С. Компетенция исполнительно-распорядительных органов местного самоуправления как субъектов государственного управления // Ленинградский юридический журнал. 2013.
 33. Айдын Д.А. Нормы международного права в правовой системе Республики Казахстан // Молодой ученый. 2015. № 9 (89).
 34. Айзенберг А.М., Карева М.П. Правовые нормы и правоотношения / под ред. К.А. Мокичева. М., 1949.
 35. Акмамедов Б.Б. Нормы международного права в правовой системе Российской Федерации. Екатеринбург, 2019.
 36. Акуленко В.В., Швачко С.А., Букреева Е.И. Категория количества в современных европейских языках. Киев, 1990.

37. Алейник А.А. Профессиональная подготовленность депутатов к законотворческой деятельности // Законодательный процесс. Понятие. Институты. Стадии / отв. ред. Р.Ф. Васильев. М., 2000.
38. Александров А.А. Приходящее и вечное: культура и право в условиях международного кризиса // Право и управление. XXI век. 2014. № 2 (31).
39. Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М., 1955.
40. Алексеев С.С. Вступительная статья // Вестник Гуманитарного университета. Серия: Право. 1998. № 1.
41. Алексеев С.С. Общая теория права. 2-е изд. М., 2008.
42. Алексеев С.С. Общая теория права : в 2 т. Т. 1. М., 1981.
43. Алексеев С.С. Основы правовой политики в России. М., 1995.
44. Алексеев С.С. Право на пороге нового тысячелетия. М., 2000.
45. Алексеев С.С. Право: азбука — теория — философия. Опыт комплексного исследования. М., 1999.
46. Алексеев С.С. Собрание сочинений : в 10 т. Т. 9. М., 2010.
47. Алексеев С.С., Гонгалов Б.М., Мурзин Д.В. Гражданское право / под общ ред. С.С. Алексеева. М. ; Екатеринбург, 2007.
48. Алексеева Т.А. Насилие и демократия в политике США // Международные процессы. 2008. Т. 6. № 2 (17).
49. Алексеенко А.В. Правовая концепция Никласа Лумана (в контексте современной немецкой теории и социологии права) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.
50. Аленина И.В. Коллизии в трудовом праве : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2000.
51. Алесин И.И. Историческое сознание как продукт историзма // Научные ведомости. Серия: Философия. Социология. Право. 2014. № 16 (187). Вып. 29.
52. Алешкова Н.П. Качественное правотворчество как показатель зрелости муниципальной власти // Вестник Академии. Московская Академия предпринимательства при Правительстве Москвы. 2010. № 3.
53. Алиев Т.Т. Место международных норм в иерархии источников гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 4.

54. Алферова Е.В. Семенов А.В. Нормы российского конституционного права / под ред. В.Т. Кабышева. Саратов, 2016. 184 с. : рецензия на книгу // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. 2017. № 2.
55. Алферова Е.В. Кризис международного права: причины и пути выхода // Современное международное право: отечественные и зарубежные исследования : сб. науч. тр. / отв. ред. Е.В. Алферова. М., 2016.
56. Алькова М.А. Понятие и механизм применения сверхимперативных норм международного частного права // Сибирское юридическое обозрение. 2020. Т. 17. № 2.
57. Альмоссави А. Иллюстрированный справочник: нелепые доводы. М., 2013.
58. Аманулина А.Ф. Приоритет Конституции Российской Федерации над международными договорами: теоретический и практический аспекты // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2020. № 2 (10).
59. Амирова М.А. Понятие «общепризнанные принципы и нормы международного права» в целях применения для защиты прав человека в Российской Федерации // Международное публичное и частное право. 2006. № 4.
60. Амрахов Н.И. Конституционные права и свободы человека и гражданина: пробелы понятийного аппарата и законодательного регулирования // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 11.
61. Анасимов П. Критический метод в истории // Zaoschnik. 2025. 10 июля.
62. Анварова Д.А. Взаимодействие международного и внутригосударственного права в области защиты прав и свобод человека // Молодой ученый. 2022. № 49 (444).
63. Андреев А.Р. История ордена иезуитов. Иезуиты в Российской империи. XVI — начало XIX века. М., 1998.
64. Андреев В.В. Соотношение международного и внутригосударственного права в осуществлении защиты прав человека // Вестник Российского университета кооперации. 2013. № 4 (14).
65. Андреев В.К. Правосубъектность хозяйственных органов : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1986.

66. Андреев Д.С. Дефектные административно-правовые акты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
67. Андреев Д.С. Понятие дефектного административно-правового акта // Административное право и процесс. 2010. № 6.
68. Андреев Д.С. Процедурные дефекты административно-правовых актов // Журнал российского права. 2016. № 4.
69. Андрианов В.И. Комментарий к ст. 15 Конституции РФ // Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Л.В. Лазарева. М., 2009.
70. Андрианов Н.В. Модернизация правовых институтов: проблемы методологии // Государство и право. 2013. № 6.
71. Анисимов А.Л. Основные начала трудового законодательства. Изменения общих положений ТК РФ. Краткий комментарий (с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом Российской Федерации от 30 июня 2006 г. № 90-ФЗ) // Трудовое право. 2007. № 2.
72. Анисимов Л.Н., Анисимов А.Л. Комментарий к законодательству о труде современной России. М., 2003.
73. Аничкин Е.С., Ряховская Т.И. Прямое действие и применение норм Конституции РФ: к вопросу о разграничении понятий // Правоприменение. 2018. Т. 2. № 1.
74. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права // Очерки сравнительного права. М., 1981.
75. Антокольская М.В. Семейное право. М., 2001.
76. Антоненко В.М. Прямое действие Конституции Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014.
77. Антонов И.П. Международное право и внутригосударственное право ФРГ: проблемы соотношения и взаимодействия // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия: Экономика. Управление. Право. 2009. № 11.
78. Антонов М.В., Лисанюк Е.Н., Тонков Е.Н. Как возможна логика в праве. СПб., 2021.
79. Антонова Н.А. Проблемы осуществления правотворческого процесса в органах местного самоуправления) // Государство и право. 2010. № 9.
80. Антонова С.Л., Белозеров А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых

- природных территориях» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2011.
81. Ануфриева Л.П. Enigma российской Конституции 1993 года: «общепризнанные принципы и нормы международного права» // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 3.
 82. Ануфриева Л.П. Конституция РФ и международное право: теоретический взгляд на понятие «Общепризнанные принципы и нормы международного права», или О принципах права вообще и о принципах в международном праве // Lex Russica. 2018. № 11 (144).
 83. Ануфриева Л.П. Соотношение международного публичного и международного частного права: правовые категории. М., 2002.
 84. Анцилотти Д. Курс международного права. 4-е изд. / пер. с итал. А.Л. Сакетти и Э.М. Фабрикова ; под ред. Д.Б. Левина. М., 1961.
 85. Апостолова Н.Н. Приемлемость и исполнение решений Европейского суда по правам человека // Российская юстиция. 2011. № 11.
 86. Арановский К.В. Конституционная традиция в российской среде. СПб., 2003.
 87. Арановский К.В. Условия согласования практики международного и конституционного правосудия // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 3 (33).
 88. Арановский К.В., Князев С.Д. Исполнение актов ЕСПЧ в позициях российского конституционного правосудия: любой ценой или с нюансами // Закон. 2019. № 6.
 89. Арановский К.В., Князев С.Д. Роль Конституции в политико-правовом обустройстве России: исходные обстоятельства и современные ожидания // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 3 (94).
 90. Арановский К.В., Князев С.Д. Соотношение конституционных принципов и международных стандартов в контексте российского уголовного правосудия // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 4 (113).
 91. Арановский К.В., Князев С.Д., Хохлов Е.Б. О правах человека и социальных правах // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 4 (89).

92. Арбатов А.Г. Крушение миропорядка? Куда повернет Россия // Россия в глобальной политике. 2014. № 4.
93. Арзамаскин Ю.Н. Принцип историзма в научном исследовании // Армия и общество. 2011. № 3 (27).
94. Армашова А.В. Исполнение решений Европейского суда по правам человека в России: современные проблемы теории и практики // Образование и право. 2010. № 2.
95. Арнольд Р. Международное право в немецком правовом порядке // Общеизвестные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещ. / под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева, В.К. Бобровой, А.В. Сычевой. М., 2004.
96. Арсеньев В.Д. О фактах, не подлежащих доказыванию в процессе уголовного судопроизводства // Правоведение. 1965. № 1.
97. Артемова С.Ю. Классификация юридических коллизий иерархического вида // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2015. № 2.
98. Артемьев Е.В., Семенова М.Н. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2008.
99. Аршинов В.И., Свирский Я.И. От смыслопротечения к смыслопорождению // Вопросы философии. 1992. № 2.
100. Асосков А.В. Юридические лица в международном частном праве // Международное частное право : в 2 т. / Е.А. Абросимова, А.В. Асосков, А.В. Банковский и др. ; отв. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова. Т. 2. М., 2015.
101. Астафичев П.А. Общеизвестные принципы и нормы международного права как часть правовой системы современной России // Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка : материалы XX Междунар. Лихачевских науч. чтений. СПб., 2022.
102. Атмачев С.И. Теория государства и права. Лекция по теме № 25 «Правовые системы современности». Ставрополь, 2016.

103. Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010.
104. Афонин М.В. Права человека. Ярославль, 2005.
105. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М., 1969.
106. Ахундова Ш.Д.Г. Уважение, его основа и типы // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 1 (129).
107. Ашавский Б.М. Международное право и Конституция Российской Федерации: проблемы взаимодействия // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2019. № 1 (19).
108. Аюпова З.К. Структура и функции правовой системы // Современное право. 2005. № 10.
109. Баархорн Б. Соотношение международного и внутреннего права в Нидерландах // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 1996. № 1.
110. Бабаджанов И.Х., Сальников В.П., Тагайназаров Ш.Т. Право человека на соматическую целостность в контексте развития биомедицинских технологий // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 4.
111. Бабаев В.К. Правовая жизнь в современной России: теоретико-методологический аспект / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько // Государство и право. 2007. № 2.
112. Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория государства и права в схемах и определениях. М., 2001.
113. Бабай А.Н., Тимошенко В.С. Общепризнанные принципы и нормы международного права как составная часть российской правовой системы // Международное публичное и частное право. 2006. № 6.
114. Бабай А.Н., Тимошенко В.С. Роль общепризнанных принципов и норм международного права в правовой системе России // Закон. 2006. № 11.
115. Бабенко А.Н. Аксиологические причины правотворческих ошибок // Правотворческие ошибки: понятие, виды, прак-

- тика и техника устранения в постсоветских государствах : материалы междунар. науч.-практ. круглого стола (29–30 мая 2008 г.) / под ред. В.М. Баранова, И.М. Мацкевича. М., 2009.
116. Багдасарян В.Э. Конституция РФ как конституция победленного государства // Либеральная конституция России 1993 года: проблема смены : материалы науч.-эксп. сессии (6 декабря 2013 г.). М., 2014.
117. Багдасарян И.А. Постатейный комментарий Федерального закона от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих». М., 2018.
118. Баглай М.В. Выступление на Всероссийском совещании «Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия» // Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещ. (Москва, 24 декабря 2002 г.). М., 2004.
119. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. 14-е изд. М., 2004.
120. Байльдинов Е.Т. Новое международное право: к вопросу о сущности // Московский журнал международного права. 2013. № 2.
121. Баймаханов М.Т. Избранные труды по теории государства и права. Алматы, 2003.
122. Байниязов Р.С. Мировоззренческие основы общероссийской правовой идеологии // Журнал российского права. 2001. № 11.
123. Байниязова З.С. Правовая система и ее принципы // Юридическая мысль. 2003. № 1.
124. Байтин М.И. Вопросы общей теории государства и права. Саратов, 2006.
125. Байтин М.И. Сущность права. Саратов, 2001.
126. Балабанова Е.С. Социально-экономическая зависимость и социальный паразитизм стратегии «негативной» адаптации // Социс. 1999. № 4.
127. Балюк Г.И. Взаимосвязь правовой культуры и социалистической демократии. Киев, 1984.

128. Барабашев А.Г. Кризис государственного управления и его влияние на основные административные парадигмы государства и бюрократии // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 3.
129. Баранов А.В. К вопросу о понятии и месте специализированных норм в системе российского права // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2017. № 1 (50).
130. Баранов В.М. Признаки ошибочности концепции законопроекта // Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах: материалы междунар. науч.-практ. круглого стола (29–30 мая 2008 г.) / под ред. В.М. Баранова, И.М. Мацкевича. М., 2009.
131. Баранов В.М., Мушинский М.А. Мониторинг дефектности нормативных правовых актов // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 1.
132. Баранов В.М., Поленина С.В. Система права, система законодательства и правовая система. Н. Новгород, 2000.
133. Баранов В.М., Пшеничнов М.А. Правотворческие ошибки как фактор дисгармонии правового развития (по материалам Международного научно-практического круглого стола «Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах») // Юридическая техника. 2008. № 2.
134. Баранов В.М., Ремизов П.В. Критика законодательства: доктрина, практика, техника. М., 2018.
135. Баранов В.М., Сырых В.М. Законотворческие ошибки: понятие и типология // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование : сб. ст. : в 2 т. / под ред. В.М. Баранова. Т. 1. Н. Новгород, 2001.
136. Баранов П.П. Международное право и конституционное право Российской Федерации: современные проблемы соотношения, взаимодействия и взаимопроникновения // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 1.
137. Баранова М.В., Купцова О.Б. Техничко-юридическая культура как базовая основа эффективного функционирования системы властных и невластных начал современного рос-

- сийского права // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 3 (5).
138. Барбин В.В. Реализация общепризнанных принципов и норм международного права в правовой системе России // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. № 2 (16).
139. Барбук А.В. Защита законных ожиданий и прямое применение международного права // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2002. № 3.
140. Барбук А.В. Непосредственное применение международных договоров в национальной правовой системе // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2006. № 4.
141. Барбук А.В. Непосредственное применение норм международных договоров в национальных правовых системах : дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 2006.
142. Барг М.А. Эпохи и идеи: становление историзма. М., 1987.
143. Барнашов А.М. О применении Конституционным Судом Российской Федерации общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ // Вестник Томского государственного университета. 2006. № 292–1.
144. Барнашов А.М. Общепризнанные принципы и нормы международного права и их взаимодействие с нормами российского законодательства // Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещ. (Москва, 24 декабря 2002 г.) / под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева, В.К. Бобровой и А.В. Сычевой. М., 2004.
145. Барт Р. Мифологии. М., 2000.
146. Бартнев Д.Г. Право на охрану здоровья в международном праве : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. СПб, 2006.
147. Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации: новая редакция (постатейный). 3-е изд. М., 2020.
148. Барциц И.Н. Международное право и правовая система России // Журнал российского права. 2001. № 2.

149. Барциц И.Н. Правовое пространство: основные признаки и закономерности развития // Журнал российского права. 2000. № 5–6.
150. Батрова Т.А. Комментарий к Федеральному закону от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2014.
151. Батяев А.А. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2006.
152. Бауринг Б. Деградация международного права? Реабилитация прав и возможность политики. М., 2021.
153. Бахин С.В. Международная составляющая правовой системы России (статья вторая) // Правоведение. 2008. № 1.
154. Бевзюк Е.А. Комментарий к Федеральному закону от 8 ноября 2007 г. № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный) / под ред. С.Ю. Морозова // СПС КонсультантПлюс. 2010.
155. Безруков А.В. Конституционное право России. 3-е изд. М., 2015.
156. Безуглов А.А., Беломестных Л.Л. Конституционное право России. М., 2005.
157. Бекишиева С.Р. Право как центральный элемент и нормативная основа правовой системы республики Дагестан // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2005. № 2.
158. Белинский В.Г. Собрание сочинений : в 3 т. Т. 3. М., 1948.
159. Белкин А.А. Пространство конституционной юстиции // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1993. № 2.
160. Белоконь Н.В. Юрико-лингвистическая неопределенность: содержание понятия // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2012. № 1.
161. Белоусова А.А. Право на здоровье в международном праве: история становления // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2013. № 3.

162. Белоцерковец К.Д. О применении Конституционным Судом Российской Федерации общепризнанных принципов и норм международного права // Форум молодых ученых. 2018. № 5/1 (21).
163. Белый А. Эмблематика смысла // Белый А. Критика. Эстетика. Теория символизма : сб. : в 2 т. / авт. предисл. А.Л. Казин. Т. 1. М., 1994.
164. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. М., 2014.
165. Бельчиков Ю.А. Контаминация // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. М., 1990.
166. Беляев М.А. Сверхрегулирование как симптом кризиса правовой системы // Кризис права: история и современность / под общ. ред. В.В. Денисова, М.А. Беляева, Е.Н. Тонкова. СПб., 2018.
167. Белянинова Ю.В., Гурина О.А., Захарова Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» (постатейный) / под ред. Т.С. Гусевой // СПС КонсультантПлюс. 2016.
168. Бемер Г. Иезуиты / пер. с нем. В.Е. Попова. М., 1913.
169. Беседина В.А. Генезис и развитие социально-правовых институтов, их функций и принципов права в условиях трансформирующегося российского общества // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2007. Т. 8. № 35.
170. Беспалов Ю.Ф., Беспалов А.Ю., Касаткина А.Ю. Жилищный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий. Путеводитель по судебной практике / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М., 2018.
171. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 2010.
172. Бирюков П.Н. Международное право. 4-е изд. М., 2012.
173. Благодир А.Л., Кирилловых А.А. Комментарий к Федеральному закону от 20 июля 2012 г. № 125-ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов» (постатейный). 2-е изд. М., 2014.
174. Бланкенагель А. Прощай, Совет Европы! или Совет Европы, давай поговорим!? Комментарий к Постановлению Конституционного Суда России от 19 апреля 2016 года об исполнимости Постановления ЕСПЧ по делу Анчугова и Гладкова от

- 4 июля 2013 года // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 6.
175. Бланкенагель А., Левин И.Г. В принципе нельзя, но можно!.. Конституционный Суд России и дело об обязательности решений Европейского Суда по правам человека // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 5.
176. Блауберг И.В. Проблема целостности и системный подход. М., 1997.
177. Блауберг И.В. Часть и целое // Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: П.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев и др. М., 1983.
178. Бледите М.Р. О некоторых аспектах соотношения международного и внутригосударственного права через призму взаимоотношений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека // Огарёв-Online. 2018. № 2 (107).
179. Блохин А.В. Преодоление содержательных дефектов в законодательстве // Образование и право. 2018. № 6.
180. Блохин А.В. Теоретико-правовая основа преодоления содержательных дефектов законодательства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2025.
181. Бобров Р.Л. О понятии основных принципов международного права // Советский ежегодник международного права. 1958 / редкол.: Богданов О.В., Кейлин А.Д., Коровин Е.А., Крылов С.Б. (гл. ред.) и др. М., 1959.
182. Бобров Р.Л. Основные проблемы теории международного права. М., 1968.
183. Бобряшова М.А. Права на земельные участки иностранных физических и юридических лиц в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.
184. Бобылев А.Л. Теоретические проблемы правового регулирования // Право и политика. 2002. № 8.
185. Боголюбов С.А. Правотворчество субъекта федерации в области экологии и землепользования // Законы области как субъекта Российской Федерации : сб. ст. / под ред. Ю.А. Тихомирова. Воронеж, 1996.
186. Боева Л.П., Покладова Т.А., Чирков С.А. Комментарий к Федеральному закону от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»

- ской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2006.
187. Бойтоловский Ф.Г. Нестабильность в мировой системе // Международные процессы. 2009. Т. 7. № 1.
188. Бойцов Ф.С., Иванов Г.Г., Маковский А.Л. Морское право. М., 1985.
189. Болдырев Н.Н. Процессы концептуализации и категоризации в языке и роль в них имен абстрактной семантики // Горизонты современной лингвистики. Традиции и новаторство : сб., посвящ. Е.С. Кубряковой. М., 2009.
190. Болдырев С.Н. Отсылка как прием юридической техники // Философия права. 2014. № 25.
191. Болингброк Г. Письма об изучении и пользе истории. М., 1978.
192. Болтинова О.В. Бюджетное право. 4-е изд. М., 2023.
193. Большунов М.А. К вопросу о понятии правовой системы // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2011. № 1.
194. Большая медицинская энциклопедия: в 30 т. / гл. ред. Б.В. Петровский. 3-е изд. Т. 11. М., 1979.
195. Большая советская энциклопедия : в 30 т. / гл. ред. А.М. Прохоров. Т. 23. М., 1976.
196. Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. 4-е изд. М. ; СПб., 2009.
197. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб. ; М., 2008.
198. Большой юридический словарь / авт.-сост. В.Н. Додонов, В.Д. Ермаков, М.А. Крылова и др. М., 1997.
199. Бондарь Н.С. Законодательные пробелы — категория конституционно-правовой дефектологии: методология исследования, практика преодоления // Журнал конституционного правосудия. 2017. № 3.
200. Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Прямое действие Конституции: генерация и гарантирование конституционным правосудием // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 3 (112).
201. Бондарчук Д. Закон о финансовом омбудсмене. Установлена новая схема взыскания денег с банков и страховых компаний // ЭЖ-Юрист. 2018. № 23.

202. Бондырева С.К., Колесов Д.В. Миграция (сущность и явление). М., 2004.
203. Боннер А.Т. Установление обстоятельств гражданских дел. М., 2000.
204. Борискова И.В. Юридические коллизии // Теория науки. 2014. № 3.
205. Борисов А.А. Правовые коллизии в туристском законодательстве России // Туризм: право и экономика. 2013. № 3.
206. Борисов А.Н. Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд. М., 2008.
207. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (постатейный). 3-е изд. М., 2024.
208. Борисов А.Н., Игнатов С.Л. Комментарий к главе 1 части первой Гражданского кодекса РФ «Гражданское законодательство» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2013.
209. Борисов А.Н., Лагвилава Р.П. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (постатейный). 2-е изд. М., 2018.
210. Борисов А.Н., Трефилова Т.Н. Комментарий к Федеральному закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (постатейный). 2-е изд. М., 2014.
211. Борисов Г.А. Теория государства и права. Белгород, 2007.
212. Борисов Д.А., Черноверская Т.А. «Вечный мир» и справедливый международный порядок // Россия в глобальной политике. 2024. Т. 22. № 2.
213. Боровкова В.В. Право на охрану здоровья: понятие, содержание // Молодой ученый. 2020. № 46 (336).
214. Бородкин Л.И. Бифуркации в процессах эволюции природы и общества: общее и особенное в оценке И. Пригожина // Информационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». 2002. № 29.
215. Босхолов С.С. Противоречия в Конституции РФ как угрозы национальной безопасности России // ГлаголЪ правосудия. 2019. № 1 (19).
216. Бочкарев М.В. Несоблюдение правил юридической техники в региональных и муниципальных правовых актах как

- причина нарушения меры правовой формы // Организация противодействия коррупции на региональном уровне: опыт, состояние, перспективы : сб. материалов Второй науч.-практ. конф. (Нижний Новгород, 25 ноября 2021 г.) / отв. ред. Р.М. Шамилов. Н. Новгород, 2021.
217. Бошно С.В. Современные правовые системы // Право и современные государства. 2018. № 2-3.
218. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд. М., 2005.
219. Братановский С.Н. Административное право. Общая часть. М., 2013.
220. Братановский С.Н., Братановская М.С., Епифанов А.Е. Международное право. М., 2015.
221. Братановский С.Н., Остапец О.Г. Конституционное право Российской Федерации. М., 2019.
222. Братерский М.В. Вашингтон и новые региональные державы Азии // США и Канада: экономика, политика, культура. 2007. № 3.
223. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М., 1950.
224. Братченко С.А. К вопросу о понятии качества государственного управления // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. № 1.
225. Бреднева В.С. Уровни правосознания и юридическая деятельность. Южно-Сахалинск, 2010.
226. Брежнев О.В. Судебный конституционный контроль при реализации инициативы проведения референдума Российской Федерации и его назначение: проблема правового регулирования // Государство и право. 2010. № 3.
227. Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 3-е изд. М., 2016.
228. Бронникова М.Н. Презумпции в праве социального обеспечения // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2010. № 1 (7).
229. Брун М.И. Введение в международное частное право. Пг., 1916.
230. Будаев Э.В. Критический анализ политического дискурса: основные направления современных зарубежных исследований // Политическая лингвистика. 2016. № 6 (60).

231. Будылин С. Общий или специальный? К вопросу о приоритете ГК над федеральными законами // *Zakon.ru*. 2015. 21 апр.
232. Бузуртанова П.М. Поколения прав человека // *StudNet*. 2021. № 6.
233. Буров А.А. Синтаксическая номинация: лингвокогнитивное измерение. Пятигорск, 2013.
234. Бутба С.Р. Особенности формирования правовой системы Республики Абхазия: 1990–2005 гг. : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008.
235. Буткевич В.Г. Соотношение внутригосударственного и международного права. Киев, 1981.
236. Буткевич В.Г. Теоретические основы взаимодействия международного и внутригосударственного права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1980.
237. Бутылин В.Н., Гончаров И.В., Барбин В.В. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел (организационно-правовые аспекты). М., 2007.
238. Бучило Н.Ф. Лекции по социальной философии. М., 2023.
239. Буяков А.Ю. Юридические коллизии и способы их устранения : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999.
240. Бырлэдяну В. Правовая система субъекта Российской Федерации и российский федерализм // *Федерализм*. 2011. № 2.
241. Бычков А.И. Дефекты, ошибки и неурядицы: правовое регулирование. М., 2017.
242. Бялкина Т.М. Компетенция местного самоуправления: проблемы теории и правового регулирования : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2007.
243. Вавулин Д.А., Федотов В.Н. Комментарий к Федеральному закону «О накопительной пенсии» (постатейный). М., 2014.
244. Валиуллин М.Э. Императивность общепризнанных принципов международного права // *Новый юридический вестник*. 2018. № 5 (7).
245. Вантеева Н.В. Юридическая технология установления ошибок в правотворческой деятельности органов местного самоуправления (некоторые аспекты) // *Юридическая техника*. 2009. № 3.

246. Варей-Соммье П., де, Гетьман-Павлова И.В. Международный и внутренний публичный порядок при признании и исполнении иностранных арбитражных решений (правоприменительный опыт Франции и России) // Право. 2014. № 1.
247. Варей-Соммьер П., де, Гетьман-Павлова И.В. Нарушение «сверхимперативных» норм как основание для отказа в признании и исполнении иностранных арбитражных решений (судебная практика Франции и России) // Право. 2015. № 1.
248. Варламова Н.В. Проблемы прямого действия Российской Конституции // Правовое государство, личность, законность. М., 1997.
249. Варламова Н.В. Цифровые права — новое поколение прав человека? // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2019. Т. 14. № 4.
250. Васев И.Н. Коллизионное правовое регулирование в России: вопросы теории и практики. М., 2021.
251. Василевич Г.А. Комментарий к Закону «О нормативных правовых актах Республики Беларусь». Минск, 2003.
252. Васильев А.М. О системах советского и международного права // Советское государство и право. 1985. № 1.
253. Васильев С.А., Зенин С.С. Многонациональный народ в конституционно-правовой системе власти России // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 11.
254. Васьковский Е.В. Руководство к толкованию и применению законов: для начинающих юристов. М., 1913.
255. Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. М., 2003.
256. Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов. М., 2002.
257. Васякин В.В. Преступления по главе 19 Уголовного кодекса Российской Федерации: особенности преступлений против конституционных прав и свобод // Наука. Общество. Государство. 2018. Т. 6. № 1 (21).
258. Васякина Е.В. Применение норм международного права судами Российской Федерации. Оренбург, 2020.
259. Васякина Е.В. Эволюция международных уголовных трибуналов (1945–1994 гг.) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

260. Введение в философию : в 2 ч. / И.Т. Фролов, Э.А. Араб-Оглы, Г.С. Арефьева и др. М., 1989.
261. Веберс Я.Р. Правосубъектность граждан в советском гражданском и семейном праве. Рига, 1974.
262. Ведерникова О.Н. Право международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 4. С. 4.
263. Вельяминов Г.М. К вопросу о соотношении международного права и национальных правовых систем // Государство и право. 2015. № 5.
264. Вельяминов Г.М. Международное право: опыты. М., 2015.
265. Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс. М., 2004.
266. Венгеров А. Прямое действие Конституции: правовые, социальные, психологические аспекты // Общественные науки и современность. 1995. № 5.
267. Венгеров А.Б. Теория государства и права. 5-е изд. М., 2008.
268. Верлен Б. Объективизм Поппера и метод критического рационализма // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2. № 4.
269. Верховенство права и проблемы его обеспечения в правоприменительной практике / Жуйков В.М., Лафитский В.И., Морщакова Т.Г. и др. ; вступ. ст. В.Д. Зорькина ; вступ. сл. С.С. Алексеева. М., 2010.
270. Ветеринарный энциклопедический словарь / гл. ред. В.П. Шишков. М., 1981.
271. Викулин А.Ю. Антимонопольное регулирование рынка банковских услуг. М., 2001.
272. Викулин А.Ю. Для чего нужна кредитная история и почему ее желательно регулярно проверять // Лучшие кредиты. 2008. № 1.
273. Викулин А.Ю. Кому нужны бесплатные кредитные истории // ИТАР ТАСС. 2014. 27 марта.
274. Викулин А.Ю. Начала теории законодательных дефектов. М., 2019.
275. Викулин А.Ю. Новации в управлении кредитными рисками // Национальный банковский журнал. 2013. № 4.
276. Викулин А.Ю. Основные тенденции рынка кредитования физических лиц // Банковский ритейл. 2011. № 4 (24).

277. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 1. М., 2020.
278. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 2. М., 2020.
279. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 3. М., 2023.
280. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 4. Кн. 1: Пространства законодательной дефектологии. М., 2023.
281. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 4. Кн. 2: Дефектоскопия действия закона в пространстве. М., 2023.
282. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 5. М., 2023.
283. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 6. М., 2023.
284. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть вторая: Общие положения законодательства и их дефекты. Т. 7. Кн. 1: Международное право в правовой системе России. М., 2024.
285. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть первая: Введение. М., 2019.
286. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть третья: Язык закона и его дефекты. Т. 1: Законодательное терминоведение. Кн. 1: Законодательный термин. М., 2021.
287. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть третья: Язык закона и его дефекты. Т. 1: Законодательное терминоведение. Кн. 2: Определение в законодательстве. М., 2022.

288. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть третья: Язык закона и его дефекты. Т. 2: Семантические дефекты законодательства. М., 2021.
289. Викулин А.Ю. Основы законодательной дефектологии. Часть третья: Язык закона и его дефекты. Т. 3: Языковая личность законодателя. М., 2021.
290. Викулин А.Ю. Совершенствование законодательства в целях предотвращения криминальных рисков в банковской деятельности как условие эффективного развития экономики и социальной сферы : материалы заседания Межрегионального банковского совета при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 20 декабря 2013 г. / под общ. ред. В.Д. Кривова. М., 2014.
291. Викулин А.Ю. Принудительный труд в законодательстве современной России. М., 2021.
292. Викулин А.Ю. Проблематика правового регулирования банковской тайны // Деньги и кредит. 1998. № 7.
293. Викулин А.Ю. Работа коммерческого банка по предотвращению легализации (отмывания) доходов, полученных незаконным путем // Банковское дело. 1998. № 1.
294. Викулин А.Ю., Бачило И.Л. О правомерности предоставления банками сведений, содержащих кредитные истории их клиентов — физических лиц, в бюро кредитных историй // Вестник Ассоциации российских банков. 2004. № 9.
295. Викулин А.Ю., Рустамьян В.Л. О системе принципов законодательства о кредитных историях // Государство и право. 2008. № 3.
296. Викулин А.Ю., Рустамьян В.Л. Система принципов законодательства о кредитных историях // Банковское право. 2008. № 5.
297. Вкут М.А., Афанасьев С.Ф. К вопросу о реализации части 4 статьи 15 Конституции РФ в сфере гражданского судопроизводства (проблемы теории и практики применения) // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 3.
298. Винникова Р.В. Имплементация норм международного права в арбитражном процессе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003.

299. Винниченко Е.А. Классификация правовых систем современного мира // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 2 (1).
300. Виноградов П.Г. Государственный строй Англии // Политический строй современных государств : сб. ст. : в 2 т. / П.Г. Виноградов, В.М. Гессен, М.М. Ковалевский и др. Т. 1. СПб., 1905.
301. Виноградов С.Н., Кузьмин А.Ф. Логика. 8-е изд. М., 1954.
302. Виткявичюс П.П. Гражданская правосубъектность советского государства. Вильнюс, 1978.
303. Витрук Н.В. Верность Конституции. М., 2008.
304. Витрук Н.В. О некоторых особенностях использования решений Европейского суда по правам человека в практике Конституционного Суда Российской Федерации и иных судов // Имплементация решений Европейского суда по правам человека в практике конституционных судов стран Европы : сб. док. М., 2006.
305. Витрук Н.В. О некоторых особенностях использования решений Европейского суда по правам человека в практике Конституционного Суда Российской Федерации // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. № 1.
306. Витрук Н.В. О некоторых особенностях использования решений Европейского суда по правам человека в практике Конституционного Суда Российской Федерации и иных судов // Антология научной мысли: к 10-летию Российской академии правосудия : сб. ст. / отв. ред. В.В. Ершов, Н.А. Тузов. М., 2008.
307. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М., 2008.
308. Витрук Н.В. Право, демократия и личность в конституционном измерении (история, доктрина, практика). М., 2018.
309. Витрук Н.В., Лазарев Л.В., Эбзеев Б.С. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации». Комментарий. М., 1996.
310. Витрук Н.В., Тиунов О.И. Комментарий к статье 3 // Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / Ю.А. Андреева, В.В. Балытников, Н.С. Бондарь и др. ; под ред. Г.А. Гаджиева. М., 2012.

311. Витцум В.Г., Боте М., Дольцер Р. Международное право. М., 2011.
312. Вишневский А.Ф., Горбатов Н.А., Кучинский В.А. Общая теория права. Минск, 2004.
313. Вишнякова А.В. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд. М., 2008.
314. Вишнякова М. Пенсионный миф. Кого на самом деле пытаются защитить государство // Forbes Russia. 2018. 4 окт.
315. Власенко В.Н., Панченко В.Ю., Шушпанов К.С. Теория юридических препятствий: базовый курс. М., 2023.
316. Власенко Н.А. Коллизионное право России: состояние и перспективы // Журнал российского права. 2017. № 6.
317. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск, 1984.
318. Власенко Н.А. Логико-структурные дефекты системы советского права // Правоведение. 1991. № 3.
319. Власенко Н.А. О кризисных явлениях в праве // Юридическая техника. 2014. № 8.
320. Воеводин Л.Д. Конституционные права и обязанности советских граждан. М., 1972.
321. Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001.
322. Волженкина В.М. Нормы международного права в российском уголовном процессе. СПб., 2001.
323. Волков Ю.В., Вахрушева Ю.Н. Комментарий к Федеральному закону от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» / отв. ред. Л.К. Терещенко // СПС КонсультантПлюс. 2016.
324. Вопленко Н.Н. Очерки общей теории права. Волгоград, 2009.
325. Вопленко Н.Н. Правосознание и правовая культура. Волгоград, 2000.
326. Вопленко Н.Н. Причины ошибок в правоприменении // Советское государство и право. 1982. № 4.
327. Воробьева Л.В., Савина Л.В., Шашкова О.В. Комментарий к Федеральному закону от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Л.В. Воробьевой // СПС КонсультантПлюс. 2014.
328. Воронина Е.Н. Атрибутивные словосочетания с предлогом of // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2008. Т. 14.

329. Восканов С.Г. Международные договоры и правовая система Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
330. Выжutowич В. Почему в современном обществе лицемерие стало нормой // RG.RU. 2015. 30 июля.
331. Гавердовский А.С. Имплементация норм международного права. Киев, 1980.
332. Гаврилов В.В. Международная и национальные правовые системы: понятие и основные направления взаимодействия : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2006.
333. Гаврилов В.В. Основные направления и способы взаимодействия международной и национальных правовых систем // Государство и право: вызовы XXI века (Кутафинские чтения) : материалы междунар. науч.-практ. конф. М., 2009.
334. Гаврилов В.В. Понятие и взаимодействие международной и национальных правовых систем. М., 2018.
335. Гаврилов В.В. Понятие национальной и международной правовых систем // Журнал российского права. 2004. № 11.
336. Гаврилов В.В. Теоретические проблемы соотношения международного и внутригосударственного права // Проблемы укрепления государственности и обеспечения верховенства закона : материалы юбил. науч.-практ. конф., посвящ. 45-летию непрерывного юридического образования в Дальневосточном государственном университете. Владивосток, 2003.
337. Гаврилов В.Н. Права и свободы человека: проблемы теории // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 4.
338. Гаджиев Г.А. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный). М., 2012.
339. Газалиева С.М.-К. К вопросу о понятии правовой системы субъекта Российской Федерации // Современное право. 2009. № 2.
340. Газалиева С.М.-К. Правовая система субъекта Российской Федерации: проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
341. Гайдамакин А.А. Полемические заметки о логике права и правосознания // Государство и право. 2006. № 7.

342. Гайдар А.А. Наивысший достижимый уровень здоровья как неотъемлемое право человека и его уголовно-правовая защита // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2019. Т. 1. № 3.
343. Гайдидей Ю.М. Правовая система: понятие и признаки // Юридическая наука. 2014. № 3.
344. Галеев И.Н. Комментарий к Федеральному закону от 20 июля 2012 г. № 125-ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2013.
345. Галиев Ф.Ф. Логические основания стадий применения права // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 1.
346. Галиев Ф.Х. Правовая культура в цифровых показателях // Юридическая мысль. 2012. № 4 (72).
347. Галиновская Е.А., Кичигин Н.В., Пономарев М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об особо охраняемых природных территориях» (постатейный). М., 2006.
348. Гамбарян А.С., Даллакян Л.Г. Проблемы конкуренции коллизионных норм в юридической науке и практике // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438.
349. Гарчева Л.П. Модельное законодательство как фактор сближения правовых систем // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: правовая система и современное государство : материалы V Всерос. науч.-практ. конф. Симферополь, 2020.
350. Гевелинг Л. Парадоксы бюрократизации российского общества между социализмом, капитализмом и паразитицизмом // Мировая экономика и международные отношения. 1996. № 12.
351. Гейко Н.Р. Особенности перевода атрибутивных конструкций типа n+n // Вестник Омского государственного педагогического университета. Серия: Гуманитарные исследования. 2015. № 2 (6).
352. Генетика расстройств биполярного спектра: фокус на семейные исследования с использованием полноэкзомного секвенирования / Е.Д. Касьянов, Т.В. Меркулова, А.О. Кибитов и др. // Генетика. 2020. Т. 56. № 7.
353. Герасименко Т.Ю. Правовая природа решений Европейского суда по правам человека // Алтайский юридический вестник. 2014. № 4.

354. Герасименко Ю.А. Норма-оговорка в российском законодательстве: понятие и сущность // Пролог: журнал о праве. 2023. № 2.
355. Геродот. История в 9 книгах / пер., предисл. и указатель Ф.Г. Мищенко : в 2 т. 2-е изд. Т. 1. М., 1885.
356. Гесиод. Полное собрание текстов. Поэмы. Фрагменты / пер. В.В. Вересаева, О.П. Цыбенко ; вступ. ст. В.Н. Ярхо ; коммент. О.П. Цыбенко и В.Н. Ярхо. М., 2001.
357. Гинзбург Дж. Соотношение международного и внутреннего права в СССР и в России // Государство и право. 1994. № 3.
358. Гладких В.И. Парадоксы современного законодательства: критические заметки на полях Уголовного кодекса // Российский следователь. 2012. № 11.
359. Глазкова М.Е. Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
360. Глазунов О.Н., Тимофеева А.В. Кризис основных институтов международного права как одно из условий становления новой мировой системы // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 3.
361. Глебов А.П. Значение категории «правовая система» России для юридической науки и практики // Российское государство и правовая система: современное развитие, проблемы, перспективы / О.Я. Баев, О.В. Баулин, П.Н. Бирюков и др. ; под ред. Ю.Н. Старилова. Воронеж, 1999.
362. Глотов С.А., Ращупкина М.Г. И снова о ст. 7 Конституции Российской Федерации (как мы строим социальное государство) // Безопасность бизнеса. 2019. № 4.
363. Глотова С.В. Общеизвестные принципы и нормы международного права, их соотношение с иными категориями и вопросы применения в правовой системе России // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 12А.
364. Глушкова С.И. Права человека в России. М., 2005.
365. Глушкова С.И., Летунов Е.Д. Развитие нового поколения прав человека в эпоху цифровых технологий // Вестник Гуманитарного университета. 2020. № 4 (31).
366. Глущенко П.П., Максимова Е.В., Пригон М.Н. Международно-правовые отношения XXI в.: теория и практика, история и современность. СПб., 2012.

367. Гогурчунов Б.И., Гогурчунова М.Б. К вопросу о реализации категории «прямое действие» федерального законодательства на территории субъектов Российской Федерации: на примере Республики Дагестан // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 11.
368. Голдман М. Пиратизация России. Новосибирск ; М., 2005.
369. Головина А.А. Дефекты законодательной техники как препятствие обыденному толкованию права // Журнал российского права. 2017. № 4.
370. Головина С.Ю. Дефекты Трудового кодекса РФ и способы их устранения // Научные труды. Российская академия юридических наук. 2008. Вып. 8. Т. 2.
371. Головки Л.В. Конституционализация российского уголовного процесса: между лозунгами и реальностью // Государство и право. 2013. № 12.
372. Голубев А.В. Положения международного договора как элемент системы бюджетного права России // Финансовое право. 2017. № 2.
373. Горбунова Н.Г. Языкотворчество Дж. Джойса: словообразовательный аспект (на примере романа «Улисс») : дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2006.
374. Гореликов Л.А. На пути к очевидности: социально-исторические начала методологии целостности. Великий Новгород, 2005.
375. Горобец В.Д. О принципе экономии правового регулирования и его значимости для законотворческого процесса // Право и государство: теория и практика. 2019. № 9 (177).
376. Городнова О.Н. Современная правовая идеология: понятие и актуальные проблемы ее совершенствования // Вестник Российского университета кооперации. 2022. № 3 (49).
377. Городов О.А., Петров А.В., Шмигельская Н.А. Недобросовестная конкуренция / под ред. О.А. Городова. М., 2020.
378. Горохов Д.Б., Горохова Ю.В. Борьба с коррупцией в свете международных обязательств Российской Федерации: законодательство и практика // Адвокат. 2013. № 12.
379. Горохов Д.Б., Горохова Ю.В. Животные и растения — субъекты права по законодательству Российской Федерации: констатация абсурда или научное открытие? // Адвокат. 2016. № 11.

380. Горшенев В.М. Нетипичные правовые предписания в праве // Советское государство и право. 1978. № 3.
381. Государственное управление : словарь-справочник терминов и определений / сост.: А.Ф. Султанбеков, С.К. Мурзаев. Бишкек, 2008.
382. Гошуляк В.В. Конституционный строй, конституционное государство, конституционализм как основные категории конституционного права // Известия высших учебных заведений. Военные науки. 2018. № 3 (47).
383. Гражданский кодекс Российской Федерации. Подробный постатейный комментарий с путеводителем по законодательству и судебной практике. Часть I / А.Ю. Беспалов, Ю.Ф. Беспалов, М.С. Варюшин и др. ; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М., 2017.
384. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1–5 / А.В. Барков, А.В. Габов, В.Г. Голубцов и др. ; под ред. Л.В. Санниковой. М., 2015.
385. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья. Раздел VI «Международное частное право». Комментарий и постатейные материалы / отв. ред. Н.И. Марышева. М., 2004.
386. Гражданский процесс / отв. ред. М.С. Шакарян. М., 1993.
387. Гражданский процесс / отв. ред. Ю.К. Осипов. М., 1996.
388. Гражданское право. Общая часть / Е.С. Болтанова, Н.В. Багрова, Т.Ю. Баришпольская и др. ; под ред. Е.С. Болтановой. М., 2023.
389. Гражданское право. Часть первая / отв. ред. В.П. Мозолин, А.Н. Масляев. М., 2003.
390. Гражданское право : в 3 т. / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. М., 2006.
391. Грачева (Перчаткина) С.А. Конституционное правосудие и реализация решений Европейского суда по правам человека : науч.-практ. пособие. М., 2012.
392. Грачева Т.Ю., Слесарев С.А., Вахрушева Ю.Н. Комментарий к Федеральному закону от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (постатейный) / отв. ред. Т.Ю. Грачева // СПС КонсультантПлюс. 2012.

393. Гревцов Ю.И. К проблеме правового регулирования // Правоведение. 1981. № 1.
394. Гревцов Ю.И. Прямое действие Конституции // Журнал российского права. 1998. № 6.
395. Григорьева И.В. Теория государства и права. Тамбов, 2009.
396. Гриценко Е. Право на хорошее управление в условиях цифровой трансформации // Сравнительное конституционное обозрение. 2022. № 4 (149).
397. Гриценко Е.В. Формирование доктрины прямого действия Конституции в российском конституционном праве // Государство и право. 2015. № 6.
398. Гришаев С.П. Комментарий Закона об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. 2011.
399. Гришаев С.П. Постатейный комментарий к Жилищному кодексу Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. 2023.
400. Гришаева Л.Е. Россия и ООН: история и современность. М., 2007.
401. Грубцова С.П. Правовые презумпции в судебном административном процессуальном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018.
402. Грудинин Н.С. Проблемы и перспективы развития демократии и демократических институтов в условиях кризиса международного права // Правовые проблемы укрепления российской государственности : материалы междунар. науч.-практ. конф. Томск, 2023.
403. Грудцына Л.Ю. Комментарий к статье 55 // Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына и др. ; рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев ; науч. ред. Ю.И. Скуратов. 2-е изд. М., 2013.
404. Грушевская Е.В. Императивность в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010.
405. Губер И. Иезуиты. Их история, учение, организация и практическая деятельность в сфере общественной жизни, политики и религии / пер. с нем. В.И. Писаревой. М., 2016.

406. Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Таможенному кодексу Российской Федерации. М., 2004.
407. Гукасян Р.Е. Горизонты и ориентиры процессуальной науки // Гукасян Р.Е. Избранные труды. М., 2008.
408. Гуласарян А.С. Международно-правовая имплементация норм об ответственности международных организаций / под ред. К.А. Бекяшева. М., 2015.
409. Гуляева К.А., Артемьева И.Л. Инструментарий для проектирования систем понятий и баз знаний предметных областей с объектами сложной структуры // Вестник Рязанского государственного радиотехнического университета. 2024. № 87.
410. Гуреев С.А., Тарасова И.Н. Международное речное право. М., 1993.
411. Гурьянова В.В. Проблемы определения понятия, структуры, особенностей и функционального назначения коллизионных норм национального права // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11 (72).
412. Гусарова М.А. Понятие правосознания в современных интегративных теориях (на примере концепций А.В. Полякова и И.Л. Честнова) // Общество: философия, история, культура. 2017. № 1.
413. Гусарова М.А. Правовая идеология и правовая психология в современном российском обществе: анализ корреляционных связей // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 2 (76).
414. Гусарова М.А. Роль правосознания в правовой системе общества // Теория и практика общественного развития. 2018. № 9 (127).
415. Гусельникова А.А. Рассмотрение ценностей в междисциплинарном значении // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия 3: Гуманитарные и общественные науки. 2021. № 1.
416. Гуссерль Э. Логические исследования. Ч. 1. Прологомены к чистой логике / пер. с нем. Э.А. Берштейн ; под ред. и с предисл. С.Л. Франка. СПб., 1909.
417. Гуськова Е.Ю. Международное право для избранных: уроки балканского кризиса // Обозреватель. 2020. № 5 (364).

418. Гутнер Г. Предельность философского дискурса (замечания по поводу сборника «Событие и смысл») // Событие и смысл (синергический опыт языка). М., 1999.
419. Гутова С.Г. Синкретические учения всеединства в истории философии: теоретико-методологический аспект : дис. ... д-ра филос. наук. Екатеринбург, 2018.
420. Гуцуляк В.Н. Морское право. М., 2000.
421. Гучмазова К. Доктрина защиты законных ожиданий в деятельности Роспатента // Гардиум. 2022. 20 янв.
422. Гуцин В.З. Конституционный принцип равенства всех перед законом и судом в социальной и судебной сфере // Современное право. 2010. № 5.
423. Гуцина Н.А. Пробелы и дефекты в законодательстве и механизм их устранения // Современное право. 2011. № 6.
424. Давитадзе М.Д. Общепризнанные принципы и нормы международного права в уголовно-правовой системе Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 2.
425. Дадалко В.А., Румянцева Е.Е., Пешко Д.А. Теневая экономика и кризис власти: проблемы и пути решения. Минск, 2000.
426. Даниленко Г.М. Обычай в современном международном праве. М., 1988.
427. Даниленко Г.М. Применение международного права во внутренней правовой системе России: практика Конституционного Суда Российской Федерации // Государство и право. 1995. № 11.
428. Дарда А.В. Проблемы толкования национальными судами общепризнанных принципов международного права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
429. Дашян М. Биоэтика права в решениях Европейского суда по правам человека // Бизнес-адвокат. 2004. № 13.
430. Дегтерев Д.А. Многополярный миропорядок: старые мифы и новая реальность // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2019. Т. 19. № 3.
431. Дегтярева Л.Н. Принцип правового равенства в системе конституционных принципов правового статуса лично-

- сти // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 2.
432. Делез Ж. Логика смысла. Екатеринбург, 1998.
433. Демидов Н.В. Административизм как парадигма советского трудового права // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4.
434. Демидова И.С. Многоуровневые типологии национальных правовых систем в сравнительном правоведении // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: правовая система и современное государство : материалы V Всерос. науч.-практ. конф. Симферополь, 2020.
435. Демин А.В. «Мягкое право» в эпоху перемен: опыт компаративного исследования. М., 2021.
436. Демин А.В., Кипарисов Ф.Г. Бланкетный и отсылочный способы формирования правовых норм: понятие, систематизация, проблематика // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2 (30).
437. Демин Ю.Г. Статус дипломатических представительств и их персонала. М., 1995.
438. Демичев А.А., Исаенкова О.В. Принципы и источники гражданского процессуального права Российской Федерации. Н. Новгород, 2005.
439. Демичев В.А. «Вещь» («отдельное») как клеточка всеобщего и исходная категория диалектического материализма // Проблемы развития системы категорий марксистско-ленинской философии : межвузов. сб. науч. тр. / отв. ред. В.А. Демичев. Челябинск, 1980.
440. Демьянков В.З. Прагматическая интерпретация имплицитности и избыточность // Текст и подтекст: поэтика эксплицитного и имплицитного : материалы междунар. конф. (20–22 мая 2010 г.). М., 2011.
441. Денисенко В.В. Делегитимация права: причины и способы предотвращения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 3.
442. Денисенко В.В. Коллизии правовых актов и механизм их разрешения : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.
443. Денисенко В.В. Комментарий к статье 1.1 // Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

- Главы 1–10. Постатейный научно-практический комментарий / Р.С. Бондарчук, А.Б. Вержбицкий, В.А. Виноградов и др. ; под общ. ред. Б.В. Россинского. М., 2014.
444. Денисов С.А. Злоупотребление властных субъектов нормами конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 6.
445. Денисов С.А. Механизм нейтрализации конституционных норм // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 6.
446. Денисов С.А. Общая теория имитации конституционного строя // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 3.
447. Денисов С.А. Противоречивость российского конституционного законодательства // Вестник Гуманитарного университета. 2021. № 4 (35).
448. Денисов С.А. Ритуальная и дозированная реализация прав человека при имитации конституционного строя // Верховенство права: человек в государстве : материалы международного очно-заочной науч. практ. конф. (20 апреля 2017 г.) : в 2 ч. Ч. 1. Ижевск, 2017.
449. Деркач В.В. Роль принципа историзма в прогнозировании социальных процессов // Вестник Уфимского государственного нефтяного технического университета. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2016. № 3 (17).
450. Деррида Ж. Письмо и различие. М., 2000.
451. Дерябина Е.С., Третьякова Е.С. Теория государства и права : учеб. пособие для студентов очно-заочной формы обучения. Пермь, 2017.
452. Джioев А.Э. Некоторые вопросы влияния Постановления Конституционного суда РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П на развитие конституционного законодательства // Аллея Науки. 2021. № 2 (53).
453. Дильтей В. Построение исторического мира в науках о духе. М., 2004.
454. Дмитриев Ю.А. Комментарий к статье 55 // Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, Н.И. Беседкина, А.Н. Головистикова и др. ; под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2007.

455. Дмитриев Ю.А. Комментарий к статье 6 Конституции РФ // Конституция Российской Федерации: доктринальный комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына и др. ; рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев, науч. ред. Ю.И. Скуратов. 2-е изд. М., 2013.
456. Дмитриева И.К. Общепризнанные принципы и нормы международного права (международные трудовые нормы) и конвенции МОТ: их значение и соотношение с российским трудовым правом // Международное, российское и зарубежное законодательство о труде и социальном обеспечении: современное состояние (сравнительный анализ) / под ред. К.Н. Гусова. М., 2011.
457. Дмитричева С.М. Вопрос: Российская организация заключила договор об использовании неисключительного права на программный продукт в РФ с организацией — резидентом Киргизии. По какой ставке удерживать налог (20% или 10%) при выплате дохода киргизской организации? / Консультация эксперта // СПС КонсультантПлюс. 2024.
458. Добровольский В. Законодатель с веревкой на шее // *Zakon.ru*. 2021. 21февр.
459. Добрынина Л.Ю. Правосубъектность юридических лиц и ее ограничения по выпуску ценных бумаг // *Известия вузов. Серия: Правоведение*. 2001. № 1.
460. Догадайло Е.Ю. Правовая система как методологическая категория сравнительного правоведения // *Право и современные государства*. 2012. № 2.
461. Дождев Д.В. Римское частное право. М., 2000.
462. Долгих Т.Н. Понятие и типологизация дефектов уголовно-процессуального закона // *Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки*. 2024. № 4.
463. Долгова А.И. Правосознание и его дефекты у несовершеннолетних правонарушителей. М., 1972.
464. Долгова Д.А. Влияние спорта на международный авторитет государства // *Актуальные проблемы современных международных отношений*. 2017. № 10.
465. Должиков А.В. Уже пора умом Россию понимать? Требование пригодности в конституционном правосудии // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2020. № 6.

466. Долинская В.В. Проблемы правосубъектности в праве корпораций // Право и бизнес : материалы I Ежегод. междунар. науч.-практ. конф., приуроч. к 80-летию со дня рождения В.С. Мартемьянова / М.Ю. Абрамкина, М.Г. Абрамова, А.А. Алпатов и др. ; под ред. И.В. Ершовой. М., 2012.
467. Доо А.М. Правовая система субъекта Российской Федерации — Республики Тыва // Теория и практика общественного развития. 2019. № 1 (131).
468. Дорохов Н.И. Основы конституционного строя Российской Федерации: теоретико-правовая модель, состояние и проблемы // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2019. № 2 (20).
469. Дорошков В.В. «Эпоха непрофессионалов» вместо «эры милосердия»? // Мировой судья. 2020. № 4.
470. Драма российского закона / отв. ред. В.П. Казимирчук. М., 1996.
471. Дробязко С.Г. Право как система и его закономерности // Право и демократия : сб. науч. тр. Минск, 1999. Вып. 10.
472. Дубень А.К. Международное сотрудничество в сфере информационной безопасности: общая характеристика и российский подход к изучению // Международное право и международные организации. 2022. № 1.
473. Дубовский С.В. Глобальное моделирование: вопросы теории и практики // Век глобализации. 2010. № 2.
474. Дубровская В.В. Средства выражения неопределенного количества в английском языке // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 35 (326).
475. Дубровская Т.В. Дискурсивное конструирование единения в концепции внешней политики РФ: лексика с морфемами меж-/между-, взаимно- и обще- (опыт интегративного подхода // Культура и текст. 2020. № 4 (43).
476. Дубровская Т.В. Маркеры единения в правовом и политико-правовом дискурсе // Лики единения в языке и дискурсе / Т.В. Дубровская, А.Н. Кислицина, Т.В. Леонтьева и др. ; под ред. Т.В. Леонтьевой. Екатеринбург, 2022.
477. Дудина А.Н. Императивные нормы права: теоретико-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.
478. Дудко И.Г. К вопросу об авторитетности Конституции Российской Федерации // Lex Russica. 2018. № 11 (44).

479. Дурденевский В.Н. Пять принципов // Международная жизнь. 1956. № 3.
480. Дуров А.И. Недостатки в праве и пути их устранения: актуальные проблемы истории, политики и права // Правовые исследования: актуальные проблемы истории, политики и права : межвуз. сб. науч. ст. Екатеринбург, 2002. Вып. 10.
481. Душенко К.В. Большая книга афоризмов. 3-е изд. М., 2000.
482. Дэвис К. Миф о функциональном анализе как специальным методе в социологии и антропологии // Структурно-функциональный анализ в современной социологии. 1968. № 6.
483. Евлоев И.М. Концепция законопроекта: константа или благие намерения? // Российский судья. 2018. № 4.
484. Евстигнеев Э.А. Императивные и диспозитивные нормы в договорном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.
485. Егоров А.В. К вопросу о формировании правовой системы Союзного государства Беларуси и России // Журнал российского права. 2021. № 6.
486. Егоров А.В. Правовая семья как объект сравнительного правоведения // Правоведение. 2005. № 2.
487. Егоров Н.Д. Гражданско-правовое регулирование общественных отношений: единство и дифференциация. Л., 1988.
488. Егоров С.Е. О необходимости изменения порядка закрепления общепризнанных принципов и норм о правах человека в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Труды Академии управления МВД России. 2010. № 1.
489. Егоров С.Е. Общепризнанные принципы и нормы о правах человека в российском уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
490. Егоров С.Н. Аксиоматические основы теории права. СПб., 2001.
491. Егорова О.А. К вопросу о понятии судейского усмотрения в условиях современного общества // Судейское усмотрение: сб. ст. / отв. ред. О.А. Егорова, В.А. Вайпан, Д.А. Фомин ; сост. А.А. Суворов, Д.В. Кравченко. М., 2020.

492. Егорова О.А. Презумпции и фикции в жилищном законодательстве РФ // Российская юстиция. 2015. № 10.
493. Единин Б.А. Исполнение решений Европейского суда по правам человека: современные проблемы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 11.
494. Ельмслев Л. Прологомены к теории языка. М., 2005.
495. Енгибрян Р.В., Краснов Ю.К. Взаимоотношения Конституционного суда РФ с ЕСПЧ // Право и управление. XXI век. 2017. № 4 (45).
496. Еникеев З.Д. Истина и справедливость как незыблемые основы уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России : сб. науч. ст. / под ред. В.А. Лазаревой. Самара, 2005.
497. Еникеев З.Д. Особый статус общепризнанных принципов и норм международного права и проблемы их реализации в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 3.
498. Елифанов И.О. Принцип прямого действия Конституции России как ее важнейшее нормативно-регулятивное свойство // Право и политика. 2015. № 6 (186).
499. Елишкин Н.И. Исторический словарь галлицизмов русского языка. М., 2010.
500. Ерзнкян Б.А. Исследование институциональных понятий и характерных особенностей формальных и неформальных институтов // Вестник Государственного университета управления. 2012. № 20.
501. Ершов В.А., Сутягин А.В., Кайль А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. 2009.
502. Ершов В.В. Актуальные проблемы экспертной деятельности Общественной палаты Российской Федерации в свете современного правопонимания, правотворчества и правоприменения // Российское правосудие. 2009. № 5.
503. Ершов В.В. Конституция Российской Федерации как фундаментальный нормативный правовой акт, содержащий основополагающие принципы и нормы российского права,

- подлежащие прямому применению // Российское правосудие. 2009. № 2 (34).
504. Ершов В.В. О формах международного права, реализуемых в России // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 427.
505. Ершов В.В. Прецеденты толкования Европейского суда по правам человека // Российское правосудие. 2007. № 1 (9).
506. Ершов В.В. Судебное правоприменение: актуальные теоретические и практические проблемы // Российское правосудие. 2006. № 5.
507. Ершов В.В. Теоретические и практические проблемы правопонимания, правотворчества и правоприменения // Российское правосудие. 2008. № 7.
508. Ершова Е.А. Источники и формы трудового права в РФ : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008.
509. Ершова Е.А. Международное и российское трудовое право // Трудовое право. 2006. № 12.
510. Ершова Е.А. Трудовое право в России. М., 2007.
511. Ершова Е.А. Трудовые правоотношения государственных гражданских и муниципальных служащих в России. М., 2008.
512. Ефанова Л.Г. Контаминация (материалы к словарю лингвистических терминов). Часть 1: Широкое и узкое понимание термина «Контаминация» // Вестник Томского государственного университета. Серия: Филология. 2015. № 2 (34).
513. Ефименко Е. От ратификации до денонсации: европейские конвенции в праве РФ // Право.ру. 2023. 16 февр.
514. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный : в 2 т. М., 2000.
515. Жадан В.Н. О конституционных правах и свободах человека и гражданина в России, их реализации и защите // Юридическая наука. 2021. № 2.
516. Жеребкин В.С. Противоречия при социализме и право. Владимир, 1972.
517. Жеребцов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2016.

518. Жеребцов А.Н., Некрасова И.Ю., Шуршалова Е.С. Комментарий к Закону РФ от 19 февраля 1993 г. № 4530-1 «О вынужденных переселенцах» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2016.
519. Жидков О.А. Становление правовых систем в странах Латинской Америки // Государственно-правовые проблемы стран Латинской Америки : сб. науч. тр. / отв. ред. О.А. Жидков. М., 1988.
520. Жилин Г.А. Решения Европейского суда по правам человека в системе источников гражданского и арбитражного процессуального права // Журнал конституционного правосудия. 2009. № 1.
521. Жилищное право / И.В. Балтутите, В.Р. Витвицкая, А.И. Гончаров и др. М., 2016.
522. Жильцов М.А. Дефектные нормы // ЭЖ — Юрист. 2008. Август. № 33.
523. Жильцов М.А. Дефекты трудового права и способы их преодоления : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2011.
524. Жильцов М.А. Дублирование норм как разновидность дефектов трудового права // Современное законодотворчество и правоприменение : тезисы докл. на междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 60-летию юридического факультета Пермского государственного университета (Пермь, 17 октября 2008 г.). Пермь, 2008.
525. Жильцов М.А. Структурные дефекты трудового права // Lex Russica. 2011. № 4.
526. Жметкин Р.Г. Гражданско-правовая ответственность государства и иных публичных образований : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014.
527. Жуйков В.М. Новые проблемы прямого действия Конституции Российской Федерации и доступа к правосудию в целях защиты прав и свобод человека // Закон. 2022. № 7.
528. Жуковская А.А. Классификация правовых систем современности // Евразийский научный журнал. 2015. № 6.
529. Жуковская Н.Ю. «Средние державы» как элемент современной мировой системы: к вопросу о теоретическом осмыслении концепта // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2018. Т. 23. № 171.

530. Журавлев А.Ф. Технические возможности русского языка в области предметной номинации // Способы номинации в современном русском языке / Д.Н. Шмелев, А.Ф. Журавлев, О.П. Ермакова и др. ; отв. ред. Д.Н. Шмелев. М., 1982.
531. Журавлева Н.А. Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе. М., 2006.
532. Журавлева О.О. Реализация принципа равенства в соглашениях в налоговой сфере: российский опыт // Журнал российского права. 2019. № 2.
533. Забелин Д.Н. Правило «*Lex specialis derogat generali*» как средство разрешения коллизий между общими и специальными нормами гражданского права // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Юридические науки. 2023. Т. 9 (75). № 1.
534. Заболотских Е.М. Правотворческие ошибки органов местного самоуправления // Юридическая техника. 2009. № 3.
535. Заир-Бек С.И. Развитие критического мышления через чтение и письмо: стадии и методические приемы // Директор школы. 2005. № 4.
536. Закон о международных договорах Российской Федерации / вступ. ст. А.Н. Талалаева // Московский журнал международного права. 1996. № 2.
537. Законодательная дефиниция: логико-гносеологические, политико-юридические, морально-психологические и практические проблемы / под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2007.
538. Законотворчество в Российской Федерации / А.И. Абрамова, Т.В. Губаева, А.В. Мицкевич и др. ; под ред. А.С. Пиголкина. М., 2000.
539. Законотворчество в Российской Федерации / под ред. А.С. Пиголкина. М., 2000.
540. Залоило М.В., Малютин Н.С. Российская правовая система в фокусе Совета Европы: конфликт или движение к гармонизации // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 2 (63).
541. Занина М.А. Коллизии норм права равной юридической силы (понятие, причины, виды). М., 2010.
542. Зарубаева Е.Ю. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры в пра-

- вой системе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
543. Зарубин В.Г., Мартъянова Н.А. Концепция структурного функционализма Роберта К. Мертона. СПб., 2010.
544. Зарубин Д.В. О непосредственном действии конвенций МОТ в правовой системе Российской Федерации // Российский юридический журнал. 2022. № 1.
545. Засемкова О.Ф. Сверхимперативные нормы международного частного права: понятие, признаки, практика применения : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.
546. Затонский В.А. Эффективная государственность в личностно-правовом измерении: общетеоретическое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2008.
547. Земскова П.Е. Общие принципы права, признанные цивилизованными нациями, в международном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
548. Земскова П.Е. Общие принципы права, признанные цивилизованными нациями, в международном праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
549. Зенков В.Н. Учиться делать качественные законы // Журнал российского права. 1998. № 8.
550. Зимненко Б.Л. Международное право и правовая система Российской Федерации. М., 2006.
551. Зимненко Б.Л. Международное право и правовая система Российской Федерации. Общая часть. М., 2010.
552. Зимненко Б.Л. Международные договоры в судебной системе Российской Федерации // Московский журнал международного права. 1999. № 2.
553. Зимненко Б.Л. Нормы международного права в правовой системе Российской Федерации // общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещ. / под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева, В.К. Бобровой, А.В. Сычевой. М., 2004.
554. Зимненко Б.Л. Соотношение общепризнанных принципов и норм международного права и российского права // Международное право. 2000. № 2 (8).
555. Зиновьев А.В. Основные направления повышения качества законов в России: полезные советы депутатам чет-

- вертого созыва Государственной Думы // Правоведение. 2004. № 4.
556. Зиновьев А.В. Основы конституционного права. СПб., 1996.
557. Зозуль И.В. Презумпции в административном праве Украины: доктринальный срез // Административное право и процесс. 2013. № 7.
558. Золотухина Т.А. Правотворческая политика современной России. Ростов н/Д., 2011.
559. Зорькин В. Кризис международного права: современный контекст // Российская газета. 2014. 20 июня.
560. Зорькин В. Цивилизация права // Российская газета. 2014. 13 марта.
561. Зорькин В.Д. Интеграция европейского конституционного пространства: вызовы и ответы // Журнал российского права. 2006. № 12.
562. Зорькин В.Д. Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 3.
563. Зорькин В.Д. Право в условиях глобальных перемен. М., 2013.
564. Зорькин В.Д. Право против хаоса. 2-е изд. М., 2018.
565. Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. 2-е изд. М., 2008.
566. Зуев В.М, Гретченко А.И. Проблемы высшего образования в свете нового закона «Об образовании Российской Федерации» // Экономика образования. 2013. № 2.
567. Зуев О.М. Юридически дефектные нормативно-правовые акты в системе источников права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
568. Зыбайло А.И. Проблема прямого действия общепризнанных норм международного права о правах и свободах человека в Республике Беларусь // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 1999. № 1.
569. Зыкова И.В. Эволюция государственно-правового регулирования предпринимательской деятельности в России // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. № 5.
570. Иваненко В.С. Международные договоры и Конституция России в Российской правовой системе: проблемные во-

- просы правового статуса и взаимодействия // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2015. № 6.
571. Иванников И.А. Теория государства и права. Ростов н/Д., 2016.
572. Иванов А.И. Материалы по китайской философии. Введение: Школа Фа. Хань Фэй-цзы. СПб., 1912.
573. Иванов К.И. Становление правовой системы Литовской Республики: 1990–2009 гг. : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011.
574. Иванов О.М. Заключение на проект Федерального закона «О финансовом уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // Банковское право. 2013. № 1.
575. Иванова А.А. Теория государства и права. Ижевск, 2012.
576. Иванова О.Н., Симонов А.М. Комментарий к Воздушному кодексу Российской Федерации (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2004.
577. Иванова Т.Н. Применение обычаев и обыкновений в коммерческом обороте // Право и экономика. 2015. № 11.
578. Иващенко А.А. Традиции предпринимательства в России и диалектика его гражданско-правового регулирования // Вестник Пермского университета. Серия: Юридические науки. 2012. № 4.
579. Иващенко Е.А. Дефекты гражданского законодательства и способы их устранения (на примере законодательства о тепле и ресурсоснабжении) // Вопросы студенческой науки. 2018. № 10 (26).
580. Игнатенко В.В. Правовое качество законов об административных правонарушениях: теоретические и прикладные проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1999.
581. Игнатенко Г.В. Взаимодействие внутригосударственного и международного права. Свердловск, 1981.
582. Игнатенко Г.В. Конституция и международное право: как упорядочить неадекватные нормы. // Конституционное развитие России: история и современность : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2003.
583. Игнатенко Г.В. Советское законодательство и международные договоры: опыт, тенденции и проблемы взаимодействия // Правоведение. 1987. № 5.

584. Игнатенко Г.В. Тиунов О.И. Международное право. М., 2013.
585. Игнатенкова К.Е. Дозволение как способ правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006.
586. Игумнов Н.А. К вопросу об автономности конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 6.
587. Идеология уголовного права: современное состояние и перспективы развития / Т.Р. Сабитов, В.В. Сверчков, О.Н. Городнова и др. ; под ред. Т.Р. Сабитова, В.В. Сверчкова. М., 2023.
588. Ижиков М.Ю. Взаимодействие российского и международного права: конституционный аспект // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 3.
589. Из истории создания Конституции Российской Федерации : материалы конституционной комиссии (1990–1993 гг.) / под общ. ред. О.Г. Румянцева : в 6 т. Т. 1. М., 2007.
590. Измайлов И.С. «Тормоза» жилищного законодательства Российской Федерации // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 7.
591. Ильин В.В. Онтологические и гносеологические функции категорий качества и количества. М., 1972.
592. Ильин И.А. О сущности правосознания // Ильин И.А. Сочинения : в 10 т. Т. 4. М., 1994.
593. Ильинская О.И. Вопросы применения международных обычно-правовых норм // Журнал российского права. 2012. № 11.
594. Ильиных А.В. Международный договор и источники конституционного права Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2006.
595. Илюхина Ю.Ю. Содержание конституционного права человека и гражданина на предпринимательскую деятельность в Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2018. № 11.
596. Исаков П.С. Сущность принципа равенства перед законом и судом независимо от отношения к религии в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 9.

597. Исанова Б.С. Законотворческие ошибки: общетеоретический аспект // Актуальные проблемы права : материалы V Междунар. науч. конф. (Москва, декабрь 2016 г.). М., 2016.
598. Искевич И.С., Сучкова Е.А. Общепризнанные принципы международного права: понятие, виды, значение // Вопросы современной науки и практики. 2015. № 1 (55).
599. Исмуклов Н.А. Диалектика единичного, особенного и общего в системе некоторых универсалий философии // Вестник Российского университета кооперации. 2009. № 1.
600. Исполинов А.С. Нормы *jus cogens* в решениях международных и национальных судов // Российский юридический журнал. 2014. № 6 (99).
601. Исполинов А.С. Поправки в Конституцию Российской Федерации и приоритет международного права: в поисках новой формулы // Журнал конституционного правосудия. 2020. № 3 (75).
602. Исполинов А.С. Эволюция правового статуса оговорок: от «правила единогласия» Лиги Наций до Руководства Комиссии международного права по оговоркам 2011 года // Право. 2020. № 3.
603. Израелян Е.В., Соколов В.И. Канада: «мягкая сила» как основа внешней политики державы «среднего ранга» // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2014. Т. 9. № 2.
604. Истомин И.А., Неклюдов Н.Я., Сушенцов А.А. Вперед в прошлое? Возвращение истории // Россия в глобальной политике. 2022. Т. 20. № 5.
605. История Древнего Рима / под ред. В.И. Кузищина. М., 1993.
606. История теоретической социологии. Социология второй половины XX — начала XXI века / Р.Н. Абрамов, С.П. Баньковская, А.Б. Гофман и др. ; отв. ред. И.Ф. Девятко, М.С. Ковалева, В.Н. Фомина. 3-е изд. М., 2010.
607. Ихлов Б. О категориях общего, особенного и единичного // Проза.ру. 2024. 3 февр.
608. Ищенко О.А., Ищенко Е.Г. Проблемы реализации норм международного права в российском законодательстве // Международное публичное и частное право. 2008. № 3.

609. Кабанкова П.В. Соотношение норм конституционного права РФ и международного права: проблемы и перспективы. Саратов, 2020.
610. Кабышев В.Т. С Конституцией по жизни : избр. науч. тр. М., 2013.
611. Каверин К.В. Институциональная недостаточность как явление и новая категория административно-правового регулирования: обоснование необходимости и значение доктринального определения и развития // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2009. № 1.
612. Каверин К.В. Сущность и основные параметры институциональной недостаточности как категории современного права // Современное право. 2009. № 1.
613. Кадыралиева Б.Д. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры как часть правовой системы Кыргызской Республики // Московский журнал международного права. 2007. № 2.
614. Казак М.Ю. Морфемика и словообразование современного русского языка. Теория. Белгород, 2012.
615. Казанник А.И. Естественные права человека и кризис современного международного права // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2015. № 2 (43).
616. Казанский П. Е. Введение в курс международного права. Одесса, 1901.
617. Казгериева Э.В. Логические ошибки в судебном правоприменении : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
618. Кайль А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2008.
619. Как же вы бесите. Можно ли на самом деле считать нынешнюю Госдуму «взбесившимся принтером»: анализ «Ленты.ру» // Лента.ру. 2013. 22 марта.
620. Калашников С.В. Применение общепризнанных принципов и норм в сфере защиты прав человека в России: вопросы теории и практики / под ред. Д.С. Велиевой. М., 2010.
621. Калиниченко П.А. К вопросу о коллизии между постановлениями ЕСПЧ и Конституцией России в свете позиции

- Конституционного Суда РФ // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 2.
622. Калинин В.И., Ратипов А.Р. Правосознание как элемент правовой культуры // Правовая культура и вопросы правового воспитания : сб. науч. тр. / отв. ред. А.Д. Бойков. М., 1994.
623. Калугин В.Ю. Механизм имплементации международного гуманитарного права. Минск, 2003.
624. Камаровский Л.А. Основные вопросы науки международного права. М., 1892.
625. Каменева Е.Н. Дефектные акты органов законодательной и исполнительной власти : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.
626. Канашевский В.А. Международные нормы и гражданское законодательство России. М., 2004.
627. Кант И. Основы метафизики нравственности / пер. с нем. Б. Фохта, Н. Соколова. М., 2023.
628. Капра Ф. Скрытые связи. М., 2004.
629. Капушак М. Права и свободы человека и гражданина // Лекта. 2021. 8 дек.
630. Караманукян Д.Т. Акты Европейского суда по правам человека в российской правовой системе : учеб. пособие. Омск, 2013.
631. Карандашов И.И. Непосредственное действие норм международных договоров в правовой системе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2013.
632. Караульская О.В. Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ в национальной правовой системе // 20 лет Конституции России: актуальные проблемы развития правового государства : сб. науч. тр. Иркутск, 2014.
633. Карбонье Ж. Юридическая социология. М., 1986.
634. Каркавина Д.Ю. Комментарий к Федеральному закону от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2006.
635. Кармин А.С., Новиков Е.С. Культурология. СПб., 2004.
636. Карпович О.Г., Манойло А.В. Политика многополярности: новые вызовы и угрозы. М., 2020.

637. Карпович О.Г., Троянский М.Г. Многополярность формируется в реальном мире // *Международная жизнь*. 2020. № 8.
638. Карпушкин А.В. Нормы международного права в правовой системе России и пределы их исполнения // *Наука. Общество. Государство*. 2020. Т. 8. № 3.
639. Карташкин В.А. Права человека: международная защита в условиях глобализации. М., 2009.
640. Карташов В.Г. Правовой механизм разрешения коллизий в сфере местного самоуправления : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2008.
641. Карташов В.Н. Теория правовой системы общества. Ереван, 2014.
642. Карташов В.Н. Теория правовой системы общества : в 2 т. Т. 1. Ярославль, 2005.
643. Картухин В.Ю., Пузанова О.А. Проблемы реализации конституционных прав на региональном и местном уровнях (на примере Владимирской области и города Владимира) // *Государственная власть и местное самоуправление*. 2019. № 12.
644. Категории материалистической диалектики / под ред. М.М. Розенталя и Г.М. Штракса. М., 1957.
645. Катков В.Д. Кое-что о критике в юриспруденции. Одесса, 1909.
646. Кауфман М.А. Правотворческие ошибки в уголовном праве // *Журнал российского права*. 2016. № 9.
647. Качур Н.Ф. Презумпции в советском семейном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1982.
648. Кашанина Т.В. Логика права как элемент юридической техники // *Журнал российского права*. 2008. № 2.
649. Кашанский Р.С. К вопросу о функциональной природе оговорок в праве // *Вестник Костромского государственного университета*. 2018. № 4.
650. Кашанский Р.С. Толкование правовых оговорок (общетеоретический аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2021.
651. Кашкин С.Ю., Четвериков А.О. Право Европейского союза / под ред. С.Ю. Кашкина. 4-е изд. М., 2013.
652. Кейзеров Н.М. Политическая и правовая культура. М., 2003.

653. Кененова И. Кризис западной традиции права и российская традиция власти в ракурсе конституционной компаративистики // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 1 (92).
654. Керимов Д.А. Философские проблемы права. М., 1972.
655. Кечежян С.Ф. Нормы права и правоотношения // Советское государство и право. 1955. № 2.
656. Кечежян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М., 1958.
657. Кипарисов Г.Ф. Бланкетные юридические нормы в ракурсе принципа правовой экономии // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 4.
658. Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика / под ред. В.И. Кириллова. 6-е изд. М., 2008.
659. Кириловская Н.Н. К вопросу о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ судами РФ // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2006. № 5.
660. Кирхшлегер П. Демократия и права человека // Век глобализации. 2014. № 4.
661. Кисленко И.Ю. О роли понятий «глобальный Север — Юг» в глобальной социологии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Социология. 2020. Т. 13. Вып. 2.
662. Кисличенко Е.И. Дефекты законодательства субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления (на примере республики Марий-Эл : дис. ...канд. юрид. наук. Казань, 2012.
663. Кичигин Н.В., Пономарев М.В., Пуряева А.Ю. Комментарий к Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (постатейный). М., 2007.
664. Классификация, диагностика и психофармакотерапия биполярного аффективного расстройства / Ю.С. Фофанова, И.А. Никифоров, Г.П. Костюк и др. М., 2020.
665. Клёмин А.В. О соотношении национального и европейского права // Актуальные проблемы экономики и права. 2010. № 2.

666. Клишас А.А. К вопросу о преимущественной силе правил, установленных в международном договоре, над правилами национального закона в случае их противоречия // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2012. № 5.
667. Ключников А.Ю. Реакция национальных судов на динамичное толкование международного права: взгляд доктрины // Международное публичное и частное право. 2022. № 1.
668. Книга Правителя области Шан / пер. Л.С. Переломова. М., 1993.
669. Княгинин В.Н. Место правовой системы, основанной на законе, среди иных правовых систем. Екатеринбург, 1992.
670. Князев С.Д. Обязательность постановлений ЕСПЧ в правовой системе России (на основе практики Конституционного Суда Российской Федерации) // Журнал российского права. 2016. № 12.
671. Ковалев А.А., Черниченко С.В. Международное право. М., 2006.
672. Ковалева Ю.В. Императивность в договорном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011.
673. Ковачев Д.А. Функция, задачи, компетенция и правоспособность государственного органа // Правоведение. 1985. № 4.
674. Ковкель Н.Ф. Логические правила и ошибки легального дефинирования правовых понятий // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2006. № 2 (12).
675. Ковлер А.И. Антропология права. М., 2002.
676. Ковлер А.И. Теоретические основы международного права в правовых позициях Верховного Суда РФ // Хабриева Т.Я., Ковлер А.И., Курбанов Р.А. Доктринальные основы практики Верховного Суда Российской Федерации / отв. ред. Т.Я. Хабриева. М., 2023.
677. Ковтун Н.Н., Симагин А.С. Иерархическое место Конвенции о защите прав человека и основных свобод в системе источников уголовно-процессуального права России // Мировой судья. 2006. № 7.
678. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1–10. Постатейный научно-практи-

- ческий комментарий / Р.Ч. Бондарчук, А.Б. Вержбицкий, В.А. Виноградов и др. ; под общ. ред. Б.В. Россинского. М., 2014.
679. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: научно-практический комментарий / отв. ред. В.Е. Севрюгин. М., 2004.
680. Кожокарь И.П. Аксиологические дефекты нормативной подсистемы механизма гражданско-правового регулирования // Право и экономика. 2016. № 8.
681. Кожокарь И.П. Дефекты нормативно-правового конструирования // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 3А.
682. Кожокарь И.П. Дефекты нормативно-правового регулирования. М., 2019.
683. Кожокарь И.П. К вопросу об актуальности исследования дефектов на современном этапе развития частного права // Право и экономика. 2018. № 12 (370).
684. Кожокарь И.П. Классификация дефектов механизма гражданско-правового регулирования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3 (110).
685. Кожокарь И.П. Основы теории цивилистической дефектологии. М., 2017.
686. Кожокарь И.П. Сущность и классификация дефектов в механизме гражданско-правового регулирования: отдельные методологические замечания // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2016. № 4.
687. Кожокарь И.П. Техничко-юридические дефекты в российском праве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2020.
688. Кожохин Б.И. Некоторые особенности реализации российской Конституции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Философия, политология, социология, психология, право. 1996. Вып. 2.
689. Кожухарь Д.В. Конкуренция правовых норм, регулирующих правоотношения по поводу жилища : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
690. Козин Н. Цивилизационные тупики реформ // Свободная мысль–XXI. 2005. № 9.

691. Козлов А. Мир в 2030 году: однополярность или многополярность мира? // Бизнес. Общество. Власть. 2008. № 2.
692. Козлов С.С. Комментарий к Федеральному закону от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2006.
693. Козлова Е.И. О причинах, следствиях и последствиях деформаций в конституционно-правовом законодательстве России // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы междунар. науч. конф. (Москва, 28–31 марта 2007 г.) / под ред. С.А. Авакьяна. М., 2008.
694. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. М., 2003.
695. Кокин А.С. Международная морская перевозка груза: право и практика. 2-е изд. М., 2012.
696. Коллинз Р. Четыре социологических традиции. М., 2009.
697. Колобова С.В., Сергеенко Ю.С. Трудовое право России. 2-е изд. М., 2018.
698. Колоколов Н.А. Уголовное право: новации, инновации, волонтаризм законодателя и правосознание практика // Библиотека криминалиста. 2015. № 5.
699. Колумбос Д. Международное морское право / пер. с англ. В.В. Зайцевой и Н.И. Кузьминского ; под ред. и со вступ. ст. А.К. Жудро и М.И. Лазарева. М., 1975.
700. Колоткина О.А., Морозова А.С., Ягофарова И.Д. Анализ российской правовой системы. Екатеринбург, 2020.
701. Колюшин Е.И. Конституционное право России. М., 2015.
702. Колюшин Е.И. Формализм и реализм в действии избирательного права глазами Верховного Суда РФ // Конституционное и муниципальное право. 2024. № 1.
703. Комарова А.В. Парадигма функционального анализа в теоретическом наследии Р. Мертона // Актуальные вопросы современной науки. 2010. № 15.
704. Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Л. Арзуманова, Н.М. Артемов, Е.М. Ашмарина и др. ; под ред. Е.Ю. Грачевой. М., 2009.
705. Комментарий к Воздушному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.Г. Ермошкин, С.И. Коровин, А.Н. Петров и др. ; под ред. А.И. Травникова. М., 2009.

706. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Г.Е. Авилов, В.В. Безбах, М.И. Брагинский и др. ; под ред. О.Н. Садикова. 3-е изд. М., 2005.
707. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) : в 3 т. / Т.Е. Абова, З.С. Беляева, Е.Н. Гендзехадзе и др. ; под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. 3-е изд. Т. 1. М., 2007.
708. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный) : учеб.-практ. комментарий / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др. ; под ред. А.П. Сергеева. М., 2010.
709. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Д.Б. Абушенко, А.М. Гребенцов, С.Л. Дегтярев и др. ; под общ. ред. В.И. Нечаева. 3-е изд. М., 2008.
710. Комментарий к Закону Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» / Х.В. Пешкова (Белогорцева), К.Н. Аверина, Е.В. Бергер и др. // СПС КонсультантПлюс. 2021.
711. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (поглавный) / О.В. Аксенова, С.А. Алешукина, Н.А. Антонова и др. ; под ред. А.А. Муравьева. М., 2015.
712. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Е.Н. Сидоренко. 3-е изд. М., 2003.
713. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Э.Н. Ренова. М., 2004.
714. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило и др. ; под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М., 2011.
715. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / А.И. Абрамова, А.Б. Агапов, Е.Г. Азарова и др. ; отв. ред. Л.А. Окуньков. 2-е изд. М., 1996.
716. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд. М., 2011.

717. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Л.В. Лазарева. М., 2009.
718. Комментарии к Методическим рекомендациям по юридико-техническому оформлению законопроектов (разработаны аппаратом Государственной думы РФ) // СПС КонсультантПлюс. 2013.
719. Комментарий к пенсионному законодательству Российской Федерации (постатейный) / Е.Г. Азарова, С.Ф. Вельямкин, Л.С. Вульф и др. ; под ред. Е.Н. Сидоренко. М., 2003.
720. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. О.Н. Низамиева. М., 2010.
721. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. С.А. Степанова. М., 2010.
722. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный): новая редакция / отв. ред. М.О. Буянова, И.А. Костян. 5-е изд. М., 2007.
723. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Ю.П. Орловского. 5-е изд. М., 2009.
724. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. В.И. Шкатуллы. 6-е изд. М., 2009.
725. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под ред. В.И. Селиверстова. М., 2008.
726. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / науч. ред. А.С. Михлин. М., 2008.
727. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, В.В. Геранин, Л.П. Дубровицкий и др. ; под ред. В.И. Селиверстова. М., 2011.
728. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.М. Анисимков, В.В. Базунов, Н.И. Брезгин и др. ; под ред. А.И. Зубкова. М., 2001.
729. Комментарий к Федеральному закону «О противодействии терроризму» (постатейный) / С.И. Гирько, М.Ю. Воронин, М.В. Назаркин и др. М., 2007.
730. Комментарий к Федеральному закону от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию)

- доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (постатейный) / Е.М. Бондарев, А.Н. Кайль, В.Ю. Коржов и др. // СПС КонсультантПлюс. 2014.
731. Комментарий к Федеральному закону от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (постатейный) / О.Р. Афанасьева, Э.Ю. Бадальянц, В.С. Бологин и др. // СПС КонсультантПлюс. 2017.
732. Комментарий к Федеральному закону от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (постатейный) / И.Ю. Бортник, М.М. Бринчук, О.Л. Дубовик и др. ; под ред. О.Л. Дубовик // СПС КонсультантПлюс. 2009.
733. Комментарий к Федеральному закону от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» / Х.В. Пешкова (Белогорцева), Э.С. Бондарева, Т.И. Лысенко и др. // СПС КонсультантПлюс. 2020.
734. Комментарий к Федеральному закону от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (постатейный) / М.М. Бринчук, О.Л. Дубовик, В.В. Зозуля и др. ; под ред. О.Л. Дубовик. 2-е изд. // СПС КонсультантПлюс. 2015.
735. Комментарий к Федеральному закону от 17 сентября 1998 г. № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (постатейный) / Л.А. Дыкман, Г.Р. Колоколов, Е.Ю. Бобылева и др. // СПС КонсультантПлюс. 2014.
736. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / Н.В. Ласкина, Н.А. Новикова, Н.С. Лежнева и др. // СПС КонсультантПлюс. 2014.
737. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (постатейный) / З.А. Малунова, Н.А. Новикова, С.Т. Никифорова и др. // СПС КонсультантПлюс. 2016.
738. Комментарий к Федеральному закону от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (постатейный) // Т.К. Миронова, Л.Л. Арзуманова, Х.В. Пешкова (Белогорцева) и др. // СПС КонсультантПлюс. 2021.

739. Комментарий к Федеральному закону от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (постатейный) / Д.Г. Алексеева, И.О. Антропцева, Е.В. Бергер и др. // СПС КонсультантПлюс. 2013.
740. Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (постатейный) / М.В. Андросов, А.Л. Бажайкин, И.Ю. Бортник и др. ; под ред. О.Л. Дубовик // СПС КонсультантПлюс. 2015.
741. Комментарий к Федеральному закону от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (постатейный) / В.П. Галаганов, Г.Г. Пашкова, Э.С. Бондарева и др. // СПС КонсультантПлюс. 2015.
742. Комментарий к Федеральному закону от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (постатейный) / А.Л. Бажайкин, И.Ю. Бортник, О.Л. Дубовик и др. ; под ред. О.Л. Дубовик // СПС КонсультантПлюс. 2011.
743. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (постатейный) / А.Н. Жеребцов, А.В. Менкенов, С.В. Ротко и др. // СПС КонсультантПлюс. 2020.
744. Комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» / А.Н. Жеребцов, Х.В. Пешкова (Белогорцева), К.Н. Аверина и др. // СПС КонсультантПлюс. 2022.
745. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон “О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях”» (постатейный) / И.А. Аксенов, В.А. Гуреев, Е.А. Ефлеева и др. ; под ред. В.А. Гуреева. М., 2016.
746. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений

- в Федеральный закон “О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (постатейный) / Р.М. Ахмедов, О.С. Борисов, Е.Н. Кондрат и др. М., 2017.
747. Комментарий к Федеральному закону от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (постатейный) / Е.Г. Белякова, Т.А. Бирюкова, А.В. Копьев и др. ; под ред. С.Ю. Морозова // СПС КонсультантПлюс. 2012.
748. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» / С.В. Барабанова, Х.В. Пешкова (Белогорцева), Е.Н. Агибалова и др. // СПС КонсультантПлюс. 2023.
749. Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны, Гаага, 18 ноября 1907 г. // Ведение военных действий: сборник Гаагских конвенций и иных соглашений. 2-е изд. М., 1999.
750. Кондрашев А.А. Конституционные поправки – 2020: о коллизиях и дефектах, порождающих неустранимые конфликты между «вечными главами» и главами 3–8 Конституции России // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 3.
751. Коновалов А.В. К вопросу о понятии принципов права // Lex Russica. 2018. № 8.
752. Конституционное право / отв. ред. В.И. Фадеев. М., 2015.
753. Конституционное право / под ред. В.В. Лазарева. М., 1999.
754. Конституционное право и политика : материалы междунар. науч. конф. (28–30 марта 2012 г.) / С.А. Авакьян, Д.С. Агапов, Н.И. Акуев и др. ; отв. ред. С.А. Авакьян. М., 2012.
755. Конституционное право России / отв. ред.: А.Н. Кокотов, М.И. Кукушкин. М., 2007.
756. Конституционное право России / под общ. ред. В.О. Лучина, Б.С. Эбзеева. 9-е изд. М., 2018.
757. Конституционное право Российской Федерации / И.А. Алжеев, И.Б. Власенко, Е.Ю. Догадайло и др. ; отв. ред. С.И. Носов. М., 2014.
758. Конституционное право Российской Федерации / под ред. И.А. Умновой, И.А. Алешковой. М., 2014.
759. Конституционное право Российской Федерации / Р.М. Дзидзоев, О.А. Ковтун, Н.Д. Терещенко ; под ред. Р.М. Дзидзоева. Майкоп, 2022.

760. Конституционное право. Общая часть / под ред. Н.А. Богдановой. М., 2017.
761. Конституционное совещание: стенограммы, материалы, документы / под общ. ред. С.А. Филатова, В.С. Черномырдина, С.М. Шахрая : в 20 т. Т. 3. М., 1995.
762. Конституционно-правовые основы антикоррупционных реформ в России и за рубежом / С.А. Авакьян, О.И. Баженова, О.А. Ежукова и др. ; отв. ред. С.А. Авакьян. М., 2016.
763. Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына и др. ; рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев ; науч. ред. Ю.И. Скуратов. 2-е изд. М., 2013.
764. Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, Н.И. Беседкина, А.Н. Головистикова и др. ; под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2007.
765. Конституция Российской Федерации: комментарий / рук. авт. кол. Б.Н. Топорин. М., 1994.
766. Конституция Российской Федерации: научно-практический комментарий (постатейный) / отв. ред. и рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриева. М., 2009.
767. Конституция РФ. Проблемный комментарий / отв. ред. В.А. Четвернин. М., 1997.
768. Конюхова И.А. Международное и конституционное право: теория и практика. М., 2006.
769. Конюхова И.А. Международное и конституционное право: теория и практика. М., 2006.
770. Копейчиков В.В. Механизм советского государства. М., 1968.
771. Копылова Е.Ю. Проблемы имплементации норм международного частного права во внутреннее право иностранных государств // Международное публичное и частное право. 2008. № 4.
772. Корецкий В.М. «Общие принципы права» в международном праве. Киев, 1957.
773. Коркунов Н.М. Русское государственное право : в 2 т. 3-е изд. Т. 1. СПб., 1899.
774. Коркунов Н.М. Международное право и его система // Сборник статей Н.М. Коркунова (1877–1897). СПб., 1898.

775. Корнийчук Г.А. Комментарий к Федеральному закону от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2005.
776. Коробова АЛ. К вопросу о понятии правовой политики // Атриум. 1995. № 5.
777. Коровин Е.А. Международное право переходного времени. М. ; Пг., 1924.
778. Королев А.Н., Плешакова О.В. Комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный). М., 2007.
779. Королев Ю.А. Комментарий к Семейному кодексу РФ (постатейный). М., 2003.
780. Король И.Г. Личные неимущественные права ребенка по семейному праву Российской Федерации : науч.-практ. пособие. М., 2010.
781. Короткова О.Н. Теоретико-правовой анализ правосознания как необходимый компонент проведения политико-правовых реформ // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 11.
782. Корочкин А.Ю. О понятии общепризнанных принципов международного права и их применении в хозяйственном процессе // Вугеау 24. 2010. 8 апр.
783. Картунов А.В. Кризис миропорядка и глобальный Юг : доклад Российского совета по международным делам (№ 59/2020). М., 2020.
784. Коррупциогенность законодательства: причины, факторы, преодоление / Н.А. Абузярова, В.Ю. Артемов, Б.А. Булаевский и др. ; отв. ред.: Е.И. Спектор, А.М. Цирин. М., 2013.
785. Корчевский Д.С. Современная правовая система Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.
786. Корякин В.М. Комментарий к Федеральному закону от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» // СПС КонсультантПлюс. 2021.
787. Косевич Н.Р. Система законодательства Российской Федерации, гарантирующая права и интересы несовершеннолетних: научно-практическое исследование и судебная практика // СПС КонсультантПлюс. 2014.

788. Коста Ж.-П. Европейский суд по правам человека: диалог с национальными судами состоялся // Конституционный контроль: доктрина и практика : материалы междунар. конф., посвящ. 20-летию Конституционного Суда Российской Федерации (Санкт-Петербург, 28–29 октября 2011 г.). М., 2012.
789. Костенко М.А., Орлова Е.С. Правоприменительная деятельность: понятие, признаки и стадии осуществления // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4.
790. Костенко Н.И. Проблемы имплементации в международном уголовном праве // Международное право и международные организации. 2014. № 1.
791. Костишина С.А. Институциональный подход в современной юридической науке // Юрист — Правоведь. 2012. № 5(54).
792. Котковец С.П. Категория «правовая система» в современной теории права // История государства и права. 2007. № 7.
793. Котковец С.П. Правовая система России в контексте тенденций глобализации : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010.
794. Котляревский С.А. Избранные труды. М., 2010.
795. Котляревский С.А. Кризис международного права // Право и Жизнь. Кн. 1. М., 1922.
796. Кофман М., Сушенцов А. Почему возможна война между великими державами // Доклад международного дискуссионного клуба «Валдай». М., 2016.
797. Кочев В.А. Категории и принципы конституционно-правового института прав и свобод человека и гражданина // Проблемы российского государственного строительства и законодательства : сб. науч. тр. Владивосток, 1994.
798. Кравец И.А. «Господство права» и «благое управление» как конституционные ценности в публичной сфере и государственном управлении // Журнал российского права. 2019. № 12.
799. Кравец И.А. Право конституции в действии: соотношение законодательной и судебной конституционализации правопорядка, обеспечения международных обязательств, прав и свобод // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 12.
800. Кравец И.А. Российский конституционализм: проблемы становления, развития и осуществления. СПб., 2004.

801. Крамской И.С., Лысенко В.А., Рязанова Н.А. К вопросу о дефинитивном ряде понятия «правовая система» // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 1.
802. Красиков Д.В. Согласие как обстоятельство, исключающее международную противоправность деяния: нормативные риски и потенциал для обеспечения прав человека // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 4 (45).
803. Красинский В.В. Качество российских законов // Право и политика. 2005. № 5.
804. Красницкая А.В., Клименко О.Н. К вопросу о целесообразности реформирования Организации Объединенных Наций для целей обеспечения и соблюдения принципов международного права // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 101 (7).
805. Краснов М.А., Кряжков В.А. Толковый словарь конституционных терминов и понятий. СПб., 2004.
806. Краткий психологический словарь / ред.: А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский ; ред.-сост. Л.А. Карпенко. 2-е изд. Ростов н/Д., 1998.
807. Краткий словарь категорий и понятий общей теории государства и права / сост.: В.М. Шадрин, Е.А. Маркина. Челябинск, 2002.
808. Краткий философский словарь / под ред. М.М. Розенталя и П.Ф. Юдина. 4-е изд. М., 1954.
809. Кременюк В.А. Насилие и ненасилие в «империи мировой демократии» // Международные процессы. 2004. Т. 2. № 1 (4).
810. Кремнев П.П. Источники и правопреемство общепризнанных принципов и норм международного права в российской правовой системе и изменения в Конституции РФ 2020 г. // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 9.
811. Кремнев П.П. Общепризнанные принципы и нормы *jus cogens* и обязательства *erga omnes*: юридическая природа и иерархия в российской правовой системе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Право. 2021. Вып. 3.
812. Кремнев П.П. Общепризнанные принципы общего международного права в системе российского права // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2018. № 6.

813. Кривокапич Б.Д. Проблемы международного права / отв. ред. А.Г. Безверхов ; науч. ред. А.В. Юдин. Самара, 2022.
814. Криенко П.В. Критика Мертоном «классических постулатов» функционального анализа // NovaInfo.Ru. 2016. № 50.
815. Криш Н. Ослабление роли согласия: международное право в эпоху глобальных публичных благ // Современное международное право: отечественные и зарубежные исследования : сб. науч. тр. / отв. ред. Е.В. Алферова. М., 2016.
816. Крусс В.И. Конституционализация права: основы теории. М., 2016.
817. Крусс В.И. Личностные (соматические) права человека в конституционном и философско-правовом измерении: к постановке проблемы // Государство и право. 2000. № 10.
818. Кручинина Н.В., Пятибратова Н.Д. Расследование преступлений против семьи / под общ. ред. Е.П. Ищенко. М., 2019.
819. Крысин Л.П. Эвфемизмы в современной русской речи // Русский язык конца XX столетия (1985–1995). М., 1996.
820. Кудашкин В.В. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2006.
821. Кудинов О.А. Комментарии к источникам римского права. М., 2009.
822. Кудрявцев В.Н. Общечеловеческие ценности права // Проблемы партийного и государственного строительства. 1989. Вып. 9.
823. Кудрявцев В.Н. Правовая система и укрепление социалистического общества // Коммунист. 1981. № 9.
824. Кудряшова И.В. Легко ли быть средневеликим? // Международные процессы. 2008. Т. 6. № 3 (18).
825. Кузнецов В.И. Проблема «универсалий» в физическом познании. Киев, 1987.
826. Кузнецов И.С. Роль иждивенчества в системе социального обеспечения // Известия высших учебных заведений. Серия: Социология. Экономика. Политика. 2009. № 3.
827. Кузнецова О.А., Марино И. Общепризнанные нормы международного права: теоретико-правовые проблемы // Академический юридический журнал. 2010. № 2 (40).

828. Кузнецова О.А. Общепризнанные принципы и нормы международного права в гражданском праве: от перечня к системе // Вестник Пермского университета. Серия: Юридические науки. 2009. Вып. 2.
829. Кузнецова О.А. Понятие общепризнанных принципов и норм в российской правовой доктрине (проблемы применения статьи 7 ГК РФ) // Современное законотворчество и правоприменение : тезисы докл. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 60-летию юридического факультета Пермского государственного университета (Пермь, 17 октября 2008 г.) / отв. ред. О.А. Кузнецова. Пермь, 2008.
830. Кузнецова О.А. Пороки правовой нормы: «диагностика» и предупреждение // Журнал российского права. 2005. № 3.
831. Кузнецова О.А. Презумпции в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001.
832. Кузнецова О.А. Соотношение понятий общепризнанных принципов и норм международного права // Международное публичное и частное право. 2009. № 3.
833. Кузнецова О.А. Юридическая сила общепризнанных принципов и норм международного права в российской правовой системе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2009. № 3 (9).
834. Кузнецова О.А., Марино И. Общепризнанные принципы и нормы международного права — часть правовой системы, права или законодательства? // Правовое государство: теория и практика. 2010. № 2 (20).
835. Кузьменко В.И. Проблема соотношения категорий «Правовая семья», «Правовая система» и «Система права» // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 3.
836. Кузьменко В.И., Мухаметгалиева С.Х. Нормы международного и национального права в условиях становления гражданского общества // Государство и право в условиях гражданского общества : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Уфа, 20 февраля 2015 г.) / отв. ред. А.А. Сукиасян. Уфа, 2015.
837. Кузьменков В.А. Денормативизация как фактор аномии // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. № 1 (76).
838. Кузьмин И.А. Системная модель юридической ответственности. Иркутск, 2018.

839. Кузьмин Ю.А. Смыслонесущие функции правосознания // Вестник Чувашского университета. 2009. № 3.
840. Куксин И.Н., Уфимцева В.А. К вопросу о соотношении коллизии и конкуренции в праве // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2018. Т. 43. № 2.
841. Кулакова О.С., Новикова Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2012.
842. Куликов Е.А. Теория юридической ответственности (проблемные вопросы). Барнаул, 2016.
843. Куликова А.В. Правовая культура в рамках социологического подхода: содержание понятия, его особенности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2006. № 1.
844. Купцов Д.Э., Яшкунова М.Н. Практическое применение технологий искусственного интеллекта в трудовых отношениях: общие концепции и перспективы // Право и бизнес. 2023. № 1.
845. Курашвили А.Ю. Прелиминарные международные договоры и договоры *modus vivendi*: проблемы применения // Право и современные государства. 2019. № 4.
846. Курдюк П.М. Компетенция органов местного самоуправления в Российской Федерации. Краснодар, 2001.
847. Курдюков Г.И. О методологии соотношения государства и международного права // Методология исследования теоретических проблем международного права / Д.И. Фельдман, Г.И. Курдюков, Л.Х. Мингазов и др. ; науч. ред. Ю.Я. Баскин. Казань, 1986.
848. Курочкин А.В. Институциональный подход к правовым явлениям // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. 2015. Т. 157. Кн. 6.
849. Курс лекций по теории государства и права / В.М. Шафилов, И.Д. Мишина, А.А. Рудаков и др. Красноярск, 2007.
850. Курчинская-Грассо Н.О. Кризис современного международного права — наиболее проблемный вопрос // *Colloquium-journal*. 2019. № 23-9 (47).

851. Кутафин О.Е. Источники конституционного права РФ. М., 2002.
852. Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. М., 2001.
853. Кухарук Т.В. Некоторые теоретико-методологические вопросы исследования понятия правовой системы общества // Известия вузов. Серия: Правоведение. 1998. № 2.
854. Кученин Е.С., Солодовникова А.А. К вопросу об исполнении решений Европейского Суда по правам человека в Российской Федерации // Государственная служба и кадры. 2020. № 2.
855. Кучеренко В.А. Функционалистская парадигма Роберта Мертона в современном социологическом дискурсе // Социология: теория, методы, маркетинг. 2000. № 4.
856. Кюрджиев В.А. Мониторинг правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 4 (36).
857. Лаврентьев А.В. Историзм и историко-критический метод в теологии В. Панненберга // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2012. Вып. 3 (41).
858. Лаврик М.А. Права человека: новации в понимании и юридической фиксации // Российское право в Интернете. 2005. № 3.
859. Лаврушкина А.А. Структурность нормативно-правовых актов в Российской Федерации как проблема юридической техники // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2015. № 4.
860. Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. М., 1972.
861. Лазарев В.В. Идеология конституционного реформирования правовой системы Российской Федерации // Журнал российского права. 2021. № 4.
862. Лазарев В.В. Конституционные ограничения конституционных ценностей // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства : избр. материалы IV Пермского междунар. конгресса ученых-юристов (Пермь, 18–19 октября

- 2013 г.) / А.А. Ананьева, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др. ; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М., 2014.
863. Лазарев В.В. О критическом методе правоведения (по следам идейного наследия Г.Ф. Шершеневича) // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2020. Т. 162. Кн. 2.
864. Лазарев В.В., Мурашова Е.Н. Место решений Европейского суда по правам человека в национальной правовой системе // Журнал российского права. 2007. № 9.
865. Лазутин Л.А., Лихачев М.А. Права человека: единство российского и международного права, конкуренция решений судов // Московский журнал международного права. 2021. № 3.
866. Лазутин Л.А., Суворова В.Я., Федоров И.В. Международное право. М., 2018.
867. Лакеев А.Е. К вопросу о приоритете международного права в правовой системе государства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2010. № 4 (15).
868. Лапаева В.В. Международное регулирование отношений в сфере биомедицины: взаимодействие права и морали // Право. 2019. № 2.
869. Лапаева В.В. Различные типы правопонимания: анализ научно-практического потенциала // Законодательство и экономика. 2006. № 4.
870. Лапина И.А. Дефекты законодательных актов субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 21.
871. Лапина О.Е. Общепризнанные принципы и нормы международного права в правовой системе России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
872. Лаптев В.В. Предпринимательское право: понятие и субъекты. М., 1997.
873. Лашков А.С. Правотворческие ошибки: проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999.
874. Лебедев В.М. Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике судов общей юрисдикции // Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные догово-

- ры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещ. (Москва, 24 декабря 2002 г.). М., 2004.
875. Лебедева Н.В. Теоретические подходы к определению общепризнанных принципов и норм международного права // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. Вып. 44. 2015. № 23 (378).
876. Левада Ю.А. Историческое сознание и научный метод // Философские проблемы исторической науки / отв. ред. А.В. Гулыга, Ю.А. Левада. М., 1969.
877. Левин Г.Д. Диалектико-материалистическая теория всеобщего. М., 1987.
878. Левин Д.Б. Актуальные проблемы теории международного права. М., 1974.
879. Левин Д.Б. Основные проблемы современного международного права. М., 1958.
880. Леднева Ю.В. Понятие цифрового бюджета по российскому законодательству // Финансовое право. 2019. № 9.
881. Леже Р. Великие правовые системы современности. М., 2009.
882. Лейба О.А. Дефекты уголовного процессуального законодательства и пути их преодоления : дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 2018.
883. Лекторский В.А. Проблема субъекта и объекта в классической и современной буржуазной философии. М., 1965.
884. Лелётина А.В. Проблемы прямого действия и применения норм соглашений Всемирной торговой организации в сфере охраны интеллектуальной собственности и российская правовая система // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2013. Вып. 4.
885. Лермонтов Ю.М. Постатейный комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. 2015.
886. Лернер М. Развитие цивилизации в Америке: образ жизни и мыслей в Соединенных Штатах сегодня : в 2 т. Т. 1. М., 1992.
887. Леруа М. Миф о иезуитах: от Беранже до Мишле / пер. с франц. В.А. Мильчиной. М., 2001.
888. Лесив Б.В. Непосредственная защита прав человека в конституционном судопроизводстве: вопросы теории и опыт

- европейских государств // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 10.
889. Лесив Б.В. Реалии и потенциал конституционного контроля над действиями и решениями властей: сравнительное исследование // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 6 (139).
890. Летова Н.В. Семейный статус ребенка: проблемы теории и практики. М., 2018.
891. Летута Т.В. Принятие наследства как основание возникновения прав участника хозяйственного общества // Lex russica. 2016. № 9.
892. Лившиц Ю.П. Оценка конституционности нормативных актов : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1994.
893. Липкина Н.Н. Права человека как общий интерес международного сообщества в целом в праве международной ответственности // Lex russica. 2019. № 9 (154).
894. Лист Ф. Международное право в систематическом изложении. Юрьев, 1917.
895. Лисюткин А.Б. Юридическое значение категории «ошибка»: теоретико-методологический аспект. Саратов, 2001.
896. Литвинова О.А. Система и окружающая среда социологии Никласа Лумана. М., 2007.
897. Лифшиц И.М. Проблема квалификации права Европейского союза как правовой системы // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11.
898. Личичан О.П. Правовые системы субъектов Российской Федерации: современное состояние и развитие // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 324.
899. Личичан О.П. Современные тенденции развития региональных правовых систем // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2009. № 28.
900. Личичан О.П., Тирских М.Г. К вопросу о понятии правовой системы // Сибирский юридический вестник. 2008. № 2 (41).
901. Лобанова А.П. Правовая система общества: основные подходы к пониманию // Российский юридический журнал. 2018. № 3.
902. Лобунько С.И. Понятие и виды правовых систем современности // Евразийский Союз Ученых. 2014. № 8–10.

903. Ловингер Дж. Развитие эго // Психологическая энциклопедия / под ред. Р. Корсини, А. Ауэрбаха ; науч. ред. А.А. Алексеева. СПб., 2003.
904. Логвинова И.В. Толкование Конституционного суда Российской Федерации умаления и отмены прав и свобод // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. № 5.
905. Локалов В.А. Развитие мышления, речи и высших психических функций. СПб., 2020.
906. Локотецкая М., Александров А. Председатель Совета судей оказался миллиардером // Коммерсантъ. 2025. 23 сент.
907. Лосев А.Ф. Бытие. Имя // Сборник Космос / вступ. ст. А.А. Тахо-Годи ; послесл. В.П. Троицкого, Л.А. Гоготшвили ; коммент. И.И. Маханькова. М., 1993.
908. Лукашева А.В. Законотворческие ошибки // Гражданин и право. 2000. № 3.
909. Лукашева Е.А. Права человека: понятие, сущность, структура // Общая теория прав человека / В.А. Карташкин, Н.С. Колесова, А.М. Ларин и др. ; рук. авт. кол. и отв. ред. Е.А. Лукашева. М., 1996.
910. Лукашева Е.А. «Поколения» прав человека // Права человека / отв. ред. Е.А. Лукашева. 2-е изд. М., 2009.
911. Лукашева Е.А. Социалистическое правосознание и законность. М., 1973.
912. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. М., 2011.
913. Лукашук И.И. Внутреннее право государства и соблюдение международного договора // Юрист-международник. 2004. № 3.
914. Лукашук И.И. Конституционное право и международное право // Московский журнал международного права. 1995. № 2.
915. Лукашук И.И. Конституция России и международное право // Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещ. (Москва, 24 декабря 2002 г.) / под ред. М.А. Митнокова, С.В. Кабышева, В.К. Бобровой и А.В. Сычевой. М., 2004.
916. Лукашук И.И. Международное право в судах государств. СПб., 1993.

917. Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. 3-е изд. М., 2005.
918. Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. М., 1997.
919. Лукашук И.И. Нормы международного права в международной нормативной системе. М., 1997.
920. Лукашук И.И. Нормы международного права в правовой системе России // Журнал российского права. 2002. № 3.
921. Лукашук И.И. Нормы международного права. М., 1997.
922. Лукашук И.И. Современное право международных договоров : в 2 т. Т. 1. М., 2004.
923. Лукашук И.И. Современное право международных договоров : в 2 т. Т. 2. М., 2006.
924. Лукин П.И. Источники международного права. М., 1960.
925. Луковская Д.И., Соловьев А.А. Правовая система: деятельностно-интегративный подход // Право и политика. 2011. № 10.
926. Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории / под ред. Н.А. Головина. СПб., 2007.
927. Лунина Е.В. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2007.
928. Лунц Л.А. Международное частное право. Общая часть. М., 1973.
929. Лучин В.О. Конституция Российской Федерации: проблемы реализации. М., 2002.
930. Львова Т.В., Гердо И.А. Перевод субстантивных атрибутивных словосочетаний на примере технических текстов по машиностроению // Вестник Чувашского университета. Серия: Филологические науки. Языкознание. 2017. № 2.
931. Любашиц В.Я., Мордовцев А.Ю., Мамычев А.Ю. Феномен государства: структурно-функциональная методология анализа // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2015. № 2 (29).
932. Любченко М.Я. Постановления Европейского суда по правам человека как «мягкое право» (soft law) // Вестник гражданского процесса. 2017. № 3.

933. Лютов Н.Л. Нормы *Jus Cogens* и международное трудовое право // *Lex russica*. 2013. № 5.
934. Лютов Н.Л. основополагающие международные права и принципы в сфере труда: проблемы определения // *Вестник трудового права и права социального обеспечения*. 2009. Вып. 4.
935. Лютцер В.Л. Дефекты законодательства о местном самоуправлении и возникающие отсюда сложности правоприменения // *Конституционное и муниципальное право*. 2017. № 11.
936. Люшер Ф. Конституционная защита прав и свобод личности / под ред. С.В. Боботова. М., 1993.
937. Ляхов Е.Г. Взаимосвязь норм международного права, национального права и социальных норм. Публичное и частное право. 2014. № 2.
938. Маврин С.П. Решения Европейского суда по правам человека в правовой системе России // *Журнал конституционного правосудия*. 2015. № 6.
939. Магомедов К.О. Конфликт интересов в системе государственной гражданской службы: социологический аспект исследования проблемы // *Социология власти*. 2004. № 2.
940. Мадер Л. Оценка законодательства — вклад в повышение качества законов // *Оценка законов и эффективности их принятия : материалы междунар. семинара (Рязань, 16–17 декабря 2002 г.) / науч. ред. Г.П. Ивлиев ; сост. Н.В. Ильина. М., 2003.*
941. Майер Л. Конституция в социальном контексте // *Конституционный контроль: доктрина и практика : материалы междунар. конф., посвящ. 20-летию Конституционного Суда Российской Федерации (Санкт-Петербург, 28–29 октября 2011 г.)*. М., 2012.
942. Майлз Р. Карфаген должен быть разрушен. М., 2014.
943. Макаренко Д.Г. Принцип доверия как детерминанта эффективного правового регулирования общественных отношений: правовое обеспечение // *Мониторинг правоприменения*. 2017. № 4 (25).
944. Макаров М.Г. Сложность и вариативность категорий диалектики. Л., 1988.

945. Макарова А.Б., Крылов Д.А. Реализация Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в образовательных организациях: проблемы и перспективы // Вестник Марийского государственного университета. 2015. № 2 (17).
946. Макарова Т.И. Дефекты экологического права: постановка проблемы // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / под ред. В.И. Семенкова. Вып. 7. Минск, 2011.
947. Макарова Т.И. Системные дефекты правового регулирования экологических отношений и способы их преодоления // Современные приоритеты в развитии аграрного, земельного и экологического права : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти М.И. Козыря, (Москва, 2 марта 2012 г.) / сост. и отв. ред. В.В. Устюкова, Г.Л. Землякова. М., 2012.
948. Маковой М., Чефранова Е.А. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Статья 10. Право на свободу выражения своего мнения. Прецеденты и комментарии. М., 2001.
949. Максуров А.А. Соотношение общепризнанных принципов международного права и общепризнанных норм международного права // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 3.
950. Макушев П.В., Хридошкин А.В. Международное право : словарь-справочник. М., 2017.
951. Малиновский А.А. Критико-правовой метод в юриспруденции // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 2 (7).
952. Малиновский А.А. Правовой эгоцентризм как разновидность деформации индивидуального правосознания // Правоведение. 2008. № 6.
953. Малиновский О.Н. Общепризнанные принципы и нормы международного права в правовой системе России // Философия права. 2009. № 1.
954. Малыгина К.А. Дефекты в праве свободы и способы их разрешения : автореф. магистер. работы. Саратов, 2020.
955. Малько А.В. Категория «правовая жизнь»: проблемы становления // Государство и право. 2001. № 5.
956. Малько А.В. Теория государства и права : учебник. М., 2001.

957. Малько А.В., Соломатин А.Ю. Основы правовой политики. М., 2013.
958. Малько А.В., Шундииков К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов, 2003.
959. Малюшин А.А. Нормы международного права как источники правотворчества // Международное публичное и частное право. 2007. № 3.
960. Мамардашвили М.К. Формы и содержание мышления. М., 1968.
961. Мамонтова О.В. Общеизвестные принципы и нормы международного права в правовой системе Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 4.
962. Мамонтова О.В. Прямое действие Конституции Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 1.
963. Мамут Л.С. Вопросы права в «Капитале» К. Маркса // Советское государство и право. 1967. № 12.
964. Манов Г.Н. Теория государства и права. М., 1995.
965. Маньковский Л.А. Логические категории в «Капитале» К. Маркса. М., 1962.
966. Марзак Г.А. О дефектах законодательства // Глобальный научный потенциал. 2014. № 8 (41).
967. Марзак Г.А., Мачинская Д.А. Проблемы устранения дефектов нормативных правовых актов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2015. Т. 8. № 3.
968. Маркова-Мурашова С.А. Национальная правовая система России и типология правопонимания : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2006.
969. Маркова-Мурашова С.А. Правовая система России (феноменологический и типологический анализ). СПб., 2006.
970. Марочкин С.Ю. Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации. М., 2011.
971. Марочкин С.Ю. Действие норм международного права в правовой системе Российской Федерации. Тюмень, 1998.
972. Марочкин С.Ю. Действие норм международного права в правовой системе Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1998.

973. Марочкин С.Ю. Нормы и источники международного права в правовой системе РФ // Правоведение. 1997. № 3.
974. Марочкин С.Ю. Применение судами России норм международного права: десять лет после принятия Конституции РФ // Российский ежегодник международного права. 2003. СПб., 2003.
975. Марочкин С.Ю. Соотношение юридической силы норм международного и внутригосударственного права в правовой системе Российской Федерации // Российский юридический журнал. 1997. № 2.
976. Марочкин С.Ю., Халафян Р.М. Международное «мягкое» право в правовой системе Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 6.
977. Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов : в 2 т. 3-е изд. Т. 1. СПб., 1895.
978. Мартянова Н.А. Концепция структурного функционализма Роберта К. Мертона : дис. ... канд. социол. наук. СПб., 2007.
979. Мархгейм М.В. Защита прав и свобод человека и гражданина в современной России: системная конституционная модель, проблемы ее функционирования и совершенствования. Ростов н/Д., 2005.
980. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. Общая часть. М., 2001.
981. Марченко М.Н., Прокофьев С.Г. Коллизионное право: комплексный анализ и концепция // Журнал российского права. 2000. № 10.
982. Маслов К.В. Дефекты правового регулирования операций с информацией как препятствие в развитии налогового администрирования // Финансовое право. 2011. № 8.
983. Масловская М.В. О некоторых дефектах избирательного права // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 18.
984. Маснянкин В.Н. Место международного права в правовой системе Российской Федерации // Право и политика. 2004. № 9.
985. Масюк В.В. Презумпции и преюдиции в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
986. Матвеева Т.В. Полный словарь лингвистических терминов. Ростов н/Д., 2010.

987. Матейкович М.С. Дефекты конституционно-правового регулирования в Российской Федерации // Государство и право. 2007. № 12.
988. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. Саратов, 2003.
989. Матузов Н.И. Коллизии в праве: причины, виды и способы разрешения // Правоведение. 2000. № 5.
990. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987.
991. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2001.
992. Матчанова З.Ш. Кризисы в международном праве как препятствие эффективному противодействию международной преступности // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2021. № 3 (43).
993. Матыцина М.С. Критический дискурс-анализ: теоретико-методологические подходы // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2019. Т. 18. № 3.
994. Матье Б. Баланс между защитой национальной самобытности и выполнением международных обязательств: свободные высказывания о преодолимых вызовах // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2021. Т. 17. № 1.
995. Матюнин М.Ф. Соотношение Конституции Российской Федерации и международных договоров // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1.
996. Машкина А.Ю. Доказательства общепризнанности норм международного права // Норма права: проблемы теории и практики : материалы межвуз. круглого стола, проводимого в рамках 69-й конф. преподавателей и докторантов Байкальского государственного университета экономики и права (Иркутск, 25 марта 2010 г.) / под общ. ред. И.А. Минникеса. Иркутск, 2010.
997. Медушевский А.Н. Кризис международного права и украинский конфликт // Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре. 2023. № 1 (147).
998. Медушевский А.Н. Макиавеллистический момент Европы: перспективы интеграционного проекта ЕС в условиях

- утраты глобального политического равновесия // Политика. 2022. № 2 (105).
999. Медюлянова В.А. Отологические основы понятий общего/частного в гео- и психолингвистическом аспектах // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия А: Гуманитарные науки. 2025. № 2 (74).
1000. Международная и внутригосударственная защита прав человека / А.Х. Абашидзе, З.Г. Алиев, К.Ф. Амиров и др. ; под ред. Р.М. Валеева. М., 2011.
1001. Международное морское право / И.П. Блищенко, С.А. Гуреев, Г.Г. Иванов и др. М., 1988.
1002. Международное право / Б.М. Ашавский, М.М. Бирюков, В.Д. Бордунов и др. ; отв. ред. С.А. Егоров. 5-е изд. М., 2014.
1003. Международное право / В.Г. Витцтум, М. Боте, Р. Дольцер и др. ; сост. В. Бергманн. 2-е изд. М., 2015.
1004. Международное право / отв. ред. В.И. Кузнецов, Б.Р. Тузмухамедов. 3-е изд. М., 2010.
1005. Международное право / отв. ред. В.И. Кузнецов. М., 2001.
1006. Международное право / отв. ред. Г.В. Игнатенко и О.И. Тиунов. М., 1999.
1007. Международное право / отв. ред. Ю.М. Колосов, В.И. Кузнецов. М., 1994.
1008. Международное право / под общ. ред. А.Я. Капустина. М., 2008.
1009. Международное право / под ред. А.А. Ковалева и С.В. Черниченко. М., 2006.
1010. Международное право / под ред. Г.И. Тункина. М., 1994.
1011. Международное право / Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчикова и др. М., 2001.
1012. Международное право : в 2 т. / под ред. А.Н. Вылегжанина. 3-е изд. Т. 1. М., 2016.
1013. Международное право / Ф.И. Кожевников, Е.А. Коровин, С.Б. Крылов и др. М., 1957.
1014. Международное публичное право / отв. ред. К.А. Бекашев. 5-е изд. М., 2009.
1015. Международное частное право / отв. ред. Г.К. Дмитриева. М., 2003.

1016. Международно-правовые стандарты в уголовной юстиции Российской Федерации / С.П. Андрусенко, Н.А. Голованова, А.А. Гравина и др. ; отв. ред. В.П. Кашепов. М., 2012.
1017. Международные трудовые стандарты и российское трудовое право: перспективы координации / Э.Н. Бондаренко, Е.С. Герасимова, С.Ю. Головина и др. ; под ред. С.Ю. Головиной, Н.Л. Лютова. М., 2016.
1018. Межуев В.М. Культурная функция философии // Философские науки. 2008. № 1.
1019. Мезяев А.Б. Некоторые вопросы международного права в связи с гамбийским кризисом 2016–2017 годов // Актуальные проблемы современного международного права : материалы XV Междунар. конгресса : в 3 ч. / отв. ред. А.Х. Абашидзе, Н.Н. Емельянова. Ч. 2. М., 2018.
1020. Мезяев А.Б. Роль международных судов в юридическом закреплении итогов разрушения Югославии // Международное право. 2009. Т. 38. № 2.
1021. Мейнеке Ф. Возникновение историзма. М., 2004.
1022. Мелехин А.В. Теория государства и права. 2-е изд. // СПС КонсультантПлюс. 2009.
1023. Мелехин А.В. Теория государства и права. М., 2007.
1024. Меликсетян Г.Г. Вопросы соотношения международного и национального права в конституциях стран СНГ // Трибуна молодых ученых. 2006. Вып. 9: Правоприменение в системе охранительных правоотношений.
1025. Меньшенина Н.Н. Международное право. Екатеринбург, 2016.
1026. Мережко А.А. Кризис современной миросистемы и будущее международного права в XXI веке // Альманах международного права. 2010. № 2.
1027. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М., 2006.
1028. Мертон Р. Явные и латентные функции // Американская социологическая мысль / под общ. ред. В.И. Добренькова. М., 1996.
1029. Метов Х.О. Принципы правового статуса человека в доктрине конституционного права // Российская юстиция. 2019. № 5.

1030. Методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов // Письмо аппарата Государственной думы Федерального собрания РФ от 18 ноября 2003 г. № вн2-18/490.
1031. Метшин И.Р. Правовая система республики в составе Российской Федерации: на примере Республики Татарстан : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.
1032. Мецгер А.А. К вопросу в прямом действии Конституции Российской Федерации // Закон и право. 2022. № 1.
1033. Мецгер А.А. Социальная сущность и значимость института гарантий прав граждан // Образование и право. 2019. № 11.
1034. Миколенко Я.Ф. Право и формы его проявления // Советское государство и право. 1965. № 7.
1035. Милинчук Д.С. Коллизионное право как межотраслевой институт системы российского права // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2016. № 1.
1036. Мильков А.В. К определению понятия «Правовые средства» // Проблемы экономики и юридической практики. 2009. № 1.
1037. Минасян Н.М. Источники современного международного права. Ростов н/Д., 1960.
1038. Мирзагитова А.Л. Понятие прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации и их классификация // International scientific review. 2021. № LXXXIII.
1039. Мирзоев Г.Б. Юридическая защита предпринимательства в России: историко-правовой анализ. М., 1997.
1040. Миронова Т.К. Правовое регулирование бесплатного оказания медицинской помощи : учеб. пособие. М., 2018.
1041. Митин В. Нет приоритета российского права над международным // Проза.ру. 2020. 14 июля.
1042. Михайличенко К. Типичные нарушения законодательства о труде в период пандемии и ответственность за них // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. 2021. № 5.
1043. Михайлов А.В. Роль императивных норм в правовом регулировании отношений между лицами, осуществляющими

- предпринимательскую деятельность, или с их участием : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2001.
1044. Михайлов С.В. Правовые ценности: теоретико-правовой аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2011.
1045. Мишина Н.Н. Права и свободы человека и гражданина на территории Брянской области (комментарий к статье 7 Устава Брянской области) // Вестник Брянского государственного университета. 2011. № 2.
1046. Мовчан А.П. Кодификация и прогрессивное развитие международного права. М., 1972.
1047. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. М., 2000.
1048. Моисеева И.Ю. Научно-исследовательская практика : метод. указания. Оренбург, 2017.
1049. Мороз Е.Н. Правовая норма как ценность : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013.
1050. Морозов А.Н. Конституционное отражение общепризнанных принципов и норм международного права // Журнал российского права. 2018. № 7.
1051. Морозов А.Н., Каширкина А.А. Конституционные преобразования в Российской Федерации и взаимодействие международного и внутригосударственного права: преемственность и новизна // Журнал российского права. 2022. № 1.
1052. Морозова И.С. Синергетическая детерминация юридических исключений // Современное право. 2007. № 1.
1053. Морозова Л.А. Правотворческие ошибки и процессуальные средства их устранения // Государство и право. 2010. № 1.
1054. Морозова Л.А. Проблемы типологии юридических коллизий (современная трактовка) // Lex Russica. 2017. № 6 (127).
1055. Морошкин М.Я. Иезуиты в России, с царствования Екатерины II и до нашего времени. СПб., 1867.
1056. Морхат П.М. Принципы права: нравственное содержание // Гражданин и право. 2007. № 10.
1057. Морщакова Т.Г. Конституционная и судебная имплементация Европейской Конвенции по правам человека // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 2.

1058. Мосейко В.В. Социальное государство vs социальное иждивенчество // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2014. № 8 (149).
1059. Москалькова Т.Н. Законотворческие ошибки: понятие, виды и пути противодействия // Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах : материалы междунар. науч.-практ. круглого стола (Москва, 29–30 мая 2008 г.) / под ред.: В.М. Баранова, И.М. Мацкевича. М., 2008.
1060. Моторова О.Ю. Приоритетное применение международно-правовых норм как вариант их непосредственного действия в правовой системе государства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007.
1061. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) : науч.-практ. коммент. М., 2011.
1062. Муромцев Г.И. Основные правовые системы прошлого и современности // Проблемы общей теории права и государства / под ред. В.С. Нерсесянца. М., 1999.
1063. Муромцев Г.И. Понятие и классификация правовых систем // Проблемы общей теории права и государства / под ред. В.С. Нерсесянца. 2-е изд. М., 2010.
1064. Муромцев Г.И. Правовая политика: вопросы методологии // Научные труды Российской академии юридических наук. Вып. 5 : в 3 т. Т. 1. М., 2005.
1065. Муртузалиева М.А., Гитинов Х.Х. Способы устранения дефектов нормативных правовых актов // Современные научные исследования и инновации. 2020. № 10.
1066. Мурунова А.В. Ментальные аспекты взаимодействия международной и национальных правовых систем // Российское право в Интернете. 2010. № 4.
1067. Мурунова А.В. Ментальные механизмы международного взаимодействия национальных правовых систем в условиях глобализации // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 2 (13).
1068. Мусабекова Ч.А. Место норм международного права в правовой системе Кыргызской Республики // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2012. Т. 12. № 12.

1069. Мусаелян Л. А. Девальвация международного права. Статья первая: Феноменология и доктринальные факторы возникновения правового нигилизма и двойных стандартов в международных отношениях // Вестник Пермского университета. Серия: Философия. Психология. Социология. 2014. № 4 (20).
1070. Мусаелян Л.А. Кризис международного права: цивилизационный и геополитические факторы // Вестник Пермского университета. Серия: Юридические науки. 2014. Вып. 4 (26).
1071. Мусихина, А.М., Смирнова Е.Ю. Значение сверхимперативных норм в международном частном праве // Молодой ученый. 2021. № 22 (364).
1072. Мутагиров Д.З. Права и свободы человека : в 2 ч. 2-е изд. Ч. 1. М., 2018.
1073. Мюллерсон Р.А. Соотношение международного и национального права. М., 1982.
1074. Мюллерсон Р.А. Соотношение и взаимодействие международного публичного, международного частного и национального права. М., 1985.
1075. Мяснянкин В.Н. Проблемы прямого применения международного права в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
1076. Нагорная Э.Н. Бремя доказывания в налоговых спорах. М., 2006.
1077. Налимов В.В. Вероятностная модель языка: о соотношении естественных и искусственных языков. М., 1974.
1078. Напалкова И.Г. Национальные правовые системы: понятие и классификация // Российский юридический журнал. 2021. № 1.
1079. Нарутто С.В. Конституционные обязанности // СПС КонсультантПлюс. 2024.
1080. Насонова И. А. Равенство граждан перед законом и судом как условие реализации справедливости в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2013. № 5.
1081. Науменко Л.К. Монизм как принцип диалектической логики. Алма-Ата, 1968.
1082. Наумов А.В. Как преодолеть кризис международного права? // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XII Междунар. науч.-практ. конф. М., 2015.

1083. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Н.Н. Агафонова, С.В. Артеменков, В.В. Безбах и др. ; под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малейной. М., 2004.
1084. Научно-практический комментарий к Конституции РФ / отв. ред. В.В. Лазарев. М., 2001.
1085. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / Н.С. Волкова, Ю.А. Дмитриев, О.Ю. Еремина и др. М., 2013.
1086. Небратенко Г.Г. Доктринальный обзор классификации правовых систем общества // Юристъ — Правоведъ. 2010. № 1.
1087. Небратенко Г.Г. Эпистемология доктрины правовой системы общества // Вестник Таганрогского института им. А.П. Чехова. 2010. № 1.
1088. Невинский В.В. Конституция Российской Федерации: испытание мировым опытом // Журнал российского права. 2003. № 11.
1089. Невинский В.В. Общепризнанные принципы и нормы международного права в деятельности Конституционного суда Российской Федерации по защите прав человека: проблемы применения // Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещ. / под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева, В.К. Бобровой, А.В. Сычевой. М., 2004.
1090. Невирко Д.Д. Права и свободы человека и гражданина: проблемы соотношения, взаимодействия и иерархии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.
1091. Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург, 1994.
1092. Немировский. А.И. Обход Иерихона // Мифы и легенды Древнего Востока. Ростов н/Д., 2000.
1093. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М., 2000.
1094. Несмеянова С.Э. Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

1095. Нестеренко И.А. Правотворчество в Российской Федерации. М., 2011.
1096. Неустроев К.С. Феномен семантической неопределенности в юридическом тексте: контекст, прагматика, интерпретация // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 1 (22).
1097. Нефедов С.И. Проблемы правовой идеологии в современной России // Гражданское общество и правовое государство. 2011. Т. 1.
1098. Нефедова Л.А. Явление девиации в лексике современного немецкого языка : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 2003.
1099. Нефедова Ю.Ю. Основные доктринальные подходы к определению «общеизвестности» норм международного права и их значение для гражданско-правового регулирования // Вестник Пермского университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 1 (23).
1100. Нешатаева Т.Н. Международное частное право и международный гражданский процесс : в 3 ч. Ч. 1. М., 2004.
1101. Нешатаева Т.Н. Об общих принципах права и судебном толковании // Журнал российского права. 2023. № 3.
1102. Нешатаева Т.Н. Суд и общепризнанные принципы и нормы международного права // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 3.
1103. Низельская О.В. Место решений Европейского суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2017. Т. 2. № 3.
1104. Никитина А.В. Конституционно-правовые споры : дис. ... д-ра юрид. наук. Хабаровск, 2019.
1105. Никитина Е.Е. Система прав и свобод человека в условиях технологической революции // Журнал российского права. 2020. № 8.
1106. Николаев И. Краткий курс международного права. СПб., 1902.
1107. Никонова Н.П. Смертная казнь как вид уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2004.
1108. Никулин В.В., Пчеинцев А.В. Конституционное право России. Тамбов, 2019.

1109. Никулина Т.В. Юридические свойства Конституции Республики Коми // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Государство и право. 2005–2006. № 8–9.
1110. Новейшее учение о толковании права / под ред. В.Г. Ротаня. Симферополь, 2019.
1111. Новейший философский словарь / сост. А.А. Грицанов. Минск, 1998.
1112. Новикова Л.А. Общие принципы и нормы международного права в системе российского публичного права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
1113. Новикова Н.А., Супруга Ж.В., Погосян А.Р. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2015.
1114. Новикова О.И. Запрещение принудительного труда как принцип трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
1115. Новикова С.В., Чернов А.В. Аксиологическая функция «философии права» как учебной дисциплины // KANT. 2023. № 4 (49).
1116. Номоконов В.А. Проблемы борьбы с нетрудовыми доходами. Владивосток, 1986.
1117. Нормы советского права: проблемы теории / В.К. Бабаев, М.И. Байтин, В.М. Баранов и др. ; под ред. В.К. Бабаева, М.И. Байтина. Саратов, 1987.
1118. Норова Р.Ф. Операции мышления и решение мыслительных задач // Достижения науки и образования. 2017. № 5 (18).
1119. Носов С.И. Коллизионное право: проблемы институционализации // Социология власти. 2012. № 2.
1120. Нуденко Л.А. Конституционное право России. 5-е изд. М., 2017.
1121. Нургалеев Ш.Х., Чинчикова Г.Б. К вопросу о юридических ошибках // Безопасность бизнеса. 2006. № 3.
1122. Нуссбергер А. Революционная философия Европейской конвенции о защите прав человека // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 1.

1123. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов государственной власти / В.В. Барбин, А.В. Борисов, И.В. Гончаров и др. М., 2020.
1124. Общая теория государства и права / под ред. С.Ю. Наумова, А.С. Мордовца, Т.В. Касаевой. Саратов, 2018.
1125. Общая теория прав человека / И.А. Карташкин, Н.С. Колесова, А.М. Ларин и др. ; отв. ред. Е.А. Лукашева. М., 1996.
1126. Общая теория права / под ред. В.К. Бабаева. Н. Новгород, 1993.
1127. Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. 3-е изд. М., 2001.
1128. Общая теория права : курс лекций / авт.-сост.: А.А. Бочков, В.В. Янч. Витебск, 2011.
1129. Общепризнанные нормы в современном международном праве / Г.Е. Бувайлик, А.Ф. Высоцкий, В.И. Евинтов и др. ; отв. ред. Н.Н. Ульянова. Киев, 1984.
1130. Общетеоретическая юриспруденция / под ред. Ю.Н. Оборогова. Одесса, 2011.
1131. Обычное международное гуманитарное право : в 3 т. / Ж.-М. Хенкертс, Л. Досвальд-Бек, К. Алверман и др. Т. 1. М., 2006.
1132. Овсепян Ж.И. Пробелы и дефекты как категории конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 15.
1133. Овсепян Ж.И. Статус источников международного права во внутригосударственной (национальной) правовой системе (вопросы интеграции международного права Российской Федерацией). Ч. II: Источники международного права как часть правовой системы России // Северо-Кавказский юридический вестник. 2010. № 4.
1134. Ожегова Г.А. О деформации правосознания сотрудников органов внутренних дел // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2009. № 2 (6).
1135. Олейникова В. Криптография неаполитанского руста или тайный код иезуитов. Курск, 2018.
1136. Олешкова А.М. Критический дискурс-анализ: теоретические основы метода // KANT. 2018. № 3 (28).
1137. Омарова З.Н. Конституционное право. Махачкала, 2015.

1138. ООН и современные международные отношения / отв. ред. Г.П. Жуков. М., 1986.
1139. Орахелашвили А. Объясняя несуществующее: междисциплинарная трактовка понятий «международное общество» и «международный порядок» Хедли Булла // Современное международное право: отечественные и зарубежные исследования : сб. науч. тр. / отв. ред. Е.В. Алферова. М., 2016.
1140. Орден иезуитов. Правда и вымысел / Г. Бемер, Г. Моно, А. Быков и др. : сб. М., 2007.
1141. Ордина О.Н. К вопросу о месте общепризнанных норм и принципов международного права в правовой системе России // Современное право. 2013. № 9.
1142. Ордина О.Н. Международные акты, содержащие общепризнанные принципы и нормы международного права, как источники административного права // Административное право и процесс. 2015. № 3.
1143. Орехов О.С. Свобода усмотрения государств как внутриотраслевой принцип права международной защиты прав человека // Международное публичное и частное право. 2017. № 3.
1144. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2000.
1145. Оробец В.М. Нормы международного трудового права как источник российского трудового права // Труды Института государства и права РАН. 2008. № 1.
1146. Орру М. Инструментальная теория аномии Мертона // Социальные и гуманитарные науки. 1993. № 1.
1147. Ортега-и-Гассет Х. Избранные труды / пер. с исп., сост., предисл. и общ. ред. А.М. Руткевича. М., 1997.
1148. Осипенко О.В. Корпоративная конфликтология. М., 2022.
1149. Осипов М.Ю. О некоторых проблемах разрешения коллизий между конституцией РФ и решениями Европейского Суда по правам человека // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 2 (63).
1150. Осипов М.Ю. Правовая культура и механизм ее формирования // Журнал российского права. 2002. № 1.
1151. Осипов М.Ю. Системы в праве и правовые процессы. 2-е изд. М., 2018.

1152. Осипова М.А. Социальные институты в механизме управления обществом // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2011. № 1.
1153. Осипян Б.А. Идея саморазвивающейся правовой системы // Журнал российского права. 2004. № 4.
1154. Осипян С.А. Политико-правовой аспект теории российского конституционализма // Российская юстиция. 2008. № 8.
1155. Осминин Б.И. Заключение и имплементация международных договоров и внутригосударственное право. М., 2010.
1156. Осминин Б.И. Международные договоры и иерархия источников внутригосударственного права // Журнал российского права. 2012. № 11.
1157. Осминин Б.И. Приоритетное применение международных договоров в национальной правовой системе: условия и последствия // Журнал российского права. 2017. № 12.
1158. Осминин Б.И. Разрешение коллизий между внутригосударственным правом и международными договорами // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 1.
1159. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.В. Асосков, В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко и др. ; отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2020.
1160. Особое мнение судьи Чайки К.Л. / Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 18 октября 2022 г. «О разъяснении положений статьи 3 Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Евразийского экономического союза от 20.12.2019» // Официальный сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org/>
1161. Остроумов Г.С. Соотношение правового и политического сознания // Вопросы философии. 1964. № 5.
1162. Павлов Е.А. Конституционное право на предпринимательскую деятельность. Понятие и содержание // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 32.
1163. Павлова Л.В. Международное право в правовой системе государств // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 1999. № 3.

1164. Павлова Н.Г. К вопросу о соотношении понятий «Правовая система» и «Правовая культура» в сравнительном правоведении // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2014. № 4.
1165. Пайзыев Х. Понятия содержания и формы в философии // Инновационная наука. 2024. № 4-2.
1166. Панкова О.В. Конвенция о защите прав человека и основных свобод в системе источников правового регулирования порядка осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 12.
1167. Панкратова М.Е., Рашева Н.Ю., Ивашко Г.В. Право как динамическая структура: теоретическое осмысление системы права // Современное право. 2013. № 9.
1168. Панченко П.Н. Конституционные права и свободы человека и гражданина в аспекте общетеоретических вопросов их уголовно-правовой охраны // Аграрное и земельное право. 2010. № 12 (72).
1169. Панько К.К. Классификация презумпций в механизме уголовного законодательства и ее значение // Адвокатская практика. 2006. № 1.
1170. Папкова О.А. Усмотрение суда. М., 2005.
1171. Патракеев С.П. Международные договоры о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина в системе российского права // Сравнительное конституционное обозрение. 2005. № 2 (51).
1172. Патюлин В.А. Государство и личность в СССР (правовые аспекты взаимоотношений). М., 1974.
1173. Пацация М.Ш. Европейский Суд по правам человека и пересмотр судебных актов по арбитражным делам // Законодательство и экономика. 2006. № 3.
1174. Пашенцев Д.А. Генезис правовой системы России: проблемы методологии // Право и политика. 2008. № 3.
1175. Пашин С.А. В тревоге пока только юристы. Пакет законопроектов по судебной реформе не вызывает у большинства россиян ни интереса, ни каких-то опасений. А зря... // Юридический вестник. 2001. № 20.
1176. Переломов Л.С. Конфуцианство и легизм в политической истории Китая. М., 1981.

1177. Перепелкин Л.С. Социальная эволюция: некоторые дискуссионные вопросы // Историческая психология и социология истории. 2013. № 5 (28).
1178. Петерс А. Изменение в прозрачности международного права // Современное международное право: отечественные и зарубежные исследования : сб. науч. тр. / отв. ред. Е.В. Алферова. М., 2016.
1179. Петкова А.С. Правовая система: структура и признаки // Огарёв–Online. 2015. № 16.
1180. Петражицкий Л.И. Введение в изучение права и нравственности. СПб., 1908.
1181. Петренко А.В. Теория государства и права. М., 2010.
1182. Петров А.А. Проверка конституционности нормативных правовых актов в целом (по материалам практики конституционного суда Российской Федерации) // Вестник Тюменского государственного университета. Серия: Социально-экономические и правовые исследования. 2023. Т. 9. № 2 (34).
1183. Петров А.В. Аномалии в праве: понятие и природа // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 1.
1184. Петров А.Ю. «Право на хорошее управление» (right to good administration): традиции и современность // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2013. Т. 13. № 3.
1185. Петров А.Я. Международное право как составная часть правовой системы Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2007. № 6.
1186. Петрова Н.Н. К вопросу о коморбидности биполярных аффективных и тревожных расстройств // Социальная и клиническая психиатрия. 2016. Т. 26. № 2.
1187. Петрова Т.В. Ценности права и правовые ценности // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2023. № 4.
1188. Петрухин И.Л. Презумпции и преюдиции в доказывании // Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н.В. Жогина. 2-е изд. М., 1973.
1189. Пиголкин А.С. Теория государства и права. М., 2009.
1190. Пилецкий А.Е. Теоретические проблемы предпринимательской правосубъектности в смешанной экономике. М., 2005.

1191. Пилявских Ю.А., Баскакова Е.С. Особенности перевода атрибутивных групп с английского языка на русский язык // Интерактивная наука. 2016. № 3.
1192. Пиляева В.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть первая. М., 2003.
1193. Пимонов В.А. Прямое действие Конституции: от правовой теории к практике // Психология и право. 2013. № 4.
1194. Пионтковский А.А. К вопросу о взаимоотношении объективного и субъективного права // Советское государство и право. 1958. № 5.
1195. Пионтковский А.А. Некоторые вопросы общей теории государства и права // Советское государство и право. 1956. № 1.
1196. Плотникова Н.Ф. Формирование критического мышления студентов вуза в условиях командной формы организации обучения. Казань, 2015.
1197. Погодин А.В. Дефекты объективного права // Российское право в Интернете. 2010.
1198. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. 5-е изд. М., 2009.
1199. Покровский Н.Е. Одиннадцать заповедей функционализма Роберта Мертона // Социологические исследования. 1992. № 2.
1200. Поленина С.В. Качество закона и эффективность законодательства. М., 1993.
1201. Поленина С.В. Российская правовая система и международное право: современные проблемы взаимодействия // Государство и право. 1996. № 2.
1202. Политический словарь / под ред. Г. Александрова, В. Гальянова, Н. Рубинштейна. М., 1940.
1203. Политология. Методические указания, программа курса и тематика контрольных работ для студентов заочного отделения / сост.: И.В. Борзихина, Н.Д. Запецкая, Л.А. Коноплева и др. Екатеринбург, 2007.
1204. Половова Л.В. Техничко-юридические дефекты законодательных текстов как основания интерпретационной практики // Законотворческая техника современной России:

- состояние, проблемы, совершенствование : сб. ст. : в 2 т. / под ред. В.М. Баранова. Т. 1. Н. Новгород, 2001.
1205. Поляков А.В. Общая теория права: проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода. 2-е изд. М., 2016.
1206. Поляков А.Ф. Проблема понятийной триады «Форма — содержание — смысл» // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 340.
1207. Поляков О.А. Юридические коллизии в сфере деятельности органов внутренних дел по обеспечению и защите прав граждан : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
1208. Поляков С.Б. Дефекты законодательства и правоприменительной практики как предмет юридической науки // Российский юридический журнал. 2017. № 1.
1209. Поляков С.Б., Богданова А.В. Грамматические правила определения фактического состава при конструкции атрибутивно-номинативных словосочетаний // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2017. Т. 16. № 4.
1210. Понкин И.В. О понятии и концепте «хорошего управления» (“good governance”) // Государственная служба. 2013. № 4.
1211. Пономарева К.А. Судебные акты и акты «мягкого права» в системе источников налогового права // Налоги. 2018. № 6.
1212. Пономарева Т.Л. К вопросу о понятии компетенции применительно к таможенным органам Российской Федерации // Вестник экономики, управления и права. 2011.
1213. Попкова Е.М. К вопросу о понятии грамматического рода // Современные гуманитарные исследования. 2007. № 3.
1214. Поплавская Т.Н. Категории «Целое» и «Часть» в современной философии // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Социология. Педагогика. Психология. 2012. Т. 24 (65). № 4.
1215. Попов А.С. «Необыкновенная жизнь в науке» Роберта Мертона // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2011. № 24.
1216. Попова А.А. Нормы международного права в правовой системе Республики Казахстан // Букетовские чтения –

- 2020 : материалы регион. науч.-практ. конф. магистрантов и студентов, посвящ. 95-летию Е.А. Букетова (17–18 марта 2020 г.). Караганда, 2020.
1217. Попова Г.В. Развитие: понятие и сущность (теоретический аспект) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2009. № 4 (44).
1218. Попова С.А., Грузинская Е.И. Качество закона как элемент юридической техники (на примере уголовного закона) // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 5А.
1219. Попова Ю.Ю. Конституционные риски признания Россией приоритета международного договора перед национальным законом и пути их преодоления в доктрине конституционной идентичности государств // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 4.
1220. Популярные чтения по философии / под общ. ред. В.А. Карпушина. М., 1973.
1221. Портяков В.Я. Видение многополярности в России и Китае и международные вызовы // Сравнительная политика. 2013. Т. 4. № 1.
1222. Портянова П.Д. Дефекты института гражданско-правовой защиты : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2021.
1223. Порядин И.А. Функциональный анализ Р. Мертона: основные понятия и принципы // Социальные науки: опыт и проблемы подготовки специалистов социальной работы : материалы VI Всерос. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 11–12 апреля 2006 г.) : в 2 вып. Вып. 1. Екатеринбург, 2006.
1224. Посконин В.В., Посконина О.В. Т. Парсонс и Н. Луман: два подхода в правопонимании. Ижевск, 1998.
1225. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / В.В. Андропов, К.П. Беляев, Б.М. Гонгалов и др. ; под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2011.
1226. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / А.В. Аргунов, В.В. Аргунов, А.В. Демкина и др. ; под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2012.

1227. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Д.С. Велиева, А.С. Ермакова, Ю.В. Капитанец и др. ; под ред. Э.Г. Липатова, С.Е. Чаннова. М., 2008.
1228. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» / под ред. А.Н. Козырина // СПС КонсультантПлюс. 2015.
1229. Постников А.Е., Мазаев В.Д., Никитина Е.Е. Конституционное право России / под ред. А.Е. Постникова. М., 2009.
1230. Потапов М.Г. Научный генезис регионального права // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 3.
1231. Право и культура / под общ. ред. В.К. Егорова, Ю.А. Тихомирова, О.Н. Астафьевой. М., 2009.
1232. Правовая политика России: теория и практика / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 2006.
1233. Правовая политика субъектов Российской Федерации : материалы круглого стола (Владивосток, 26 сентября 2001 г.) / отв. ред. В.А. Номоконов. Владивосток, 2002.
1234. Правовая политика: федеральные и региональные проблемы : материалы науч. конф. (22–23 июня 2000 г.) / под ред. Н.И. Матузова. Саратов ; Тольятти, 2001.
1235. Правовая система социализма : в 2 кн. / редкол.: В.Н. Кудрявцев и др. Кн. 1: Понятие, структура, социальные связи / А.М. Васильев, В.Н. Кудрявцев, В.П. Казимирчук и др. ; отв. ред. А.М. Васильев. М., 1986.
1236. Правоведение / М.И. Абдулаев, Ю.В. Берладир, М.В. Колганова и др. ; под ред. М.И. Абдулаева. М., 2004.
1237. Правовые механизмы имплементации антикоррупционных конвенций / Т.Я. Хабриева, О.И. Тиунов, В.П. Кашепов и др. ; отв. ред. О.И. Тиунов. М., 2013.
1238. Пресняков М.В. Наравне с Конституцией: источники права, обладающие высшей юридической силой в Российской Федерации // Журнал российского права. 2016. № 8.
1239. Принцип целостности в понимании социальной реальности (аксиологический аспект) / под ред. Л.П. Станкевича. Липецк, 2010.

1240. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы междунар. науч. конф. / под ред. проф. С.А. Авакьяна. М., 2008.
1241. Проблемы теории государства и права / под ред. М.Н. Марченко. М., 2003.
1242. Проблемы теории права и правореализации / отв. ред. Л.Т. Бакулина. М., 2017.
1243. Проект Концепции правовой политики субъекта Российской Федерации (на примере Тамбовской области): обзор материалов Всероссийской научно-практической конференции в форме «круглого стола» журналов «Государство и право», «Правовая культура», «Государственно-правовые исследования» / Н.В. Кроткова, А.В. Малько, В.Ю. Стромов и др. // Государство и право. 2021. № 10.
1244. Пронина М.П. Правотворческие ошибки при создании презумпций в российском праве // Юридическая техника. 2012. № 6.
1245. Протасов В.Н. Теория права и государства. М., 2011.
1246. Пряхина Т.М. Международно-правовая политика современной России. М., 2003.
1247. Пряхина Т.М. Уметь применять международное право // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 1 (21).
1248. Пулковски Д. Право и политика конфликтов международных режимов // Современное международное право: отечественные и зарубежные исследования : сб. науч. тр. / отв. ред. Е.В. Алферова. М., 2016.
1249. Пуляева Е.В. Критерии классификации отклонений в праве // Правовые модели и реальность / О.А. Акопян, Н.В. Власова, С.А. Грачева и др. ; отв. ред.: Ю.А. Тихомиров, Е.Е. Рафалюк. М., 2015.
1250. Пунжин С.М. Правовая система России и международное право // Правоведение. 2010. № 2.
1251. Пунжин С.М. Требования к имплементационному законодательству в Конвенции о запрещении химического оружия и их реализация на практике // Московский журнал международного права. 1997. № 1.
1252. Пустовалов Е.В. Модель административного сотрудничества компетентных органов, обеспечивающего функцио-

- нирование единого рынка услуг ЕАЭС // Международное право и международные организации. 2020. № 4.
1253. Пучков О.А. Правовая идеология в российской правовой системе: проблемы функционирования // Наука Южно-Уральского государственного университета. Секции социально-гуманитарных наук : материалы 66-й науч. конф. / отв. за вып. С.Д. Ваулин. Челябинск, 2014.
1254. Пучков П.И. Этническая ситуация в Океании. М., 1983.
1255. Пушило Н.В. Правовая политика современного демократического государства // Социология права / под ред. В.М. Сырых. М., 2004.
1256. Пушмин Э.А. О понятии основных принципов современного общего международного права // Советский ежегодник международного права. 1978. М., 1979.
1257. Пчелинцева Л.М. Комментарий к Семейному кодексу РФ. М., 2006.
1258. Пшеничников М.А. К вопросу о концепции гармонизации российского законодательства в контексте международно-правовых стандартов // Международное, публичное и частное право. 2007. № 3.
1259. Пшеничников М.А. К вопросу о роли Конституции России в механизме гармонизации российского и международного права // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 23.
1260. Пшеничников М.А. К вопросу о формах международно-правовой гармонизации российского законодательства // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 24.
1261. Пшеничников М.А. Конституция России и международное право: проблемы гармонизации. Н. Новгород, 2002.
1262. Пяткина С.А. Комментарий к статье 55 // Комментарий к Конституции Российской Федерации / А.И. Абрамова, Е.Г. Азарова, Л.В. Андриченко и др. ; пред. редкол. Л.А. Окуньков. М., 1994.
1263. Пятков Д.В. Гражданская правосубъектность хозяйственных публичных организаций и ее реализация при разграничении собственности : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999.

1264. Рабцевич О.И. Право на справедливое судебное разбирательство — норма *jus cogens* общего международного права // Московский журнал международного права. 2004. № 3.
1265. Раджабов Р.М. Проблемы формирования правовой системы Республики Таджикистан: теоретико-методологический аспект : дис. ... канд. юрид. наук. Душанбе, 2000.
1266. Рассказов Л.П. Теория государства и права. М., 2009.
1267. Рассказов Л.П. Теория государства и права : углубленный курс. М., 2015.
1268. Раушнинг Д. Применение норм международного публичного права в рамках национальной правовой системы // Российский ежегодник международного права. 1998–1999. СПб., 1999.
1269. Рафалюк Е.Е., Власенко В.Н. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды // Журнал российского права. 2014. № 9.
1270. Реверчук И.В. Психофизиология и патопсихология мышления. Ижевск, 2016.
1271. Резер Т.М., Кузнецова Е.В., Лихачев М.А. Механизмы реализации и защиты прав человека и гражданина / под общ. ред. Т.М. Резер. Екатеринбург, 2019.
1272. Ремизов П.В. Критика законодательства: теория, практика, техника : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2012.
1273. Репьев А.Г. Конкретизация правовой нормы посредством технико-юридической оговорки (на примере словосочетания «в случае») // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 10.
1274. Рехтина И.В. Принцип *non bis in idem* в механизме обеспечения правовой определенности гражданского судопроизводства Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 1.
1275. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. Справочник. М., 1993.
1276. Решетникова И.В. Презумпции и фикции в арбитражном процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1.

1277. Робертс А., Кингсбери Б. Организация Объединенных Наций, разделенный мир: роли ООН в международных отношениях. 2-е изд. Оксфорд, 1994.
1278. Ровный В.В. Комментарий к ст. 7 // Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный) : учеб.-практ. комментарий / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др. ; под ред. А.П. Сергеева. М., 2010.
1279. Розенберг М.Г. Международная купля-продажа товаров: комментарий к правовому регулированию и практике разрешения споров. 3-е изд. М., 2006.
1280. Романенко Н.В. О равенстве перед законом и судом как конституционном принципе правосудия // Общество и право. 2014. № 2 (48).
1281. Ромашев Р.А., Шукшина Е.Г. Правовая культура и правовой нигилизм в молодежной среде // История государства и права. 2006. № 2.
1282. Ромашев Ю.С. Общие принципы права в системе международного права // Право. 2021. № 3.
1283. Ромашев Ю.С. Международный обычай в российской правовой системе // Право. 2022. № 3.
1284. Ромашев Ю.С. Право международных обычаев. 2-е изд. М., 2023.
1285. Ромашев Ю.С. Эволюция и прекращение существования обычных норм международного права // Право. 2019. № 4.
1286. Ромашов Р.А. Теория государства и права. СПб., 2012.
1287. Ромашов Ю.С. Об условиях общепризнанности норм международного права // Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещ. М., 2004.
1288. Ромашов Ю.С. Об условиях формирования общепризнанных норм // Московский журнал международного права. 1999. № 2.
1289. Российская правовая политика / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 2003.

1290. Российское предпринимательское право / Д.Г. Алексеева, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др. ; отв. ред.: И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. М., 2011.
1291. Российское предпринимательское право / отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. М., 2012.
1292. Рубанов А.А. Вопросы теории международных межправовых отношений // Советское государство и право. 1991. № 10.
1293. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб., 2003.
1294. Рудковский В.А. О принципах правовой политики // Правовая политика и правовая жизнь. 2003. № 4.
1295. Руководство по психиатрии : в 2 т. / А.С. Тиганов, А.В. Снежневский, Д.Д. Орловская и др. ; под ред. А.С. Тиганова. М., 1999.
1296. Ручкина Г.Ф. К вопросу о совершенствовании отдельных норм Закона об оценочной деятельности // Международное публичное и частное право. 2019. № 5.
1297. Рушниченко Б.В. Институциональный кризис институтов международного права // Актуальные проблемы правосудия и правоохранительной деятельности : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. Пятигорск, 2022.
1298. Рыбаков В.А. Нетипичные нормы права // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2013. № 3 (36).
1299. Рыбаков Н.С. О смысле всеобщего // Гуманитарные науки. 2006. № 10.
1300. Рыбаков О.Ю. Личность и правовая политика в Российском государстве. Саратов, 2003.
1301. Рындина А.С. Истоки теории ценностей в социологии и направления ее развития // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2021. Т. 21. № 3.
1302. Рыскельдиева Л.Т. Логика в праве возможна // Право. 2022. Т. 15. № 4.
1303. Рыхтикова Л.Ю. Конституционно-правовые основы имплементации норм международного права в Российской Федерации. М., 2014.

1304. Рюриков Д.Б. Кризис миропорядка и угрозы России и миру // Вестник МГИМО–Университета. 2013. № 1 (28).
1305. Ряховская Т.И. Феномен «прямое действие» конституции в современной отечественной государственно-правовой доктрине и практике // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. 2012. Т. 8. Вып. 2.
1306. Ряховская Т.И. Эволюция представлений о прямом действии норм Основного закона в зарубежной и отечественной государственно-правовой доктрине // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 425.
1307. Савранский М.Ю., Ловенецкая Ю.А. Роль источников мягкого процессуального права в регулировании международного арбитража // Закон. 2023. № 6.
1308. Саврыга К.П. Украинский кризис и международное право: вооруженный конфликт на востоке Украины и сецессия Крыма // Право и политика. 2015. № 7.
1309. Сагидов А.М. Обычаи и традиции в правовой системе Республики Дагестан : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
1310. Садиков О.Н. Императивные и диспозитивные нормы в гражданском праве // Юридический мир. 2001. № 7.
1311. Садовникова Г.Д. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). 3-е изд. М., 2006.
1312. Саидов А.Х. Общепризнанные права человека / под ред. И.И. Лукашука. М., 2002.
1313. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / под ред. В.А. Туманова. М., 2003.
1314. Саква Р. Россия против остальных. Кризис мирового порядка после окончания холодной войны. М., 2020.
1315. Салин П.Б. Соотношение понятий «институт права» и «институт законодательства» в современной российской правовой доктрине // Юридическая мысль. 2007. № 6.
1316. Салыгин Е.Н. Правовая система как объект социолого-правового анализа // Право. 2014. № 1.
1317. Сальников В.П. Правовая культура. М., 2000.
1318. Сальников В.П., Борисов О.С., Кондрат Е.Н. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О вой-

- сках национальной гвардии Российской Федерации» (постатейный). М., 2016.
1319. Самомыслов П.В. Проблемы регламентации Закона о защите конкуренции // Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 25 апреля 2017 г.) / А.Г. Ананьев, В.К. Андреев, А.В. Белицкая и др. ; под ред. С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой. М., 2017.
1320. Самосознание культуры и искусства. Западная Европа и США / сост. Р.А. Гальцева. М. ; СПб., 2016.
1321. Самсонов Н.В. Общепризнанные принципы и нормы международного права в системе источников (форм) российского гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 6.
1322. Самусевич А.Г. Понятие и значение стадий правоприменения // Теория государства и права. 2022. № 4.
1323. Самые значимые поправки в Конституцию, вызвавшие наибольший интерес в обществе // RG.RU. 2020. 13 марта.
1324. Сардаева О.Г. К вопросу о стадиях применения права // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 2.
1325. Сасов К.А. Налоговое правосудие в решениях Конституционного Суда Российской Федерации. М., 2013.
1326. Сафонова О.Д. Юридические гарантии и соблюдение прав и свобод человека и гражданина в РФ // Политическая экспертиза. 2009. Т. 5. № 2.
1327. Свобода предпринимательской деятельности как конституционное право гражданина / Ю.В. Батурина, К.В. Власова, К.О. Ермалаева и др. // E-Scio. 2022. № 1 (64).
1328. Семейное право / Б.М. Гонгалло, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др. ; под ред. П.В. Крашенинникова. 3-е изд. М., 2016.
1329. Семенов А.В. Нормы российского конституционного права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011.
1330. Семенов А.В. Нормы российского конституционного права / под ред. В.Т. Кабышева. Саратов, 2016.

1331. Семенова А.А. Международно-правовой обычай: реальность или фикция? // Ломоносов – 2017: материалы XXIV Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых (Секция «Международное право») : тезисы докл. М., 2017.
1332. Семешко А.И. Международные договоры в сфере труда и их включение в систему трудового права России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.
1333. Семешко А.И. Международные договоры в сфере труда и их включение в систему трудового права России : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.
1334. Семешко А.И., Суханова М.Г. Право на психическую целостность человека: определение понятия в контексте международно-правового регулирования // Пермский юридический альманах. 2021. № 4.
1335. Семитко А.П. Правовая культура социалистического общества: сущность, противоречия, прогресс. Свердловск, 1990.
1336. Семичева А.С. Приоритет российского права над международным: теоретико-правовой аспект // Право и государство: теория и практика. 2020. № 11 (191).
1337. Сергевин С.Л. Конституционно-правовые пробелы и дефекты: некоторые теоретические и прикладные вопросы // Акты конституционного правосудия субъектов Российской Федерации: дайджест оперативной информации. 2010. № 10.
1338. Сергевнин С.Л. Отдельные проблемы конституционно-правового регулирования в контексте общетеоретических проблем пробелов и дефектов // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы междунар. науч. конф. (Москва, 28–31 марта 2007 г.) / под ред. С.А. Авакьяна. М., 2008.
1339. Сергеев В.Ю. Конституционные цели и пределы допустимости ограничений прав и свобод человека в демократическом государстве // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 11.
1340. Сергеев Д.В. Исследование категории «смысл» в современной философии // Ученые записки Забайкальского

- государственного университета. Серия: Социологические науки. 2009. № 4 (27).
1341. Серова Г.А. Роль специалиста ДООУ в подготовке юридических документов // Делопроизводство. 2021. № 2.
1342. Серпик В.Д. Права и свободы человека и гражданина // Образование и право. 2022. № 4.
1343. Сибгатуллина Г.Р. Дефекты права: причины и механизмы их устранения // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 1.
1344. Сибгатуллина Г.Р. Понятия «дефект права» и «юридическая ошибка» в современной юридической науке // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 1.
1345. Сибилева С.В. Коллизии в публичном праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
1346. Сиваков Д.О. О проблемах развития международного речного права // Законодательство и экономика. 2003. № 12.
1347. Сивицкий В.А. Коллизии как болезнь роста содержательности правового регулирования: методы «профилактики» и «лечения» // Юридическая техника. Ежегодник. Вып. 11: Коллизии законодательных интерпретационных, правоприменительных актов: доктрина, практика, техника преодоления / под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2017.
1348. Сидоров А.В. Государственно-правовая идеология как институциональный фактор российской модернизации // Философия права. 2007. № 1.
1349. Сидорова Е.В. Феноменологический анализ правовых ценностей // Труды Академии управления МВД России. 2011. № 4 (20).
1350. Силина В.Б. Контаминация // Русский язык : энциклопедия / гл. ред. Ю.Н. Караулов. 2-е изд. М., 1997.
1351. Симоненко А.М., Троицкая О.Н. Комментарий к Воздушному кодексу Российской Федерации (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2007.
1352. Сеница И.В. Коллизии в российском праве: на примере норм гражданского и налогового права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

1353. Синюков В.Н. Российская правовая система: введение в общую теорию. Саратов, 1994.
1354. Синюков В.Н., Григорьев Ф.А. Правовая система: вопросы правореализации. Саратов, 1995.
1355. Скакун О.Ф. Общее сравнительное правоведение: основные типы (семьи) правовых систем мира. Киев, 2008.
1356. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М., 2005.
1357. Слепенкова О.А. Комментарий к Федеральному закону от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (постатейный) / под ред. И.В. Шопена // СПС КонсультантПлюс. 2011.
1358. Слесарев В.Л. Объект и результат гражданского правонарушения. Томск, 1980.
1359. Слобцов И.А., Шашкова (Кузнецова) О.В. Комментарий к Федеральному закону от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2010.
1360. Слобцов И.А., Шашкова (Кузнецова) О.В., Шашмурина Н.В. Комментарий к Федеральному закону от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2010.
1361. Словарь международного права / Т.Г. Авдеева, В.В. Алешин, Б.М. Ашавский и др. ; отв. ред. С.А. Егоров. 3-е изд. М., 2014.
1362. Словарь практического психолога / сост. С.Ю. Головин. М., 1998.
1363. Словарь русского языка : в 4 т. / гл. ред. А.П. Евгеньева. 3-е изд. Т. 2. М., 1986.
1364. Смагина И.А. Предпринимательское право. 3-е изд. М., 2009.
1365. Смирнов А.В., Манукян А.Г. Толкование норм права. М., 2008.
1366. Смирнов Л.В. Типичные дефекты дефиниций в законодательстве Российской Федерации // Законодательная дефиниция: логико-гносеологические, политико-юридические, морально-психологические и практические проб-

- лемы : материалы междунар. круглого стола (Черновцы, 21–23 сентября 2006 г.) / под ред. В.М. Баранова, П.С. Пачуркивского, Г.О. Матюшкина. Н. Новгород, 2007.
1367. Смирнова Е.Д. Формализованные языки и логическая форма // Логическая структура научного знания. М., 1965.
1368. Смоленский М.Б. Правовая культура и идея государственности // Государство и право. 2009. № 4.
1369. Смолина Ю.М. Дефекты индивидуальных правовых актов органов публичной власти: понятие и классификация // Государственная власть и местное самоуправление. 2023. № 12.
1370. Современное предпринимательское право / отв. ред. И.В. Ершова. М., 2014.
1371. Соколов Т.В. Конституционные дефекты норм права: понятие, виды и средства устранения // Ученые записки юридического факультета. 2014. № 33 (43).
1372. Соколова М.А. Выявление и устранение дефектов нормативных правовых актов в механизме правотворчества : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018.
1373. Соколова М.А. Дефекты юридических документов. М., 2016.
1374. Соколова М.А. К вопросу о дефектах федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» // Право. Адвокатура. Нотариат : материалы междунар. науч. чтений (Москва, 16 апреля 2015 г.). М., 2015.
1375. Соколова М.А. К вопросу о понятии дефекта юридического документа // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6.
1376. Соколова М.А. К проблемам выявления и устранения дефектов нормативных правовых актов // Обеспечение прав и свобод человека в современном мире : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. (Кутафинские чтения) (Москва, 22–24 ноября 2016 г.) : в 4 ч. Ч. 1 / ред. кол.: В.Н. Синюков (предс.) и др. М., 2017.
1377. Сокольская Л.В. Основные методологические подходы к изучению правовой культуры // Право и образование. 2016. № 6.

1378. Солдаткина О.И. Цели в правовой политике: системный анализ // Правовая политика и правовая жизнь. 2009. № 3.
1379. Соловьева А.А. Справедливость в праве. Челябинск, 2016.
1380. Соотношение понятия «правовая оговорка» со смежными категориями / Н.В. Латышевич, С.О. Завьялов, С.О. Кобец и др. // Центральный научный вестник. Том 3: Юриспруденция. 2018. № 13.
1381. Сорокин В.В. К понятию правовой системы // Правоведение. 2003. № 2.
1382. Сорокин В.В. К понятию правовой системы современного общества // Известия Алтайского государственного университета. 2002.
1383. Сорокин В.В. Концепция эволюционного преобразования правовых систем : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2003.
1384. Сорокина Е.А. Принцип историзма как ведущий в историко-педагогических исследованиях // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2017. № 3 (35).
1385. Сорос Дж. Мыльный пузырь американского превосходства. На что следует направить американскую мощь. М., 2014.
1386. Спиридонова Н.Ю. Система правового регулирования отношений в сфере образования // Вестник Чувашского университета. 2014. № 3.
1387. Спиркин А.Г. Основы философии. М., 1988.
1388. Спиркин А.Г. Философия. М., 1998.
1389. Сравнительное правоведение: национальные правовые системы / И.С. Власов, В.И. Лафитский, О.А. Макаренко и др. ; под ред. В.И. Лафитского. Т. 1. М., 2012.
1390. Стальгевич А.К. Некоторые вопросы теории социалистических правовых отношений // Советское государство и право. 1957. № 12.
1391. Стальнова М. Сверхимперативные нормы в практике арбитражных и третейских судов // Адвокатская газета. 2024. № 10 (411).
1392. Станкевич Л.П., Полякова И.П., Линченко А.А. О понимании целостности в западной и восточной философии //

- Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2013. № 6.
1393. Стародубцева И.А. К вопросу о коллизиях в правовой системе Российской Федерации // Международно-правовые чтения : сб. ст. и докл. Вып. 1 / отв. ред. П.Н. Бирюков. Воронеж, 2003.
1394. Стенограмма встречи с участниками конституционного процесса 1990–1993 гг. // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 1.
1395. Степанова Н. Русские идут за нобелевкой // Московский комсомолец. 2010. 20–26 окт.
1396. Степкин Е.Ю. Соотношение норм конституционного права России и международного права при обеспечении личных прав человека и гражданина : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
1397. Стернин И.А. Анализ скрытых смыслов в тексте. Воронеж, 2011.
1398. Стрелкова Н.В., Галанина Н.В. Проблема модернизации правовой идеологии в современной России // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 1 (61).
1399. Стремоухов А.В. О соотношении категорий понятийного ряда «права человека» // Журнал российского права. 2010. № 11.
1400. Стремоухов А.В. Принцип непосредственного действия прав и свобод человека // Ученые записки юридического факультета Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов. СПб., 2000. Вып. 5.
1401. Стригунова Д.П. Межгосударственное соглашение как источник правового регулирования международных коммерческих договоров // Современное право. 2016. № 8.
1402. Строгеецкий В.М. Античная традиция и современная историческая наука о законодательстве Залевка и Харонда // Античность, средние века и новое время. Социально-политические и этно-культурные процессы : межвуз. сб. науч. тр. / ред. Е.А. Молев. Н. Новгород, 1997.
1403. Строгович М.С. Учение о материальной истине в уголовном процессе. М., 1947.

1404. Стуров Н.В., Романова О.Л. Биполярные расстройства: клиническая картина и принципы терапии // Трудный пациент. 2008. Т. 6. № 4.
1405. Суворов А.А. Пределы судейского усмотрения // Судейское усмотрение : сб. ст. / отв. ред.: О.А. Егорова, В.А. Вайпан, Д.А. Фомин ; сост.: А.А. Суворов, Д.В. Кравченко. М., 2020.
1406. Суворова В.Я. Основные принципы международного права // Международное право / под ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунова. М., 2004.
1407. Султанов А.Р. Должная правовая процедура — гарантия всех остальных прав: к 30-летию юбилею Конституции Российской Федерации. М., 2024.
1408. Султанов А.Р. Об общепризнанных принципах международного права и применении судами постановлений Европейского суда по правам человека // Международное публичное и частное право. 2008. № 6.
1409. Султанов А.Р. Практика Европейского суда по правам человека, повод учиться на чужих ошибках // Международное публичное и частное право. 2007. № 6.
1410. Суменков С.Ю. Законодательная оговорка как доминантный способ закрепления исключений из правил // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 6 (119).
1411. Суменков С.Ю. Нормативный правовой акт как базовая форма воплощения исключений в праве // Lex russica. 2016. № 7.
1412. Суслов М.Г., Жукова Т.М. Сила права и право силы в истории и современности // Вестник Пермского университета. Серия: Юридические науки. 2014. Вып. 4 (26).
1413. Сулова Н.В. Дефекты в российском праве: постановка проблемы, научные подходы, понятие // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 2.
1414. Сухова Е.А. Комментарий к статье 4 // Сухова Е.А., Абанина Е.Н., Зенюкова О.В. Комментарий к Федеральному закону от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2006.
1415. Сычев В.Б. Предмет и порядок рассмотрения Конституционным Судом РФ дел о соответствии Конституции Рос-

- сийской Федерации инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23. Вып. 3.
1416. Таболин В.В. Латентные ограничения прав граждан в Конституции Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 2.
1417. Тагиров В.И. Юридико-технические проблемы оформления нормативных правовых актов // Аллея Науки. 2019. № 6.
1418. Таева Н.Е. Коллизионные нормы в конституционном праве России // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 15.
1419. Таева Н.Е. Нормы конституционного права в системе правового регулирования Российской Федерации. М., 2015.
1420. Талаева А.А., Сорокун П.В. Место правовой системы России среди правовых систем современности // Эпоха науки. 2018. № 16.
1421. Талалаев А.Н. Два вопроса международного права в связи с Конституцией РФ // Государство и право. 1998. № 3.
1422. Талалаев А.Н. Соотношение международного и внутригосударственного права и Конституция Российской Федерации // Московский журнал международного права. 1994. № 4.
1423. Талапина Э.В. Эволюция прав человека в цифровую эпоху // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2019. Т. 14. № 3.
1424. Таль Л.С. Трудовой договор. Цивилистическое исследование. М., 2006 (переиздание 1913 г.).
1425. Тарасенкова А.Н., Зайцев А.А. Жизнь без конфликтов: добрососедство и закон. М., 2016. Вып. № 9.
1426. Тасалов К.А. Роль мягкого права Европейского союза в противодействии вредоносной налоговой конкуренции // Налоги. 2021. № 4.
1427. Татаринов С.А. Конституционно-правовые коллизии в решениях Конституционного Суда Российской Федерации //

- Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 5.
1428. Телюкина М.В. Внешнее управление имуществом должника и проблема правосубъектности юридических лиц // Юридический мир. 1997. № 12.
1429. Теоретические основы и социальные практики развития критического мышления / сост.: Л.И. Щербакова, Н.В. Быковский, Д.А. Василенко и др. Новочеркасск, 2023.
1430. Теория государства и права (схемы и комментарии) / Р.А. Ромашов, А.В. Кузьмин, М.В. Сальников и др. ; под общ. ред. Р.А. Ромашова. СПб., 2000.
1431. Теория государства и права / А.И. Абрамова, С.А. Боголюбов, А.В. Мицкевич и др. ; под ред. А.С. Пиголкина. М., 2003.
1432. Теория государства и права / А.Ю. Саломатин, А.Е. Сиушкин, Н.В. Макеева и др. Пенза, 2022.
1433. Теория государства и права / отв. ред. В.Д. Перевалов. М., 2008.
1434. Теория государства и права / под ред. М.Н. Марченко. М., 1996.
1435. Теория государства и права / под ред. М.Н. Марченко. М., 2004.
1436. Теория государства и права / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 2002.
1437. Теория государства и права / под ред. проф. Г.Н. Манова. М., 1995.
1438. Теория государства и права / под. ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. М., 1997.
1439. Теория государства и права в вопросах и ответах / А.Ф. Колотов, О.С. Вырлеева-Балаева, В.Н. Симонов и др. Оренбург, 2013.
1440. Тепляшин И.В., Ткаченко А.В. Словарь основных терминов по дисциплине «Теория государства и права». Красноярск, 2019.
1441. Терехин В.А. Российская правовая система и Европейский Суд по правам человека: проблемы взаимодействия // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 2 (38).

1442. Терехова Л.А. Постановление Европейского Суда по правам человека как основание для пересмотра решения национального суда // Правоприменение. 2017. Т. 1. № 1.
1443. Терещенко Л.К. Комментарий к Федеральному закону «О связи» (постатейный). М., 2005.
1444. Тиковенко А.Г. Международное и национальное право: проблемы взаимодействия // Юстиция Беларуси. 2002. № 3.
1445. Тимофеев И. Политическая философия: атрибут сверхдержавы // Российский совет по международным делам. 2023. 27 февр.
1446. Тимофеев Л. Особенности поведения наркозависимого потребителя // Вопросы экономики. 2000. № 4.
1447. Тимофеева А.А. Проблемы реализации права граждан Российской Федерации на образование в условиях его модернизации // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2015. № 2 (29).
1448. Тиунов О. Решения Конституционного Суда РФ и международное право // Российская юстиция. 2001. № 10.
1449. Тиунов О.И. Интерпретация норм европейского гуманитарного права в российской правовой системе // Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации : сб. ст. / под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2003.
1450. Тиунов О.И. Конституционные права и свободы человека и гражданина в РФ. М., 2005.
1451. Тиунов О.И. Конституционный Суд Российской Федерации и международное право // Российский ежегодник международного права. 1995.
1452. Тиунов О.И. Международное гуманитарное право. М., 1999.
1453. Тиунов О.И. О применении Конституционным Судом Российской Федерации норм международного права // Материалы Первой науч.-практ. конф. по вопросам применения норм международного права российскими правоохранительными органами (7–9 февр. 1996 г.). М., 1996.

1454. Тиунов О.И. Общепризнанные принципы и нормы международного права: понятие и их роль в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещ. (Москва, 24 декабря 2002 г.). М., 2004.
1455. Тиунов О.И., Каширкина А.А., Морозов А.Н. Влияние норм международного права на развитие национального законодательства // Журнал российского права // 2010. № 6.
1456. Тиунова Л.Б. О понятии правовой системы // Правоведение. 1985. № 1.
1457. Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности. Методология и теория. СПб., 1991.
1458. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право. М., 2000.
1459. Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения. М., 1996.
1460. Тихомиров Ю.А. Национальное законодательство и международное право: параллели и сближения // Московский журнал международного права. 1993. № 3.
1461. Тихомиров Ю.А. Право: национальное, международное, сравнительное // Государство и право. 1999. № 8.
1462. Тихомиров Ю.А. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. 1979. № 7.
1463. Тихомиров Ю.А. Правовая сфера общества и правовая система // Журнал российского права. 1998. № 4.
1464. Тихомиров Ю.А. Публичное право. М., 1995.
1465. Тихомиров Ю.А. Теория компетенции // Журнал российского права. 2000. № 10.
1466. Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. М., 2001.
1467. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия: власть и порядок // Государство и право. 1994. № 1.
1468. Тихомиров Ю.А. Юридическое проектирование: критерии и ошибки // Журнал российского права. 2008. № 2.
1469. Тихомирова Л.А. Комментарий к Федеральному закону от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасно-

- сти опасных производственных объектов» (постатейный). 3-е изд. // СПС КонсультантПлюс. 2023.
1470. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 1997.
1471. Тихонов А. Что означает иск к председателю Совета судей на 9 млрд рублей // Ведомости. 2025. 24 сент.
1472. Тихонова С.С. К вопросу об универсальных юридико-технических принципах, применяемых в процессе вторичного (текущего) уголовного законодательства // Законность и правопорядок. 2022. № 4 (36).
1473. Тичер С., Мейер М., Водак Р., Веттер Е. Методы анализа текста и дискурса. Харьков, 2009.
1474. Ткаченко А.В. Атрибутивное словосочетание в традиционном и когнитивном аспектах изучения (на материале английского языка) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2020. Т. 13. Вып. 4.
1475. Ткачук О.В. Отсылка как технико-юридический прием согласования российского и международного права // Юридическая техника. 2007. № 1.
1476. Толкачев К.Б. Правовая идеология в структуре профессионального сознания государственных служащих Российской Федерации // Государство и право. 2007. № 11.
1477. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. / авт.-сост. В.И. Даль. 2-е изд. Т. 4. СПб., 1882.
1478. Толковый словарь русского языка : в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. Т. 2. М., 1938.
1479. Толстик В.А. Иерархия источников российского права : дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002.
1480. Толстик В.А. Иерархия российского и международного права. М., 2001.
1481. Толстик В.А. Международное право в правовой системе России: проблема включения и иерархического размещения // Общеизвестные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия : материалы Всерос. совещ. / под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева, В.К. Бобровой, А.В. Сычевой. М., 2004.

1482. Толстик В.А., Миннебаев В.Х. Классификация дефектов фактических составов // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 17.
1483. Толстошеев В.В. Региональное право России: проблемы становления и развития // Государство и право. 1998. № 11.
1484. Толстых В.Л. Кризис международного права: диагноз // Закон. 2022. № 12.
1485. Толстых В.Л. Курс международного права. М., 2010.
1486. Толстых В.Л. Международное право и постмодернизм // Российское правосудие. 2012. № 9.
1487. Толстых В.Л. Прямое действие Конституции // Конституционное и муниципальное право. 2002. № 4.
1488. Толстых В.Л., Рот Л.Г. К вопросу о применении императивных норм международного частного права третьего государства // Юридическая наука и практика. 2016. Т. 12. № 2.
1489. Томашевский К.Л. Общепризнанные принципы международного права в сфере труда: перечень и юридическая сила // Журнал международного права и международных отношений. 2010. № 4.
1490. Томилина Е.Е. Международное право: вызовы, угрозы и пути их разрешения // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 7-2.
1491. Томилина Е.Е. Соблюдение международных норм как гарантия стабильности в мире // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 3-2.
1492. Тонди А. Иезуиты. М., 1955.
1493. Торчилин К.Е. Структурные особенности правоотношений, возникающих на основе императивных норм права // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6.
1494. Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Государственное регулирование и мораль. Т. 1: Сила в правде. Некоторые признаки государственного имморализма на примере законодательства о кредитных историях. М., 2018.
1495. Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Постатейный комментарий к Федеральному закону от 30 декабря 2004 года № 218-ФЗ «О кредитных историях». М., 2006.

1496. Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Эволюция принципов законодательства о кредитных историях. Общий комментарий к новому законодательству о кредитных историях. М., 2014.
1497. Трёльч Э. Историзм и его проблемы. М., 1994.
1498. Трофимов В.В. Научная обоснованность правовой политики как фактор ее осуществления // Правовая политика и правовая жизнь. 2008. № 3.
1499. Трофимова В.Е., Лебединская В.П. Актуальные вопросы международного права в эпоху глобализации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 2.
1500. Трофимович Т.Г. Типы предметных наименований в языке старорусской деловой письменности. Минск, 2003.
1501. Трошкин Ю.В. Права человека. М., 1997.
1502. Трошкина О.Н. Права и свободы человека и гражданина в международных актах // Пульс права. 2019. 5 сент.
1503. Трудовое право / под ред. О.В. Смирнова. 3-е изд. М., 1999.
1504. Трудовое право России / И.Г. Выговская, С.В. Колобова, О.С. Королькова и др. ; под общ. ред. М.В. Преснякова, С.Е. Чаннова. Саратов, 2014.
1505. Тузмухамедов Б.Р. Международное право в конституционной юрисдикции. Лекции летней школы по международному публичному праву. Т. 4. М., 2020.
1506. Тумашевич М.М. Проблемы теории номинации // Идеи. Поиски. Решения : материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов (Минск, 23 ноября 2021 г.) : в 6 т. Т. 1 / отв. ред. Н.Н. Нижнева. Минск, 2021.
1507. Тункин Г.И. Записные книжки юриста-международника. М. ; СПб., 2014.
1508. Тункин Г.И. Право и сила в международной системе. М., 1983.
1509. Тункин Г.И. Теория международного права. М., 1970.
1510. Тункин Г.И. Теория международного права. М., 2009.
1511. Тураева З.Я., Биренбаум Я.Г. Некоторые особенности категории количества (на материале английского языка) // Вопросы языкознания. 1985. № 4.

1512. Туранин В.Ю. Типология ошибок использования юридической терминологии в российском законодательстве // Российская юстиция. 2009. № 8.
1513. Тювина Н.А., Столярова А.Е., Смирнова В.Н. Биполярное аффективное расстройство: гендерные особенности течения и терапии // Журнал неврологии и психиатрии им. С.С. Корсакова. 2019. № 119 (12).
1514. Тюрин К.С. Различия и сходства механизма действия (применения) оговорки о публичном порядке и норм непосредственного действия // Вестник науки. 2020. Т. 3. № 5 (26).
1515. У председателя Совета судей хотят отобрать активы на 9 млрд рублей: его заподозрили в связи с ОПГ // Chita.ru. 2025. 26 сент.
1516. Ударцев С.Ф. Правовая политика, систематизация законодательства и эволюция права // Право и политика. 2011. № 5 (137).
1517. Удовика Л. Теоретико-правовая конструкция понятия правовая система // Закон и жизнь. 2013. № 8/3.
1518. Ульянов А.Ю. Правовые системы Германии и Российской Федерации: сравнительно-правовой аспект // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: правовая система и современное государство : материалы V Всерос. науч.-практ. конф. Симферополь, 2020.
1519. Ульянова Н.П. Соотношение стихийных факторов и сознательного регулирования в механизмах языковой номинации : дис. ... канд. филол. наук. М., 1983.
1520. Умнова (Конюхова) И.А., Алешкова И.А. Применение Конституции Российской Федерации судами общей юрисдикции: актуальные вопросы теории и практики. М., 2016.
1521. Уржинский К.К. Некоторые тенденции и перспективы развития законодательства Республики Беларусь о труде // Промышленно-торговое право. 2005. № 2.
1522. Усачев В.Г. Реализация принципа непосредственного действия прав и свобод человека и гражданина в деятельности судов Российской Федерации: теоретические аспекты // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. Вып. 6 (62).

1523. Усенко Е.Т. Очерки теории международного права. М., 2008.
1524. Усенко Е.Т. Соотношение и взаимодействие международного и национального права и российская Конституция // Российское правосудие. 2008. № 12.
1525. Усенко Е.Т. Соотношение и взаимодействие международного и национального права и российская Конституция // Московский журнал международного права. 1995. № 2.
1526. Усенко Е.Т. Теоретические проблемы соотношения международного и внутригосударственного права // Советский ежегодник международного права. 1977 / гл. ред. Е.Т. Усенко. М., 1979.
1527. Устюкова В.В. Права на землю иностранных граждан и иностранных юридических лиц по законодательству Российской Федерации // Актуальные проблемы теории земельного права России / Е.Н. Абанина, Н.Н. Аверьянова, А.П. Анисимов и др. ; под общ. ред. А.П. Анисимова. М., 2020.
1528. Ушакова Э.И. Техничко-юридические ошибки законодательных дополнений как актуальное направление обучения правоведов // Юридическая техника. 2009. № 3.
1529. Ушкалова А.В. Биполярные расстройства: классификация, эпидемиология, диагностика и лечение // Фарматека. 2007. № 7.
1530. Фалецкая Я.Ю. К вопросу о правовой природе нормы непосредственного применения // Научный журнал «Эпомен». 2019. № 24.
1531. Фарбер И.Е. Правосознание как форма общественного сознания. М., 1963.
1532. Фарбер И.Е. Свобода и права человека в советском государстве. Саратов, 1974.
1533. Фархтдинов Я.Ф. Источники гражданского процессуального права Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2002.
1534. Фарыма В.И., Ладыгина А.И. Понятие и классификация основных прав и свобод личности // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 1 (92).

1535. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: научно-практический комментарий (постатейный) : учеб. пособие / А.В. Гриненко, Ю.А. Костанов, С.А. Невский и др. ; под ред. А.В. Гриненко. М., 2018.
1536. Федина А.С. Взаимодействие принципов адвокатской деятельности и гражданского процессуального права как фактор повышения эффективности судебной защиты. М., 2024.
1537. Федотов А.В. Использование оценочных презумпций в процессе доказывания // Журнал российского права. 2002. № 5.
1538. Федотов А.В. Понятие и классификация доказательственных презумпций // Журнал российского права. 2001. № 4.
1539. Фельдман Д.И. Система международного права. Казань, 1983.
1540. Фердросс А. Международное право. М., 1959.
1541. Филатова У.Б. Формирование принципов международного частного права — шаг к преодолению глобального экономического кризиса // Экономический кризис и возможные пути его преодоления : материалы междунар. науч.-практ. конф. / под ред. В.И. Самарухи, Ж.-П. Гишара. Иркутск, 2010.
1542. Филиппов А.Ф. Теоретические основы социологии Н. Лумана (критический анализ) : автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1984.
1543. Филипс Н. Верховный суд — новый шаг в конституционной истории Соединенного Королевства // Конституционный контроль: доктрина и практика : материалы междунар. конф., посвящ. 20-летию Конституционного Суда Российской Федерации, (Санкт-Петербург, 28–29 октября 2011 г.). М., 2012.
1544. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. 6-е изд. М., 1991.
1545. Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. М., 1983.

1546. Фогельсон Ю.Б. Мягкое право в современном правовом дискурсе // Журнал российского права. 2013. № 9.
1547. Фокина М.А. Юридические предположения в гражданском и арбитражном процессах // Современное право. 2009. № 6.
1548. Фоков А.П. Современное понимание принципов международного права // Российская юстиция. 2016. № 7.
1549. Фомина И.А. Modus operandi в расследовании преступлений // Сибирский юридический вестник. 2021. № 2 (93).
1550. Франкл В. Человек в поисках смысла, М., 1990.
1551. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб., 1994.
1552. Хабибуллина Г.Р., Загидуллин Р.И. Дефекты законодательных актов субъектов Российской Федерации в сфере наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями (на примере Приволжского федерального округа) // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 5.
1553. Хабиева З.Д., Бидова Б.Б. Правоприменение как фундаментальная основа правоприменительного юридического процесса // Вестник Владимирского юридического института. 2022. № 1 (62).
1554. Хабриева Т.Я., Клишас А.А. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». М., 2020.
1555. Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Социальная справедливость (некоторые конституционные вопросы) // Общественные науки и современность. 2017. № 3.
1556. Хаванова И.А. Международные налоговые договоры РФ (достижение определенности толкования и роль судебной практики) // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов (Пермь, 16–17 октября 2015 г.) : избр. материалы / В.В. Акинфиева, А.А. Ананьева, С.И. Афанасьева и др. ; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М., 2016.
1557. Хазиев Р.А., Гарифуллина А.Р. Прямое и непосредственное действие Конституции // Актуальные вопросы права, эко-

- номики и управления : материалы V Всерос. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (Ульяновск, 21 апреля 2023 г.). Ульяновск, 2023.
1558. Хайлов К.М. Иерархия живых и биокосных систем и ее отражение в знании // Системные исследования. Методологические проблемы : ежегодник. М., 1982.
1559. Хайретдинова М.Д. Типичные дефекты дефиниций современного российского законодательства и основные пути их преодоления // Юристъ — Правоведъ. 2008. № 1.
1560. Хайров Р.М. Природа международных стандартов прав человека и их место в национальной правовой политике // Стратегии развития социальных общностей, институтов, территорий : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. Т. 1. Екатеринбург, 2019.
1561. Халафян Р.М. Нормы международного «мягкого» права в правовой системе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016.
1562. Халперн Д. Психология критического мышления. СПб., 2000.
1563. Ханаху Д.Р. Атрибутивные словосочетания в русском и английском языках (сопоставительно-типологический анализ) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Майкоп, 2007.
1564. Харбих С.К. Региональная держава как структурный элемент глобального мира // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 3.
1565. Хасаншин М.Р. Свойства правовой системы // Правовое государство: теория и практика. 2011. № 4.
1566. Хаустова Н.А., Глазунов О.Н. Контурсы стратегической нестабильности XXI века. Геополитические игры на мировой шахматной доске: прогнозы до 2030 года. М., 2016.
1567. Хизриев Р.М. Соотношение норм международного и внутригосударственного права. Махачкала, 2005.
1568. Хизриева С.А., Алиева М.А. О соотношении международного и национального права // Закон и право. 2020. № 8.
1569. Хлестов О.Н. Международное право и Российская Федерация // Московский журнал международного права. 1994. № 4.

1570. Хлестова И.О. Соотношение международного и внутригосударственного права и Конституции Российской Федерации // Журнал российского права. 1997. № 2.
1571. Хлопов И.Е. Критический анализ постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 года № 21-П // *Juvenis scientia*. 2016. № 2.
1572. Хлопов И.Е. Соотношение юридической силы норм Конституции Российской Федерации и международных договоров в правовой системе Российской Федерации // *Juvenis scientia*. 2016. № 1.
1573. Хлуденева Н.И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды. М., 2014.
1574. Ходаковский А.П. Реестр требований кредиторов и его формирование в процессе несостоятельности (банкротства). М., 2023.
1575. Хомкалова М. О приоритете международного права над национальным // *Zakon.ru*. 2020. 16 янв.
1576. Хомский Н. Несостоятельные Штаты: злоупотребление властью и атака на демократию. М., 2007.
1577. Хропанюк В.Н. Теория государства и права / под. ред. В.Г. Стрекозова. 2-е изд. М., 2001.
1578. Хубиев Р. Признаки сверхдержавы: почему в России идеологии нет, а в США есть? // *Regnum*. 2019. 7 февр.
1579. Цагова И.А. Проблемы соотношения и взаимосвязи понятий «Система права», «Правовая система», «Правовая семья» // *Юристъ — Правоведъ*. 2012. № 4.
1580. Царенкова Е.Г., Кухаренко Т.А., Андреева А.В. Комментарий к Федеральному закону от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2011.
1581. Цветков А.А. Общепризнанные принципы и нормы международного права как часть российской уголовно-правовой системы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
1582. Цечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права. М., 2017.

1583. Цивадзе Н.А. Применение норм международного права судами Российской Федерации : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2005.
1584. Цишковский Е.А. О балансе представительной демократии и профессионализма в федеральном законодательном процессе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 3 (25).
1585. Цыбуляк С.И. Дефекты конституционно-правового регулирования избирательных отношений в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010.
1586. Цыганкова Д.Ю. Правовая идеология: многозначность дефиниции // Социология, философия, право в системе научного обеспечения процессов развития современного общества : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (20 мая 2010 г.). Красноярск, 2010.
1587. Чайка К.Л. Международно-правовые подходы в практике Суда Евразийского экономического союза // Журнал российского права. 2018. № 11.
1588. Чайкина А.В. Применение судами постановлений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека по одному делу // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 3.
1589. Чепенко Я.К. Конституционные пробелы и их категориальное обоснование в соотношении с правовой неопределенностью // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 12.
1590. Чепурнова Н.М., Серегин А.В. Теория государства и права. М., 2008.
1591. Червонюк В.И., Калининский И.В. Прямое действие Конституции // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 2.
1592. Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике. Екатеринбург, 1993.
1593. Черданцев А.Ф. Толкование права и договора. М., 2003.
1594. Черепанов В.А. О прямом действии Конституции и решений Конституционного Суда Российской Федерации: проблемные вопросы и поиск решения // Журнал российского права. 2017. № 11.

1595. Черниченко С.В. Вопрос о соотношении международного и внутригосударственного права как правовых систем (размышления по поводу некоторых книг коллег) // Правоведение. 2009. № 1.
1596. Черниченко С.В. Контуры международного права. Общие вопросы. М., 2014.
1597. Черниченко С.В. Нормы и принципы международного права. М., 1998.
1598. Черниченко С.В. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2015. № 8 (87).
1599. Черниченко С.В. Объективные границы международного права и соотношение международного и внутригосударственного права // Советский ежегодник международного права. 1984. М., 1986.
1600. Черниченко С.В. Теория международного права : в 2 т. Т. 1. М., 1999.
1601. Чернобель Г.Т. Идеологическая константность права // Журнал российского права. 2016. № 2.
1602. Чернобель Г.Т. Формализация норм права // Советское государство и право. 1979. № 4.
1603. Чернова Э.Р., Халимов А.Р. Действие норм международного права в правовой системе РФ // Алея Науки. 2018. № 8 (24).
1604. Черновол К.А. Концепция правомерных ожиданий: европейский и российский опыт // Правоведение. 2019. Т. 63. № 1.
1605. Чернокова Т.Е. Диалектические структуры в метапознании // Филология и культура. 2013. № 3.
1606. Чернокова Т.Е. Метакогнитивная психология: проблема предмета исследования // Вестник Поморского университета. 2011. № 3.
1607. Чернокова Т.Е. О возможностях развития метакогнитивных функций у детей дошкольного возраста с точки зрения культурно-исторической психологии // Культурно-историческая психология. 2009. № 4.
1608. Чертова Н.А., Ершова И.В. Теория государства и права. Архангельск, 2021.

1609. Четвернин В.А. Демократическое конституционное государство: введение в теорию. М., 1993.
1610. Четвернин В.А. Идеология прав человека и принципы разделения властей в Конституции Российской Федерации // Становление конституционного государства в посттоталитарной России : сб. ст. : в 2 вып. Вып. 1. М., 1996.
1611. Чечот Д.М. Административная юстиция (теоретические проблемы). Л., 1973.
1612. Чинарян Е.О. Понятие и общая характеристика законотворческой ошибки // Современное право. 2010. № 9.
1613. Чипига И.В. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод в правовой системе Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7.
1614. Чиркин В.Е. Глобальные правовые системы, правовые семьи и их классификация // Право. 2017. № 4.
1615. Чиркин В.Е. Конституционное право России. 2-е изд. М., 2003.
1616. Чиркин В.Е. Конституция РФ: к вопросу о пробелах и дефектах // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы междунар. науч. конф. (Москва, 28–31 марта 2007 г.) / под ред. проф. С.А. Авакьяна. М., 2008.
1617. Чиркин В.Е. Современные глобальные правовые системы: сближение и антагонизмы // Журнал российского права. 2015. № 8.
1618. Чирков С.А. К вопросу о презумпциях в пенсионном праве и их роли при осуществлении пенсионного обеспечения // СПС КонсультантПлюс. 2017.
1619. Чолахян А.В. Соотношение российских и мировых правовых систем : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008.
1620. Чуковенков А.Ю. Юридическая техника и правила оформления документов: требования к структуре правового акта и его элементам // Секретарь-референт. 2009. № 2.
1621. Чурилов А.Ю. Воздействие нарративов на формирование мягкого права в сфере предпринимательской деятельности // Юрист. 2023. № 6.

1622. Шаблова Е.Г., Жевняк О.В, Шишулина Т.П. Правоведение / под общ. ред. Е.Г. Шабловой. Екатеринбург, 2016.
1623. Шабуров А.С., Жайкбаев Ж.С. Теория государства и права. Курган, 2019.
1624. Шагиева Р.В. Концепция правовой деятельности в современном обществе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006.
1625. Шадрин А.Е. Трансформация экономических и социально-политических институтов в условиях перехода к информационному обществу // Информационное общество. 1999. № 2.
1626. Шадрин В.С., Булатов Б.Б. Особенности получения, оценки и использования показаний лица, допрашиваемого по уголовному делу соучастника преступления // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 2.
1627. Шарнина Л.А. Пределы усмотрения при интернационализации конституционного права // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 1.
1628. Шафоростова К.И. Нормы международного права и Конституция Российской Федерации: вопрос о соотношении юридической силы // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 12А.
1629. Шахмаметьев А.А. Международное налоговое право. М., 2014.
1630. Шахназаров Б.А. Непосредственное применение правил международных договоров при осуществлении защиты прав субъектов внутригосударственных и трансграничных отношений // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 8.
1631. Шахрай С.М. Конституционное право Российской Федерации. 4-е изд. М., 2017.
1632. Шахрай С.М., Клишас А.А. Конституционное право Российской Федерации. 3-е изд. М., 2011.
1633. Шведов А.Л. Система источников трудового права России: основные проблемы функционирования и тенденции развития // Российский ежегодник трудового права. 2008. № 4.

1634. Шевчук Д.А. Теория государства и права : конспект лекций. М., 2009.
1635. Шенгелия Р.В. Гражданская правосубъектность советского государства в кредитных отношениях. Тбилиси, 1984.
1636. Шендрик В.А. Правотворческие ошибки при подготовке муниципальных правовых актов и их проектов // Молодой ученый. 2023. № 32 (479).
1637. Шептулин А.П. Диалектика единичного, особенного и общего. М., 1973.
1638. Шеремет К.Ф. Вопросы компетенции местных Советов // Советское государство и право. 1965. № 4.
1639. Шерстобоев О.Н. Защита доверия (законных ожиданий) — основополагающий принцип российского административного права // Научные записки Новосибирского государственного университет экономики и управления. 2022. Вып. 3.
1640. Шилина Е.Б., Ярмонова Е.Н. Понятие правовой системы: теоретический и историко-правовой аспект // Новое слово в науке: перспективы развития. 2015. № 2 (4).
1641. Шишова И.А. Раннее законодательство и становление рабства в античной Греции. Л., 1991.
1642. Шиян И.Б., Зайцева Т.Н. Метапознание в структуре отражения возможных отношений // Сибирский педагогический журнал. 2006.
1643. Шленева Е.В. Конституционное право на охрану здоровья в Российской Федерации : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2004.
1644. Шлянцев Д.А. Комментарий к Федеральному закону «О международных договорах Российской Федерации» (постатейный). М., 2006.
1645. Шокумов Ю.И. Проблемы соотношения международного и внутригосударственного права // Северо-Кавказский юридический вестник. 1999. № 1.
1646. Шорива Т.М.Т., Бийгишиева Д.Ш. К вопросу об исполнимости решений Европейского Суда по правам человека в Российской Федерации // Закон и право. 2020. № 5.
1647. Шпилевой-Шатский П.А. Общепризнанные принципы права: понятие и логика содержательного формирования

- ния // Проблемы экономики и юридической практики. 2012. № 1.
1648. Шуберт Т.Э. Имплементация решений ЕСПЧ в национальное законодательство // Журнал российского права. 2015. № 6.
1649. Шувалов И.И. Проблема эффективности правотворчества в свете современной политико-правовой теории управления обществом // Журнал российского права. 2005. № 4.
1650. Шугуров М.В. Международное право прав человека в практике Конституционного Суда Российской Федерации (ценностные и нормативные аспекты) // Журнал конституционного правосудия. 2008. № 6.
1651. Шулаков А.А. Публичный порядок в международном частном праве и проблемы толкования и применения сверхимперативных и императивных норм // *Lex russica*. 2018. № 4 (137).
1652. Шумилов В.М. Глобальная нормативная система и ее составляющие // Государство и право. 2017. № 4.
1653. Шумилов В.М. Международное право. М., 2012.
1654. Шухарева А.В. Институт недействительности юридических актов в российском праве: постановка научной проблемы // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 4 (32).
1655. Шухман Н.В., Цисс Т.А. Комментарий к Федеральному закону от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (постатейный) / отв. ред. О.И. Бекетов // СПС КонсультантПлюс. 2014.
1656. Щекин Д.М. Юридические презумпции в налоговом праве. М., 2002.
1657. Щелокаева Т.А. Юридические коллизии и коллизионные нормы: понятие, виды // Правоведение. 2003. № 6.
1658. Щербакова Н.В., Лукьянова Е.Г., Скурко Е.В. Правовая система России в условиях глобализации и региональной интеграции (обзор материалов круглого стола) // Государство и право. 2004. № 11.
1659. Эбзеев Б.С. Комментарий к статье 55 // Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) /

- Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь и др. ; под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд. М., 2011.
1660. Эбзеев Б.С. Конституционное право России. М., 2019.
1661. Эбзеев Б.С. Конституция Российской Федерации: прямое действие и условия реализации // Государство и право. 2008. № 7.
1662. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд. М., 1996.
1663. Элементарные начала общей теории права / И.В. Гойман-Калинский, Г.И. Иванец, В.И. Червонюк и др. ; под общ. ред. В.И. Червонюка. М., 2003.
1664. Эмих В.В. Понятие компетенции государственного органа в современном российском праве // Антиномии. 2010. Вып. 10.
1665. Эрделевский А.М. Комментарий к Федеральному закону «О валютном регулировании и валютном контроле» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2004.
1666. Юридическая техника / под ред. В.М. Баранова. М., 2021.
1667. Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б.Н. Топорнин. М., 2001.
1668. Юрлов С.А. Ключевые проблемы защиты прав спортсмена // Закон. 2020. № 8.
1669. Юрова Н.М. Международное гражданское процессуальное право: теоретические основы имплементации норм в правовой системе Российской Федерации. М., 2008.
1670. Юрьева Е.В. Английские субстантивно-субстантивные словосочетания в стилевой дифференциации языка : автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2009.
1671. Явич Л.С. Диалектика формы и содержания в праве // Философские проблемы государства и права: ленинские идеи и вопросы методологии в юридической науке : сб. ст. / под науч. ред. Д.А. Керимова и Л.С. Явича. Л., 1970.
1672. Явич Л.С. Общая теория права. Л., 1976.
1673. Явич Л.С. Сущность права. Л., 1985.
1674. Явич Л.С. Сущность права. Социально-философское понимание генезиса, развития и функционирования юридической формы общественных отношений. Л., 1985.

1675. Явчуновская Р.А. Кризис международного права в реалиях современного миропорядка // Евразийский союз: вопросы международных отношений. 2017. № 4.
1676. Ягафарова Г.Н. Основные ономаσιологические понятия // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 13 (194). Филология. Искусствоведение. Вып. 43.
1677. Ягафарова Г.Н. Процесс возникновения нового наименования как нового языкового знака // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 5 (59) : в 3 ч. Ч. 3.
1678. Яковлев В.Ф. Отраслевой метод регулирования и гражданская правосубъектность // Правовые проблемы гражданской правосубъектности. Свердловск, 1978.
1679. Якушева Н.Е. Дефекты ограничения прав: способы выявления и устранения // Юридическая техника. Ежегодник / гл. ред. В.М. Баранов. Н. Новгород, 2018.
1680. Яркoв В.В. Конкуренция правовых систем: миф или реальность? // Вестник гражданского процесса. 2021. № 1.
1681. Яркoв В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012.
1682. Ярмухаметова Г.З. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации как источники конституционного права России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005.
1683. Яровая С.А. Юридико-технические недоработки нормативно-правовой основы функционирования института общественного контроля в правозащитной деятельности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. № 1.
1684. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994.
1685. Ястребова А.Ю., Гуляева Е.Е. Право на здоровье в системе международно-правовой защиты прав человека на универсальном и региональном уровне // Московский журнал международного права. 2021. № 2.
1686. Ясюкова Л.А. Правовое сознание в структуре ментальности россиян. СПб., 2008.
1687. Яценко В.В. Конституционное право. Курск, 2020.

1688. Яценко О.В. Концептуальная значимость прав человека и гражданина в национальном и международном праве // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2020. № 1.
1689. Яшина В. Десять месяцев спустя: как Россия живет без ЕСПЧ // Право.ру. 2023. 13 янв.
1690. Addison P., Crang J.A. Firestorm: The Bombing of Dresden 1945. L., 2006.
1691. Alston P. A Third Generation of Solidarity Rights: Progressive Development or Obfuscation of International Human Rights Law? // Netherlands International Law Review. 1982. № 29.
1692. Alter K., Heifer L., Madsen M. How context shapes the authority of international courts // International courts in their social and political context. 2016. Vol. 79. № 1.
1693. Amato A., de. The President and International Law: A Missing Dimension // The American Journal of International Law. 1987. N 2.
1694. Anzilotti D. Corso di diritto internazionale. Roma, 1928.
1695. Anzilotti D. Corso di diritto internazionale. Vol. 1. Cedam-Padova, 1955.
1696. Asbeck F.M. Growth and Movement of International Law // The International and Comparative Law Quarterly. 1962. Vol. 2.
1697. Aumann F.R. The Changing American Legal System. N. Y., 1969.
1698. Barak-Erez D. The Doctrine of Legitimate Expectations and the Distinction between the Reliance and Expectation Interests // European Public Law. 2005. Vol. 11. Is. 4.
1699. Barile G. La structure de l'ordre juridique international. Regles générales et regles conventionnelles // Recueil des Cours. 1978. Vol. 3.
1700. Bastiat F. The Law. N. Y., 1995.
1701. Besson S. Community Interests in International Law: Whose Interests Are They and How Should We Best Identify Them? // Community Interests Across International Law / E. Benvenisti and G. Nolte (eds.). Oxford, 2018.

1702. Blankenagel A. «An Russland kann man nur glauben». Vom Scheitern der Reformen [Abschiedsvorlesung] // Merkur. 2016. Bd. 70 (811).
1703. Brownlie I. Principles of Public International Law. Oxford, 1998.
1704. Butler W. Russian Federation // The role of domestic courts in treaty enforcement : a comparative study / D. Sloss (ed.). Cambridge ; N. Y., 2009.
1705. Buzan B., Wæver O. Regions and powers: the structure of international security. Cambridge, 2003.
1706. Caviola L., Faulmüller N. Moral hypocrisy in economic games — how prosocial behavior is shaped by social expectations // Frontiers in Psychology. 2014. № 5.
1707. Cohen H. Bureaucratic Flexibility: Some Comments on Robert Merton's «Bureaucratic Structure and Personality» // British Journal of Sociology. 1970. Vol. 21. № 4.
1708. Colwell B. Deference or Respect? Status Management Practices Among Prison Inmates // Social Psychology Quarterly. 2007. Vol. 70. № 4.
1709. Connell J. Losing Ground? Tuvalu, the greenhouse effect and the garbage can. // Asia Pacific Viewpoint. 2003. Vol. 44. № 2.
1710. Coulon J. Soldiers of Diplomacy: The United Nations, Peacekeeping, and the New World Order. Toronto, 1998.
1711. Craig P, Búrca G. EU Law : text, cases and materials. Oxford, 1998.
1712. Cremer D., de Mulder L. A Passion for Respect: On Understanding the Role of Human Needs and Morality // Gruppendynamik Und Organisationsberatung. 2007. № 38 (4).
1713. Cruz P. A Modern Approach to Comparative Law. Deventer ; Boston, 1993.
1714. Dados N., Connell R. The Global South // Contexts. 2012. Vol. 11. № 1.
1715. Danish Law: A General Survey / H. Gameltoff-Hansen (ed.). Denmark, 1982.
1716. Deutsch K.W., Singer J.D. Multipolar Power Systems and International Stability // World Politics. 1964. Vol. 16. № 3.

1717. Di Nicola V. The Global South: An Emergent Epistemology for Social Psychiatry // *World Social Psychiatry*. 2020. Vol. 2. № 1.
1718. Dillon R.S. Respect and Self-Respect // *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/respect>.
1719. Eagleton T. *Ideology. An Introduction*. L. ; N. Y., 1991.
1720. Fairclough N. A Dialectical-Relational Approach to Critical Discourse Analysis // *Methods of Critical Discourse Analysis / R. Wodak, M. Meyer (eds.)*. L., 2009.
1721. Fairclough N. *Language and Power*. L., 2015.
1722. Fairclough N., Graham Ph.W. Marx as a Critical Discourse Analyst: The Genesis of a Critical Method and its Relevance to the Critique of Global Capital // *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. Oxon ; N. Y., 2010.
1723. Fasulo L. *An Insider's Guide to the UN*. New Haven, 2004.
1724. Fomerand J. *The A to Z of the United Nations*. Maryland, 2009.
1725. Forde M. The «Ordre Public» Exception and Adjudicative Jurisdiction Conventions // *International and Comparative Law Quarterly*. 1980. Vol. 29.
1726. Fossen Th. Modus Vivendi Beyond the Social Contract: Peace, Justice, and Survival in Realist Political Theory // *The Political Theory of Modus Vivendi / M. Westphal, J. Horton, U. Willems (eds.)*. Springer, 2019.
1727. Frazer J. G. *Psyche's Task*. L., 1909.
1728. Furia P.A. Democratic citizenship and the hypocrisy of leaders // *Polity*. 2009. Vol. 41. № 1.
1729. Gaja G. *General Principles of Law // Encyclopedia of Public International Law*. Oxford, 2012.
1730. Garzón J.F. Multipolarity and the future of economic regionalism // *International Theory*. 2017. Vol. 9. № 1.
1731. Glenn H.P. *Legal Tradition of the World: Sustainable Diversity in Law*. Oxford, 2000.
1732. Golding M.P. *Philosophy of Law*. New Jersey, 1975.
1733. Graetz M.J. International Income Taxation // *The Tax Magazine*. 2004. Vol. 82. № 3.

1734. Grant R.W., Keohane R.O. Accountability and Abuses of Power in World Politics // *American Political Science Review*. 2005. Vol. 99. № 1.
1735. Grotius H. *On the Law of War and Peace*. N. Y., 1978.
1736. Gu M. Good Governance and Judicial Review in Hong Kong // *The Chinese Journal of Comparative Law*. 2017. Vol. 5. № 2.
1737. Hill T.E. Jr. Respect for persons // *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. L., 1998.
1738. Holland J.A., Webb J. *Learning Legal Rules: A Students' Guide to Legal Method and Reasoning*. 8th ed. N. Y. ; Oxford, 2013.
1739. Hurd I. Legitimacy and Authority in International Politics // *International Organization*. 1999. Vol. 53. № 2.
1740. Hurst J.W. *Law and Social Process in United States History*. N. Y., 1972.
1741. Ingold T. *Evolution and Social Life*. Cambridge, 1986.
1742. International Court of Justice: Case concerning Delimitation of the Maritime Boundary in the Gulf of Maine Area (Canada/United States) // *International Legal Materials*. 1984. Vol. 23. Is. 6.
1743. *International Law — A Russian Introduction* / V.I. Kuznetsov, B.R. Tuzmukhamedov (eds.). Utrecht, 2009.
1744. Jackson J. Direct effect of the treaties in the US and the EU, the case of WTO: some perception and proposals // *Community and change in EU law. Essays in honor of F. Jacobs / A. Arnulf, P. Eeckhout, T. Tridimas (eds.)*. Oxford, 2008.
1745. Kagan R. *Of paradise and power: America and Europe in the new world order*. N. Y., 2004.
1746. Kant I. *Groundwork of the metaphysics of morals*. Cambridge, 2008.
1747. Kant I. *Perpetual peace*. Minnesota, 2007.
1748. Kelsen H. *Das Problem des Souveränität und die Theorie des Völkerrechts*. Tübingen, 1928.
1749. Kelsen H. *Principles of International Law*. N. Y., 1967.
1750. Klee P. *Tagebücher. 1889–1918*. Köln, 1957.
1751. Lake D. Authority, coercion, and power in international relations // *Finnemore M., Goldstein M. Back to Basics. State power in a contemporary world*. Oxford, 2013.

1752. Lammers J., Stapel D.A., Galinsky A.D. Power increases hypocrisy moralizing in reasoning, immorality in behavior // *Psychological Science*. 2010. Vol. 21. № 5.
1753. Layne Ch. The unipolar illusion revisited: The coming end of the United States' unipolar moment // *International security*. 2006. Vol. 31. № 2.
1754. Leary V.A. *International labour conventions and national law: the effectiveness of the automatic incorporation of treaties in national legal systems*. The Hague ; L., 1982.
1755. Levenbrok B. The Sustained Dworkin // *The University of Chicago Law Review*. 1986. Vol. 53. № 3.
1756. Liebesny H. *Foreign Legal Systems: A Comparative Analysis*. Washington, 1981.
1757. Loffe Y. The Amendments to the Russian Constitution: Putin's Attempt to Reinforce Russia's Isolationist Views on International Law? // *Blog of the European Journal of International Law*. 2020. 29 January.
1758. Lord MacKenzie S. Legitimate Expectations and Estoppel in Community Law and English Administrative Law // *Legal Issues of European Integration*. 1982. Vol. 10. Is. 1.
1759. MacCallum G. *Negative and Positive Freedom*. Oxford, 1991.
1760. Mac-Cormak G. «Law» and «Legal system» // *The Modern Law Review*. 1979. Vol. 42. № 3.
1761. Macklem P. Human Rights in International Law: Three Generations or One? // *London Review of International Law*. 2015. Vol. 3. № 1.
1762. McKee A. *Dresden 1945: The Devil's Tinderbox*. N. Y., 1982.
1763. Meisler S. *United Nations: The First Fifty Years*. N. Y., 1995.
1764. Merryman J.H. *The Civil Law Tradition: An Introduction to the Legal Systems of Western Europe and Latin America*. 2nd ed. Stanford, 1985.
1765. Mitlin D., Satterthwaite D. *Urban Poverty in the Global South: Scale and Nature*. Routledge, 2013.
1766. Morelli F.G. *Cours général de droit international public // Recueil des cours de l'Académie de droit international*. 1956. Vol. I.
1767. Newton C.R. *General Principles of Law*. L., 1977.

1768. Nicaragua v. the United States (Jurisdiction and Admissibility) (1984) // Harris D.J. Cases and Materials on International Law. L., 1991.
1769. Palanithurai G. Good Governance at Grassroots // The Indian Journal of Political Science. 2005. Vol. 66. № 2.
1770. Pocar F. Some Thoughts on the Universal Declaration of Human Rights and the «Generations» of Human Rights // International Human Rights Review. 2015. № 10.
1771. Posen B.R. From unipolarity to multipolarity: transition in sight? // International Relations Theory and the Consequences of Unipolarity / G.J. Ikenberry, M. Mastanduno, W.C. Wohlforth (eds.). Cambridge, 2011.
1772. Potter V.R. Bioethics: the Science of Survival // Perspectives in Biology and Medicine. 1970. № 14 (1).
1773. Powel E. Islamic law states and the authority of the International court of justice: Territorial sovereignty and diplomatic immunity // Law and contemporary problems. 2016. Vol. 79. № 1.
1774. Prechal S. Direct effect, indirect effect, supremacy and the evolving constitution of the European Union // The Fundamentals of EU Law Revisited: Assessing the Impact of the Constitutional Debate / C. Barnard (ed.). Oxford, 2007.
1775. Queen's Bench Division of the High Court of Justice (UK). John Grey and Others v. William Pearson and Others [Grey v. Pearson]. 16 March 1857 // English Reports. 1857. Vol. 10.
1776. Queen's Bench Division. R. v. Lord Chancellor ex parte Maxwell. 19 June 1996 // The Weekly Law Reports. 1997. Vol. 1.
1777. Ramcharan O. The Concept and Present Status of International Protection of Human Rights: Forty Years after Universal Declaration. Dordrecht, 1989.
1778. Regulation (EU) No 593/2008 of the European Parliament and of the Council of 17 June 2008 on the law applicable to contractual obligations (Rome I) // Official Journal of the European Union. 2008. L 177. 4 July.
1779. Reuveny R.X., Thompson W.R. The North-South Divide and International Studies: A Symposium // International Studies Review. 2007. Vol. 9. № 4.
1780. Riedel E. Standards and Sources. Farewell to the Exclusivity of the Sources Triad in International Law? // European Journal of International Law. 1991. Vol. 2. Is. 2.

1781. Rogers K.A. Occurrence of phosphate rock and associated soils in Tuvalu, Central Pacific // *Atoll Research Bulletin*. 1992. № 360.
1782. Røren P. Unipolarity is not over yet // *Global Studies Quarterly*. 2024. Vol. 4. № 2.
1783. Rousseau Ch. *Principes Généraux du Droit International Public*. Tome I: Introduction; Sources. P., 1944.
1784. Sassen S. *Authority, territory, rights. From Medevil to Global Assamblages*. Princetone, 2006.
1785. Scelle G. *Précis du droit des gens*. P., 1934.
1786. Senden L. Soft Law, Self-regulation and Co-Regulation in European Law: Where Do They Meet? // *Electronic Journal of Comparative Law*. 2005. Vol. 9. № 1.
1787. Shelton D.L. Introduction: Law, Non-Law and the Problem of «Soft Law». In *Commitment and Compliance: The Role of Non-Binding Norms in the International Legal System*. Oxford, 2003.
1788. Shockley B., Ewers M., Nardis Y., Gengler J. Exaggerating good governance: Regime type and score inflation among executive survey informants // *Governance*. 2018. Vol. 31. Is. 4.
1789. Shwarzenberger G. *A manual of international law*. L., 1952.
1790. Sigron M. *Legitimate Expectations under Article 1 of Protocol No. 1 to the European Convention on Human Rights*. Cambridge ; Portland, 2014.
1791. *Substantive Issues Arising in the Implementation of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights*. Draft general comment No. 9: The domestic application of the Covenant (E/C.12/1998/24). Committee on Economic, Social and Cultural Rights. 19th session. Geneva, 1998.
1792. Sztompka P. Robert K. Merton: An Intellectual Profile. Basingstone ; L., 1986.
1793. Tate P. The coherence of «Legitimate Expectations» and the Foundation of Natural Justice // *Monash University Law Review*. 1988. Vol. 14. Is. 1.
1794. Taylor F. Dresden: Tuesday, February 13, 1945. L., 2005.
1795. Tekinalp G., Nome E., Odman Boztosun A. *Private international law in Turkey*. N. Y., 2012.
1796. *The Indian Legal System* / J. Minatur (ed.). Bombay, 1978.

1797. The Sociology of Law: A Social-Structural Perspectives / W.P. Evans (ed.). N. Y., 1980.
1798. Tisdell C., Fairbairn T.I. Development Problems And Planning In A Resource-poor Pacific Country: The Case Of Tuvalu // Public Administration & Development. 1983. Vol. 3. № 5.
1799. Toffler O. The Future of Law and Order // Ecounter. 1973. Vol. 41.
1800. Tomlinson J. Legitimate Expectations in the Common Law World by Matthew Groves and Greg Weeks. Oxford, 2017.
1801. Triepel H. Völkerrecht und Landesrecht. Leipzig, 1899.
1802. Unger J., Wodak R., Khosravinik M. Critical Discourse Studies and Social Media Data // Qualitative Research / D. Silverman (ed.). L., 2016.
1803. Valle-Gálvez A., del. Brexit Negotiations and Gibraltar: time for a «modus vivendi»? // Cuadernos de Gibraltar/ Gibraltar Reports. 2016–2017. № 2.
1804. Van Dijk T. Critical Discourse Studies: A Sociocognitive Approach // Methods of Critical Discourse Analysis / R. Wodak, M. Meyer (ed.). L., 2009.
1805. Van Dijk T. Discourse and Knowledge. A Sociocognitive Approach. Cambridge, 2014.
1806. Van Dijk T. Principles of Critical Discourse Analysis // Discourse and Society. 1993. Vol. 4 (2).
1807. Vandermeersch L. La Formation du légisme. Recherche sur la constitution d'une philosophie politique caractéristique de la Chine ancienne. P., 1965.
1808. Vinjamuri L. The International criminal court and the paradox of authority // Law and contemporary problems. 2016. Vol. 79. № 1.
1809. Vitiv V. Information Rights as a Component of Fourth Generation of Human Rights // Scientific Notes of Institute of Legislation of the Verkhovna Rada of Ukraine. Law: Constitutional and Municipal Law. 2016. № 6.
1810. Wagner T., Lutz R.J., Weitz B.A. Corporate hypocrisy: Overcoming the threat of inconsistent corporate social responsibility perceptions // Journal of Marketing. 2009. Vol. 73. № 6.
1811. Wayson A. The nature of Law. Edinburgh, 1977.
1812. Weidlich W. Stability and Cyclicity in Law System. N. Y., 1995.

1813. Winter J. Direct applicability and direct effect: Two distinct and different concepts in Community law // *Common Market Law Review*. 1972. Vol. 9.
1814. Wodak R. Dis-citizenship and migration: a critical discourse-analytical perspective // *Journal of Language, Identity and Education*. 2013. Vol. 12 (3).
1815. Wodak R. The Discourse-Historical Approach // *Methods of Critical Discourse Analysis* / R. Wodak, M. Meyer (eds.). L., 2009.
1816. Wodak R., Meyer M. *Methods of critical discourse analysis*. L. ; New Delhi, 2001.
1817. Wohlforth W. The Stability of a Unipolar World // *International Security*. 1999. Vol. 24. № 1.
1818. Zoppo C.E. Nuclear Technology, Multipolarity, and International Stability // *World Politics*. 1966. Vol. 18. № 4.
1819. Zorn A. *Grundzüge des Völkerrechts*. Leipzig, 1903.

Викулин Александр Юрьевич

ОСНОВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ДЕФЕКТОЛОГИИ

**Часть вторая:
Общие положения законодательства
и их дефекты**

Том 7

Книга 2

**Принципы и нормы международного права
в общих положениях российского законодательства**

*Редактор Е. Завадская
Художник А. Смирнов
Верстка С. Родионова*

Подписано в печать 16.03.2026.
Формат 60×90/16.
Бумага офсетная. Печать цифровая.
Тираж 100 экз. Заказ № 21.

Отпечатано в ООО «НОВЫЕ ПЕЧАТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»
117525, г. Москва, ул. Днепропетровская,
д. 3, корп. 5, пом. III